

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



КОММУНИСТ

В этом номере:

***П. Симоненко* - Коммунисты и
интеллигенция**

***Игорь Филиппов* о проблемах партийной
работы в Интернете**

***М. Заломов* - О «РУССКОМ» ПРОЧТЕНИИ
«МАРКСА»**

**Переписка в группе Импульс по вопросу
определения пролетариев**

***Е. Торцов* - РУССКИЙ АПОСТОЛ**

6

НОЯБРЬ

2009

ДЕКАБРЬ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



КОММУНИСТ

Издается с апреля 1924 года.
До октября 1952 года
выпускался под названием
“Большевик”. С сентября
1991 года по июль 1995 года
журнал не издавался.

ЖУРНАЛ КОММУНИСТОВ

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ДВА МЕСЯЦА
№ 6 (1475) НОЯБРЬ - ДЕКАБРЬ 2009 г.

Содержание

В партиях и движениях

П.Симоненко - Коммунисты и интеллигенция 3
Игорь Филиппов о проблемах партийной работы в Интернете . 17

Рабочая пресса

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №113 2009 25
ПО ПОВОДУ МАНИИ ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ 25
МИФ О НАБОЖНОМ РУССКОМ НАРОДЕ 26
МОЗГИ КУРИНЫЕ – 2000 ДОЛЛАРОВ 33
ЗВЕЗДЫ ДЕВЯТНАДЦАТОГО ГОДА 35
ТЕЛЕВЕДУЩИЙ ПРОКОПЕНКО И АЛЬБЕРТ ЭНШТЕЙН 40

Экономика

Б.Ихлов - ТЯЖЕЛАЯ АРТИЛЛЕРИЯ 44

В партиях и движениях.

Коммунистическая партия Украины.

П.Симоненко.

Коммунисты и интеллигенция

Один из крупнейших базовых центров украинского образования — Киевский национальный университет им. Т. Г. Шевченко отмечает 175-летний юбилей. Отмечает в год, когда экономический упадок государства ощущает на себе, уверен, каждый профессор, научный работник, аспирант, студент. И потому в эти юбилейные дни — когда хотелось бы произносить только теплые поздравительные речи — Блок левых сил Украины говорит о проблемах, которые нужно решать незамедлительно, и предлагает «План антикризисных мер по спасению образования и науки в стране». Суровая действительность требует неотложных действий.

Не сомневаюсь, что у нашей политической силы и передовой научной интеллигенции путь общий: к построению образованного общества в справедливом государстве. Сегодня, к большому сожалению, власть идет иным путем.

В предлагаемом вниманию общественности «Плане» указаны конкретные меры по увеличению финансирования образования и науки, в частности, за счет средств процветающих предприятий, по созданию региональных фондов развития образования.

Мы настаиваем на существенном обновлении содержания образования и пересмотре государственных образовательных стандартов, к чему следует привлечь лучших педагогов и ученых страны; заявляем о необходимости усиления автономии вузов, принятии закона о пенсионном обеспечении педагогических работников на уровне не меньше 80% средней заработной платы. Требуем не облагать налогом низкие зарплаты студентов, ввести налоговое стимулирование для тех предприятий, которые открывают вакансии для выпускников вузов.

Мы считаем, что правительство уже сегодня может и должно установить расходы на образование и науку в бюджете-2010 — не менее 1,5% ВВП и предусмотреть финансирование доплат научно-педагогическим работникам за ученые звания и степени в полном объеме.

Я мечтаю о государстве, где власть будет ценить науку и уважать работников интеллектуального труда. Но этого можно добиться только при вашей поддержке, уважаемые академики, профессора, доктора и кандидаты наук, дорогие студенты! Желаю вам оптимизма, жизненной энергии, веры в победу здравого смысла и благополучия.

О здравомыслии мне хотелось бы сказать особо. И вот почему. Недавно мне пришлось в течение одного дня столкнуться с двумя, казалось бы, диаметрально противоположными по своему содержанию критическими выпадами в адрес Компартии Украины.

Первый из них сводился к тому, что, будучи политической организацией рабочего класса, КПУ якобы не способна представлять интересы других социальных групп трудящихся, и ее претензии на такое представительство, мол, совершенно безосновательны. «Какой смысл поддерживать коммунистов мне, интеллигенту в третьем поколении?» — задал вопрос мой собеседник.

Второй критический выпад я обнаружил, перелистывая страницы одной считающей себя «ультраревOLUTIONной» газеты. Его можно сформулировать так: утверждая, что партия рабочего класса может и должна представлять все без исключения слои трудового народа (и, главное, поступая так на практике), КПУ изменяет своим основополагающим программным принципам.

Оба эти утверждения типичны. Оба одинаково далеки от истины. И оба только на первый взгляд кажутся взаимоисключающими. Разница между ними лишь в одном: первое, как правило, результат идеологического заблуждения, второе — вполне осознанный шаг с целью «оторвать» от КПУ ее потенциальных союзников.

Давайте разберемся в данной проблеме.

Мы, коммунисты, действительно представляем в политике рабочий класс со времен К. Маркса и Ф. Энгельса. И этим отличаемся от любой буржуазной партии, каждая из которых на словах выступает от имени «всего народа», тогда как на самом деле озвучивает волю пославшего ее в

политику капитала.

Мы опираемся на рабочих в первую очередь потому, что только они способны объединить вокруг себя трудящихся. Ведь добиться справедливого распределения результатов труда можно лишь одним путем: уничтожив эксплуатацию человека человеком. Иными словами, освобождая себя, трудящиеся освобождают все слои наемных работников, которые в силу этого становятся нашими естественными союзниками.

Таким образом, коммунисты способны представлять интересы всего народа в целом. Этим наша партия радикально отличается от рабочих по составу, но буржуазных по своим целям и задачам партий лейбористского типа. Таких, например, как «Солидарность» в Польше. Подобные партии озвучивают узкоклассовые (профессиональные, отраслевые и т. д.) требования отдельных групп наемных труженников, но не покушаются на устои эксплуататорского строя и фактически не представляют никого, кроме подкупленной крупным капиталом профсоюзной бюрократии.

В числе социальных групп, союз с которыми жизненно необходим рабочему классу, коммунисты всегда называли интеллигенцию. Теоретики марксизма неразрывно связывали их исторические судьбы в борьбе против капитализма. В. И. Ленин, например, указывал, что только революционная интеллигенция — и никто другой! — может внести социалистическое сознание в рабочее движение.

Коммунисты не просто говорили о том, что свержение эксплуататорского строя и построение социалистического общества невозможно без плодотворного сотрудничества пролетариата с людьми умственного труда. Они приложили немало усилий для того, чтобы такое сотрудничество стало фактом.

Не секрет, что многие революционеры эпохи борьбы с самодержавием были интеллигентами, в том числе и выходцами из господствующих классов. Они не только отправлялись в тюрьмы, в ссылки и на смерть за свою идею. Огромной их заслугой было участие в подготовке уникальной по своим морально-политическим качествам прослойки образованных, сознательных и стойких пролетариев, которая вошла в историю под названием рабочей интеллигенции. Возникнув в царской России, эта прослойка очень быстро стала ядром коммунистических партий во всем мире. Не-

даром легендарный лидер итальянского Сопротивления А. Грамши в «Тюремных тетрадах», написанных в фашистском застенке, назвал коммунистов органической интеллигенцией рабочего класса.

Конечно, далеко не все люди умственного труда стояли на революционных позициях в предоктябрьский период. Однако именно им — инженерам и врачам, адвокатам и учителям, ученым и военным служащим — предстояло стать тем стержнем, вокруг которого сформируется советская социалистическая интеллигенция, неразрывно связанная с другими слоями трудового народа.

Советской власти уже в первые годы ее существования удалось привлечь к сотрудничеству значительную часть интеллигенции. Показательный факт: в годы гражданской войны в рядах Красной Армии сражалось больше выпускников Академии Генерального штаба, чем во всех белогвардейских вооруженных формированиях вместе взятых. И среди них — такие выдающиеся полководцы, как генерал А. А. Брусилов, инициатор и руководитель Брусиловского прорыва, самой, пожалуй, знаменитой боевой операции Первой мировой войны, вошедшей во все учебники военного искусства.

Брусилов не стал большевиком. До конца жизни он критически относился ко многим действиям советского правительства, о чем откровенно написал в своих мемуарах. Однако генерал был патриотом и остался верен своей Родине.

Молодому поколению бывших царских офицеров было проще принять революцию во всех ее сложностях и противоречиях. В качестве примера назову только одного из них. Это подпоручик колчаковской армии Л. А. Говоров — будущий маршал Советского Союза и герой Великой Отечественной войны.

«Притирка» новой власти и старой интеллигенции происходила и в науке. На сторону революции быстро и безоговорочно перешли такие светочи науки, как историк Е. В. Тарле и филолог Н. Я. Марр, такие блестящие художники слова, как В. В. Маяковский и П. Г. Тычина. Да разве всех перечислишь! Ведь их были тысячи и тысячи — тех, кто выбрал путь служения трудовому народу, занимаясь любимым делом, которому посвятил всю жизнь.

Сближение других представителей старой интеллигенции

с рабоче-крестьянской властью было гораздо более болезненным. Многие из них далеко не сразу приняли Октябрьскую революцию. Некоторые боролись против нее с оружием в руках. Другим — таким, например, как выдающийся писатель А. Н. Толстой и гениальный физик П. Л. Капица, пришлось пройти испытание эмиграцией. Даже «буревестник революции» А. М. Горький только после мучительных колебаний нашел свое место в вихре стремительно развивающихся событий.

Процесс исторической «притирки» старой интеллигенции и новой власти оказался тернист. Идя по этому пути, обеим сторонам пришлось преодолеть немало взаимных обид. И они выдержали испытание. И простили. И были прощены.

На словах «простили и были прощены» я хотел бы сделать особое ударение.

Нынешние штатные антикоммунисты очень любят говорить о жестокостях, допущенных советской властью по отношению к старой интеллигенции, и при каждом подвернувшемся случае вспоминают расстрелы, принудительные высылки за рубеж и Соловецкую тюрьму.

Да, в пылу революционных страстей и острейшего гражданского противостояния неоправданные взаимные жестокости действительно были допущены. Интеллигентного вида парень стрелял из нагана в проходящего мимо чекиста — отца четверых малолетних карапузов, а товарищи этого чекиста без суда и следствия расстреливали учителя гимназии, сболтнувшего о том, с каким нетерпением он ожидает прихода Деникина. Невинные жертвы — это факт, опровергнуть который невозможно. Да и не стоит!

Но нельзя опровергнуть и другой факт: как только вооруженная борьба пошла на спад, советская власть по инициативе Ленина приняла самые решительные меры для того, чтобы прекратить кровавые эксцессы. Да и в ходе самой борьбы она подчас проявляла такой гуманизм по отношению к своим противникам, какой и присниться не может даже самому либеральному буржуазному режиму.

Может, один из самых ярких примеров, подтверждающих мои слова, — казалось бы, второстепенный, но очень показательный эпизод из биографии белогвардейского генерала Я. А. Слащева, известного читателю и зрителю по пьесе М. А. Булгакова «Бег» и одноименному советскому фильму, где он выведен под именем Романа Хлудова.

Возглавляя в 1920 г. оборону Крыма от наступающей Красной Армии, этот человек буквально усеял полуостров виселицами. Советское государство имело все основания считать его одним из самых опасных своих врагов, Однако когда летом 1920 г. ждавшая ребенка жена Слащева попала в руки ЧК, она по личному приказу Ф. Э. Дзержинского была переправлена через линию фронта к мужу.

А возьмем М. С. Грушевского — председателя Центральной Рады, которого у нас сегодня принято называть «первым президентом Украины». Вернувшись в Советский Союз из эмиграции, он не отказался ни от одного сказанного им ранее против коммунистов слова, и тем не менее был избран действительным членом Академии наук СССР.

А великий физиолог И. П. Павлов, никогда не считавший нужным скрывать своего, мягко говоря, недружелюбного отношения к большевикам! Однако ему были предоставлены самые благоприятные условия для научной работы. Советская власть прислушивалась к любым его просьбам. О нем снимались кинофильмы.

А другой великий ученый В. И. Вернадский, в прошлом — член ЦК партии кадетов и любимец гетмана П. П. Скоропадского! Его ведь тоже трудно отнести к числу сторонников социализма. Однако он до конца своей жизни плодотворно трудился на благо рабочих и крестьян, стал одним из создателей знаменитого ГОЭЛРО — первого в истории плана электрификации огромной страны, был удостоен Сталинской премии I степени.

Подобным примерам бережного, терпеливого отношения советской власти к старой дореволюционной интеллигенции буквально несть числа.

И это принесло свои плоды. Работая вместе со всем народом над строительством новой жизни, старая интеллигенция изменилась. Процесс ее исторического примирения с советской властью успешно завершился.

Но параллельно с этим процессом шел еще один — может, даже более важный. Впервые в истории формировался многомиллионный слой интеллигенции из рабочих и крестьян. Выходцы из «низов» получали высшее образование, становились учеными, писателями, инженерами, врачами, военачальниками, выдающимися администраторами и организаторами производства.

В наши окаянные дни ленинская (якобы!) фраза о кухар-

ке, которая должна управлять государством, вызывает у оппонентов социализма буквально пароксизмы сарказма. Причем куда большие, чем печально знаменитый циркуляр «О кухаркиных детях», в свое время фактически закрывший на всей территории Российской империи доступ к образованию представителям «низших сословий».

Между прочим, Ленин приписываемой ему фразы никогда не произносил и не писал.

Но и скажи он нечто подобное, в этом не было бы никакой крамолы даже с точки зрения обывательского «здорового смысла». Ведь ни одна буржуазная конституция в мире (и Основной Закон Украины в том числе) не ограничивает права кухарок заниматься государственной деятельностью. А при капитализме вроде бы разрешено все, что не запрещено законом!

Но точность цитирования — обязательное требование, свято выполнять которое обязан любой добросовестный автор. Поэтому не откажу себе в удовольствии воспроизвести ленинскую мысль в ее первоизданном виде:

«Мы не утописты, — пишет Владимир Ильич в известной работе «Удержат ли большевики государственную власть». — Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами, и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту». (Полн. собр. соч. — Т.34. — С. 315.).

И что, скажите, в этом несуразного? С чем здесь могут не согласиться люди, к месту и не к месту именующие себя демократами? Ведь подобный подход характерен не только для социализма; на словах он декларируется и буржуазией. Вспомним знаменитую «американскую мечту» о сказочно разбогатевшем, благодаря своему трудолюбию, чистильщике сапог, вполне сопоставимом по общественному статусу с кухаркой. Разница здесь только в том, что у

ребенка из простой советской семьи было куда больше шансов занять в будущем высокий государственный пост, чем у американца, рожденного на социальном дне, — заработать свой первый миллион.

В течение исторически короткого срока старая и новая интеллигенция слились в одно целое — интернациональную по своему составу советскую интеллигенцию. В союзе с другими слоями трудового народа она создавала мощную советскую экономику, величайшую в XX веке культуру, прокладывая человечеству дорогу в космос.

Наверное, можно даже достаточно точно определить время окончательного слияния старой и новой интеллигенции. Это годы Великой Отечественной войны, когда митрополит Алексей (будущий патриарх Московский и всея Руси), сын камергера и рафинированный интеллигент, чьи отношения с советской властью в 1920-х — 1930-х гг. были достаточно напряженными, призвал из блокадного Ленинграда всех патриотов объединиться вокруг правительства СССР во имя победы над фашизмом.

Конечно, отношения социалистической интеллигенции и Советского государства, во главе которого стояла Коммунистическая партия, и в дальнейшем не были безоблачными. Да, наверное, и не могли быть. Подобная идиллия невозможна в принципе.

Интеллигент (если, конечно, он действительно заслуживает столь обязывающего звания, а не прикрывает университетским дипломом свою мещанскую сущность) всегда видит недостатки существующей власти, какой бы хорошей и справедливой та ни была. Более того, он обязательно находит способ в той или иной форме показать, что видит их. Это нормально. Безоговорочно солидарный с властью интеллигент — такой же нонсенс, как профсоюзный вождь, раболепно заглядывающий в рот своему работодателю, будь то частный собственник или государство.

Однако интеллигенция была хотя и не всегда удобной, но своей для власти. И советская власть была для подавляющего большинства представителей умственного труда своей. Часто заслуживающей критики за излишнюю прямолинейность и увлечение трескучими фразами, но своей. Да и как могло быть иначе, если учителя и врачи собственными глазами видели, какие усилия прилагались в Советском Союзе для воспитания подрастающего поколения и

оздоровления народа, если ученые знали, что государство сэкономит на чем-то другом, но ни при каких обстоятельствах не пожалеет средств на отечественную науку!

Пытаясь настроить народ против социализма, современные антикоммунисты любят смаковать не очень красивые эпизоды, связанные со взаимоотношениями Советского государства и отдельных представителей интеллигенции, особенно творческой. При этом, как правило, полуправда беспардонно смешивается с откровенным вымыслом.

Да, руководство СССР не рассыпалось, например, в комплиментах В. С. Высоцкому, но приведите пример, в какой другой стране правительство делало это по отношению к критикам общественного строя? Но голос «опально-го» (по версии современного буржуазного интеллектуально-политического бомонда) барда звучал из всех окон даже на самых дальних окраинах Союза. А в столице Советской Украины ему без каких-либо препон был предоставлен для выступления актовый зал университета им. Т. Г. Шевченко. Этот факт хорошо известен киевлянам старшего поколения.

Да, Н. С. Хрущев поступил по-хамски, позволив себе на глазах удивленной общественности грозить кулаком поэтам-шестидесятникам за излишние, по мнению Никиты Сергеевича, вольности. Однако люди, с лицемерным сожалением то и дело напоминающие об этой выходке не обремененного излишним воспитанием партийного лидера, почему-то «забывают» добавить, что стихи тех же шестидесятников публиковались в СССР многомиллионными тиражами. Нынешним поэтам — да хотя бы сотую часть тех тиражей.

Кстати, о тиражах и языках. Националисты страшно любят обвинять коммунистов в том, что мы якобы преследовали украинский язык, когда находились у власти. Однако книг на украинском издавалось тогда несравненно больше, чем сегодня, при «оранжевом» режиме. Так кто же — украинофоб, а кто — украинофил, господа националисты?

Скажу откровенно: во взаимоотношениях социалистического государства и интеллигенции действительно имелись проблемы, которые можно и нужно было решать. В Советском Союзе — чего греха таить! — существовали серьезные проблемы со свободой слова. Но замечу, что проблемы эти имели более позднее происхождение. Достаточно перелистать газеты 1920-х гг., чтобы убедиться, насколько откровенно они информировали народ о том, что происходит в

стране и мире, какие острые вопросы ставили. Советская власть без опасения говорила тогда людям правду. И в свою очередь готова была слышать правду от них!

Да, работникам умственного труда зачастую недоплачивали. Ставки профессора и доцента, например, в 1985 г. составляли соответственно 540 и 320 руб., то есть остались такими же, как и в последние годы жизни Сталина. Что же касается врачей, учителей, инженеров, то хотя их заработная плата увеличивалась достаточно быстрыми темпами, ее рост все же отставал от соответствующих показателей повышения жизненного уровня других категорий трудящихся.

От имени всех коммунистов заявляю: мы никогда не допустим повторения этих недостатков в будущем. Негативный опыт — тоже опыт. Об этом знает каждый, кому пришлось заниматься умственным трудом.

Но разве можно сравнить имевшиеся в годы советской власти просчеты (пусть порой и серьезные) с теми мерзостями, которые мы видим сегодня?

Нынешняя власть презрительно окрестила нашу великую интеллигенцию «бюджетниками». Иным словом, дармоедами, единственным отличительным признаком которых является то, что на них приходится тратить деньги из государственной казны. Это страшно и отвратительно! Но еще страшнее то, что интеллигенция, похоже, смирилась со столь уничижительным к себе отношением и уже не воспринимает его как оскорбление.

Символом нынешней украинской медицины стала пресловутая «больница будущего», громко разрекламированное, но так и не появившееся на свет детище жены президента. И все меньше остается наивных людей, верящих, что эта современная Вавилонская башня когда-нибудь будет достроена. «Гарант» и его семейство основательно попиарились на этом проекте, собранные у граждан на строительство больницы деньги благополучно канули в Лету, а дальше хоть трава не расти! Демократия, одним словом...

Символ нынешнего украинского образования — юноши и девушки, лишенные возможности учиться из-за нехватки средств.

Символ нынешней украинской литературы — необъявленная (но от этого не менее реальная) забастовка писателей. Они перестали создавать серьезные произведения,

поскольку прекрасно знают, что не получат за них ни гроша. Ведь государство полностью отдало заботу о развитии литературы и искусства на откуп «меценатам» из числа нуворишей.

А те (по крайней мере самые совестливые из них), может, и хотят раскошелиться ради того, чтобы талантливое произведение увидело свет, да не способны обнаружить его в груди навязываемого им ширпотреба. Ведь отличить шедевр от халтуры по силам только образованному человеку, а большая часть этих господ провели свою молодость с пистолетом в руках, обирая на рынке тех же интеллигентов, оставленных без гроша «радикальными рыночными реформами» и вынужденных переквалифицироваться в мелких торговцев.

Символ нынешней отечественной науки — разбежавшиеся по всему миру высоколобые мужи с украинскими (до поры до времени) паспортами. Они отправляются за кордон не от недостатка патриотизма и не из-за преследований по политическим мотивам. Просто на Родине им нечего есть.

Но ведь «запасной аэродром» за границей имеется только сравнительно у небольшого числа специалистов, представляющих коммерческую ценность для иноземной буржуазии. А миллионы менее удачливых украинских интеллигентов — образованных, умных и талантливых — оказались ненужными ни на Западе, ни в собственной стране и прозябают в нищете без жизненных перспектив.

Неужели это и есть то «общество массового потребления, интеллектуальной свободы и равных возможностей», которое в свое время, словно библейским евреям — землю обетованную, рекламировали интеллигенции антикоммунисты, уговаривая (и уговорив!) ее предать анафеме социализм и советскую власть?

Разве вы, уважаемые представители интеллигенции, не видите, какую страшную разрушительную силу обрел процесс духовной «дебилизации» населения, сознательно проводимый нынешней властью с помощью сериалов, ток-шоу и прочих проявлений буржуазной масскультуры!

Я как коммунист не могу, не хочу и не буду обвинять интеллигенцию в том, что случилось. Точно так же, как не стану ставить в вину рабочим шахтерские забастовки конца 1980-х, использованные врагами социализма как таран

для развала социально-экономического строя, который обеспечивал человеку труда достойную жизнь. Ведь наша вина обоюдна. Значительная часть интеллигенции и рабочих «купились» на провокационные призывы внутренних и внешних врагов социализма, а мы, коммунисты, не смогли уберечь их от фатальной ошибки.

Сегодня гораздо важнее говорить о том, что нужно делать. Хочу поделиться некоторыми мыслями по этому поводу.

Во-первых, оценивая прошлое, настоящее и перспективы на будущее, нужно верить собственным глазам и собственному разуму, а не далеким от действительности стереотипам, навязанным большей части интеллигенции реставраторами буржуазного строя.

Хватит себя обманывать: капитализм никогда не даст ни материального, ни духовного благополучия нашему народу!

Не даст он благополучия и интеллигенции! Очень многие из вас утонут в мутных волнах рыночной стихии: творческий человек редко способен пробивать себе дорогу железными кулаками. Он остро нуждается в заботливой опеке — конечно, не с помощью вчерашних «худсоветов» или сегодняшних «темников», а посредством достойной оплаты его труда, надежной социальной защиты, многоуровневой господдержки талантливых произведений, облегчения их пути к массовому читателю и зрителю, возрождения системы народного творчества.

Поймите наконец: вы не нужны буржуазной Украине! Фактически только Компартия стремится направить нашу страну на инновационный, высокотехнологический путь развития, при котором возникает потребность в сильной и многочисленной интеллигенции. А все олигархические партии рассматривают ее как полуколониальный придаток Запада, поставщика сырья и дешевой рабочей силы. Им нужна не интеллигенция, а «трубадуры», воспевающие царящий в стране кошмар.

Во-вторых, нельзя верить и тем, кто утверждает, что сегодня, в условиях мощнейшего экономического кризиса, порожденного алчностью и социальным эгоизмом финансового капитала, невозможно ничего изменить к лучшему. Это неправда!

Мы, коммунисты, предлагаем обществу четкую и реали-

стичную Антикризисную программу спасения Украины. Ее суть в двух словах можно сформулировать так: за выход из кризиса должны заплатить олигархи. На их банковских счетах скопилось достаточно высосанных из народа миллиардов для того, чтобы с помощью этих денег защитить трудящихся от нищеты, спасти отечественную экономику и культуру. Государство обязано топнуть ногой и сказать: «Господа олигархи, верните согражданам хотя бы часть того, что вы у них украли!»

В-третьих, нынешняя власть этого делать не станет, потому что она — плоть от плоти тех же олигархов. Значит, ее нужно сменить.

В-четвертых, захвативший нашу страну режим не так силен и непобедим, как хочет казаться. Он основан на лжи и несправедливости, а это плохая опора!

В-пятых, интеллигенция должна почувствовать себя составной и неотъемлемой частью трудового народа, все слои которого страдают от олигархической эксплуатации и имеют общие интересы.

В современном буржуазном обществе интеллигенция по своему социальному положению гораздо ближе к рабочему классу, чем еще несколько десятилетий назад.

С одной стороны, навязав Европе Болонскую систему высшего образования, крупный капитал в начале XXI в. поставил умственный труд на конвейер точно так же, как сто лет назад поставил на конвейер труд физический. Буржуазии нужны послушные, исполнительные узкие специалисты, не имеющие широкого кругозора и знающие по существу только одну интеллектуальную операцию. Решение этой задачи и обеспечивает Болонская система.

С другой стороны, с принятием последних законов об интеллектуальной собственности произошло окончательное отчуждение наемного работника от результатов его умственного труда. Сегодня, например, научное открытие так же не принадлежит ученому, работающему на ту или иную корпорацию, как фабричному рабочему не принадлежит произведенный им продукт. А это означает, что оба они — пролетарии.

В-шестых (главное!), интеллигенция обязана защитить будущее Украины.

А для этого прежде всего необходимо перестать поддерживать враждебную всем мыслящим людям власть,

которая хочет отучить народ думать, как уже отучила его от «тоталитарной» привычки есть три раза в день. Без вашей прямой или косвенной поддержки, уважаемые представители интеллигенции, она не продержится и нескольких месяцев!

Но посмотрите, что происходит! Сколько развелось историков, по заказу начальства поливающих грязью могилы славных предков! Сколько экономистов, пытающихся доказать недоказуемое: будто капитализм обеспечивает хозяйственный и социальный расцвет нашей страны! Сколько педагогов, учащихся своих подопечных тому, во что они сами не верят, инженеров, помогающих разрушать заводы, созданные их собственным многолетним трудом, юристов, услужливо подсказывающих олигархам самые изощренные способы ограбления соотечественников! Сколько журналистов, бьющих своими статьями и репортажами по душам, словно киллер — из снайперской винтовки! А ведь все они — работники умственного труда, призванные просвещать, а не оболванивать сограждан!

Или возьмем воинствующий национализм, разъедающий нашу Родину, будто раковая опухоль. Он никогда не смог бы пустить столь глубокие корни на украинской земле, если бы его насаждению не способствовали те, кого принято называть совестью народа — писатели, ученые, философы. Разве это не странно, не чудовищно, когда человек, чей прямой долг — сеять разумное, доброе, вечное, помогает захватившим власть вандалам делить страну на «своих» и «чужих» по национальному признаку, проповедует ксенофобию и расовую ненависть?

Конечно, далеко не все представители интеллигенции раболепно прислуживают режиму националистов и олигархов. Их даже не большинство. Но и прислуживающих, к сожалению, много. Очень много. А еще больше тех, кто придерживается обывательского принципа «моя хата с краю», молчаливо наблюдая за страданиями Отечества.

Но ведь поддерживать эту бесчеловечную власть или хотя бы просто мириться с ее существованием — значит совершать преступление не только перед своим народом, но и перед самим собой. Отступать дальше некуда! В условиях экономического кризиса идущие в стране процессы экономического, политического, интеллектуального и нравственного развала вот-вот станут необратимыми.

Поэтому я от имени Коммунистической партии Украины призываю интеллигенцию сплотиться с рабочим классом, другими слоями трудящихся, поддержать тех товарищей, которые уже вступили в борьбу, и дать отпор антинародному режиму, толкающему нашу Родину к общенациональной катастрофе. И мы совместными усилиями обязательно победим, потому что нас миллионы, и с нами — правда!

КПРФ.

Игорь Филиппов о проблемах партийной работы в Интернете

В регионах нарастает возмущение положением дел на форуме центрального сайта КПРФ. На днях стало известно, что в Постановлении Пленума Томского обкома КПРФ от 13.10.2009 включен следующий пункт: «Просить ЦК КПРФ провести проверку деятельности администрации форума официального сайта КПРФ». При этом группа томских коммунистов собирает подписи под письмом в ЦК, остро критикующим засевших в руководстве форума националистов – ставленников члена президиума ЦК Обухова. А сегодня мы обнаружили на просторах Интернета статью коммуниста из Свердловска И. Филиппова, которое при всей умеренности содержащихся в нем оценок, считаем полезным для ознакомления читателей сайта Com-piter.

В последних постановлениях Президиума ЦК КПРФ («О задачах региональных комитетов КПРФ по организации работы партийных Интернет-сайтов», «О повышении эффективности партийной учебы, активизации агитационно-пропагандистской и просветительской работы КПРФ») четко обозначается стремление партии усиливать свое присутствие в сети Интернет. В течение последнего года улучшилась система работы аппарата ЦК в этом направлении: увеличилось число материалов на центральном сайте, регулярно проводится мониторинг сайтов региональных отделений,

был проведен межрегиональный семинар, посвященный организации Интернет-работы. Эти достижения очевидны и неоспоримы. Однако в тоже время у КПРФ в Интернете существуют (а вернее остаются) серьезные проблемы. Нисколько не умаляя достоинств нынешней команды, занимающейся информационной работой в аппарате ЦК КПРФ, я бы хотел посвятить статью именно этим недостаткам.

Сразу хотел бы пояснить, что данный материал может рассматриваться только как личный и оценочный в отличие от моего доклада 2008 года «Использование интернет-технологий в деятельности КПРФ на примере опыта общественной организации «Интернет-первичка КПРФ» (<http://kprf-sverdlovsk.ru/index.php?id=881>), где я старался подтвердить все приводимые факты соответствующими источниками.

Интернет как средство коммуникации действительно серьезно изменил мир. Теперь информация перемещается по нашей планете очень быстро, практически в режиме реального времени. Техническая составляющая этого процесса решена, остаются вопросы скорости, стоимости, но все-таки в подавляющем большинстве населенных пунктов России доступ к Интернету либо есть, либо возможен. Проблема развития партийного интернета, таким образом, находится не в технической области.

О возможностях интернета активно пишут и говорят все последние 20 лет. В России достаточно количество грамотных людей, которые начали активно использовать этот инструмент достаточно давно. Лично я, например, с ним познакомился где-то в 1997 году, будучи на первом курсе университета. Кстати, именно в 1997 году появился и первый вариант сайта КПРФ.

Теперь, когда с момента появления глобальной сети прошло достаточно много времени, становится ясно, что интернет является не только средством массовой информации, но средством массовой коммуникации, общения. Нередки случаи, когда с первоначальной помощью интернета люди находили себе спутника жизни, приобретали новых друзей, заводили деловые знакомства. Бывали и обратные случаи – под влиянием общения в виртуальном пространстве люди расставались, обижались, даже ненавидели друг друга. Но все это следствия не самого по себе Интернета, а общения людей между собой. Сеть лишь сближает людей, так же как раньше это делали почта или теле-

фон.

На мой взгляд, именно этот момент делает интернет важным инструментом для коммунистов. Ведь коммунисты стремятся объединить основную часть населения для управления страной. Это резко отличается от целей нынешней верхушки, которая заинтересована в разъединении народа для облегчения управляемости и обеспечения собственной безопасности.

Чем же характерно нынешнее состояние партийного интернета?

- Крайней организационной разрозненностью. Сейчас не существует единой структуры, которая бы занималась непосредственно проблемами интернета. Центральный сайт курируется Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ, мониторинг региональных сайтов осуществляет Центр исследования политической культуры России. Региональные сайты создаются региональными комитетами и подчиняются непосредственно им. Иногда сайты регистрируются на частных лиц или сторонние организации, что создает дополнительные сложности в управляемости.

- Попыткой построения информационной вертикали в отношении интернет-сайтов (что естественно вытекает из предыдущего пункта). Данная задача ставилась еще на X съезде КПРФ в 2004 году. Тогда в политическом отчете ЦК КПРФ в связи с отсутствием доступа к буржуазным СМИ подчеркивалось: «остается одно – развивать собственную информационную сеть, включая создание через Интернет единой системы по линии: ЦК – обкомы – райкомы – крупные первички». Насколько я понимаю, пробуксовывает здесь даже первое звено.

- Повышенной настороженностью коммунистов к интернету вообще и к людям им занимающимся. Здесь, по-моему, все просто – подавляющее число коммунистов глобальной сетью не пользуется и не умеет пользоваться, отсюда и дополнительные страхи. К сожалению, это применимо не только к рядовым коммунистам, но и к руководству КПРФ разных уровней.

Хорошим примером нынешнего положения дел в области интернета может служить официальный форум КПРФ (<http://forum.kprf.ru>). Почему я его выделяю? Официальный сайт с набором информации (причем, большую часть со-

ставляют заимствованные материалы из «Правды», региональных сайтов, буржуазных СМИ) продолжает оставаться обычным СМИ (вроде газет или телевидения). Форум же выполняет задачу коммуникации, обеспечивает то, чем сильна КПРФ – прямой, личный диалог с гражданами.

7 апреля 2008 года администрация сайта утвердила Регламент Официального форума КПРФ и поставила перед ним следующие задачи:

1. усиление Коммунистической партии РФ, помощь ей в решении задач и достижении целей, поставленных в Программе, материалах Съездов, Пленумов ЦК КПРФ, в соответствии с Уставом партии;

2. установление и развитие контактов и связей между КПРФ и самыми широкими слоями её сторонников и сочувствующих, просто интересующихся политикой граждан;

3. политического просвещения общества, разоблачение фальсификации советской истории, критика буржуазных концепций, развитие и распространение идеологии КПРФ;

4. создание на базе ОФ эффективного инструмента общения, обмена опытом и взаимодействия членов КПРФ и сочувствующих партии масс из различных регионов.

Руководителем-администратором форума была назначена сотрудник Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ А.Н. Ключева.

К сожалению, поставленные задачи не получили дальнейшего развития в виде конкретных планов администрации.

Я составил таблицу, показывающую динамику развития официального форума КПРФ в последние 2 года:

Количество визитов на страницы форума КПРФ/ Общее количество визитов на страницы ресурса/ Доля посещений форума в общей посещаемости сайта

2-е полугодие 2007 1 362 278/ 4 333 627/ 31%

1-е полугодие 2008 1 268 572/ 3 254 346/ 39%

2-е полугодие 2008 1 072 693/ 3 611 020/ 30%

1-е полугодие 2009 1 127 078/ 5 011 423/ 22%

По данным рейтинга top.mail.ru

Мы видим, что и относительная доля, и абсолютное число посещений форума снижается. Даже в ноябре-декабре 2007 года, когда проходили выборы в Государственную думу, и посещаемость сайта объективно возросла за счет

повышенного внимания к КПРФ, уровень посещаемости форума был 29%, что выше текущих показателей.

О чем это говорит? На мой взгляд, это показывает падение интереса к общению с коммунистами, что в свою очередь, скажется и на посещаемости сайта. Вполне возможно, что уже сейчас сайт недобирает посещаемость за счёт оттока людей с официального форума. Очевидно, что ни о каком «усилении» партии в подобных условиях речь идти не может.

Осенью 2008 года на форуме КПРФ была объявлена перерегистрация членов КПРФ. Из 51 члена партии перерегистрацию на сегодняшний момент прошли лишь 26 человек. В специально созданном для внутривнутрипартийного общения коммунистов закрытом форуме в последние месяцы практически прекратились обсуждения. Можно сказать, что форум как инструмент общения и взаимодействия членов КПРФ медленно затухает.

Похожая ситуация и с институтом сторонников КПРФ. Сейчас на форуме зарегистрировано 46 сторонников, в конце 2006 года их было 55. Вроде бы это можно объяснить ужесточившимися правилами приема (сейчас право быть сторонником партии нужно заслужить!), и соответственно более качественным составом. Однако, количество обсуждений в закрытом форуме сторонников в разы уменьшилось с периодом даже годичной давности. Никакой конкретной работы со сторонниками не ведется, задач перед ними не ставится, поэтому обсуждать на таком форуме нечего. В 2009 году лидерами стали темы «В.С.Никитин: пресечь фракционность на «комстоле» и «Об антипартийной деятельности руководства «www.comstol.ru»». Несомненно, сторонники должны знать и внутреннюю «кухню» партии, но заниматься ей все-таки более уместно членам партии.

Несмотря на прямой запрет в утвержденном Регламенте (п. 3.4., обсуждение внутривнутрипартийных конфликтов активно ведется в открытой части форума. Особенно активен в этом член КПРФ С. А. Строев (названия его тем - «Троцкатня сбросила маски», «Зараза неотроцкизма в Петербургском отделении Партии», «Оптимистическая трагедия Санкт-Петербургской организации КПРФ», «Фролов решил перехватить лозунги СПС?» - говорят сами за себя). К сожалению, вышеуказанный Строев назначен фактически вторым человеком на форуме (заместителем администратора по кадрам),

что дает ему право трактовать Регламент в свою пользу.

Не могу не отметить существование на форуме раздела «Политклиника», доступного всем зарегистрированным участникам форума. Кратко, можно его состояние можно обрисовать названием одной из его тем – «Палата №6». Впрочем, это не самое важное – раздел содержит большое количество откровенно антисемитских, человеконенавистнических сообщений, которые явно подпадают под статьи Уголовного кодекса РФ (да и под УК РСФСР). Модератор этого форума В. В. Мамушкин недавно назначен заместителем администратора по модерации. Неужели скоро и весь форум превратится в подобие «Политклиники»? К счастью, несколько дней назад раздел был вычищен (за исключением «Палаты №6»), но нужны ли серьезной партии обсуждения подобного уровня?

Ситуация с модерацией (то есть по сути с ведением форума) не может не удручать. Отчасти в этом виноват и принятый Редакцией сайта Регламент. В нем прописано большое количество прав администрации форума, но практически не указаны ее конкретные обязанности. В последнее время модераторы не считают нужным пояснять блокировки участников, тема с соответствующим списком вообще исчезла со страниц форума. В прошлом году С. А. Строевым была введена мера по удалению всех сообщений провинившихся пользователей. Таким образом, уничтожаются все свидетельства вины таких участников форума, среди которых, кстати, есть и члены партии.

Состав модераторов тоже неоднозначен. Из 13 модераторов пятеро не являются членами КПРФ, есть те, кто даже не являются гражданами России. Часть модераторов уже давно не участвуют собственно в модераторской работе. Неизвестно действует ли предусмотренный Регламентом Совет модераторов, но ни одного решения с момента его создания им принято не было.

В подобной ситуации организаторскую, или хотя бы контролирующую роль должен играть руководитель форума как единственный представитель высшего руководства КПРФ. Таким руководителем является А. Н. Ключева, которая на последнем съезде партии была избрана кандидатом в члены Центрального Комитета КПРФ.

Надо сказать, что присутствие тов. Ключевой на форуме ощущалось где-то до ноября 2008 года. На форуме суще-

ствует специальная форма обратной связи «Вопросы А.Н. Скворцовой (администратор)», где пользователи задают вопросы и соответственно ожидают на них ответа. Так вот, А.Н. Ключева не ответила ни на одно прямое обращение пользователей с ноября 2008 года (хотя их были десятки). Не сложится ли у посетителей форума впечатление, что коммунисты будут вести себя абсолютно также после их прихода власти?

А.Н. Ключева мотивирует свое пренебрежение форумом большой загруженностью по другим проектам, форум, по ее словам, занимает одно из последних мест в списке ее приоритетов. Так может быть стоит найти другого человека и освободить от данной ответственности тов. Ключеву? Ведь слова Анны Николаевны фактически означают, что партия не может грамотно организовать работу на этом направлении. Отсюда и негативные результаты деятельности форума.

В отсутствие Ключевой форумом фактически управляют ее заместители - члены КПРФ В.В. Мамушкин (Рязанская область) и С.А. Строев (Санкт-Петербург). Идеологические высказывания обоих вызывают множество вопросов. Например, тов. Строев призывает к лишению гражданских прав для «некоренных народов». Является ли это точкой зрения КПРФ? Конечно, нет. Тов. Мамушкин вместе с действующими модераторами форума в свое время поддерживал реабилитацию свастики. Как такие действия можно объяснить ветеранам Великой Отечественной? И таких примеров грубого искажения линии партии множество.

Все это вкуче приводит меня к мысли, что форум в нынешнем виде не представляет КПРФ, существует отдельно от собственно сайта. В мае 2008 году я писал об этом одному из кураторов сайта С.И. Васильцову, задавал конкретные вопросы с просьбой пояснить позицию руководителей. Мое заявление тогда было лишь принято к сведению. Сейчас же очевидно, что ситуация по сравнению с маем 2008 года лишь усугубилась.

Что же делать в нынешней ситуации? На мой взгляд, и руководству, и членам КПРФ необходимо поставить официальный партийный форум под четкий контроль. В первую очередь, это означает появление ответственности администрации за свою работу на форуме. А ответственность невозможна без регламентации конкретных обязанностей, ко-

торые администрация форума должна выполнять. Пока администрация будет осознать безнаказанность своих действий или бездействий, работа на форуме не будет истинно партийной.

Первым шагом к изменению сложившейся ситуации должно стать изменение Регламента Официального форума КПРФ. К сожалению, добиться принятия этого решения невозможно через интернет. Необходимы соответствующие письма в ЦК не от отдельных коммунистов, а от реальных первичных, местных или даже региональных отделений. Я вполне понимаю, что подавляющее число членов партии не имеют доступа к глобальной сети, и принять подобные заявления будет сложно. Но ведь не зря Президиум ЦК КПРФ принимает постановления об активизации интернет-работы! Руководство понимает, что без использования современных технологий КПРФ не сможет существовать в XXI веке. Должны понять это и рядовые коммунисты.

Филиппов И.С.,

член КПРФ, г. Екатеринбург (Свердловск)

август - сентябрь 2009 г.

Рабочая пресса

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №113 2009

сайт Tatishev.org (Tatishev.org)

Издание российского политобъединения «Рабочий»

В задачи объединения входит

1. способствовать самоорганизации рабочих на предприятиях и граждан по месту жительства,

2. организовывать защиту интересов рядовых граждан и их правовую защиту от посягательств должностных и юридических лиц,

3. добиваться изменения законов, противоречащих интересам рядовых трудящихся. Целью объединения является реализация коренных интересов рабочего класса

В нашей газете мы регулярно обсуждаем «деятельность» различных высокопоставленных лиц. Редакция обращается к рабочим, врачам, учителям, другим рядовым трудящимся, пенсионерам, инженерам, технологам, конструкторам с просьбой: пишите, звоните, сообщайте в редакцию «РВ» о всех махинациях, коррупции, всех преступлениях прошлой и сегодняшней российской элиты, о которых вы знаете! Наш телефон 8-906-8898420

От редакции: поздравляем объединение «Рабочий» с вступлением в его ряды нового активиста, сотрудника одного из пермских заводов. Ниже читайте его первую короткую публикацию в нашей газете, фактически его жизненную позицию.

ПО ПОВОДУ МАНИИ ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ

В 1917 году народы России сбросили с себя ненавистное иго царизма, поповщины, угнетателей всех пород и отстаивали свою свободу Гражданской войне. В ту войну озверевшие белогвардейцы вырезали пятиконечные звезды на голых спинах красноармейцев. Сегодня к власти пришли духовные наследники этих белогвардейцев – белофашисты. Они вырезают уже не звезды, а само население. Отняли у народа сбережения, развалили колхозы, останавливали и останавливают заводы, загнали страну в нищету. Будто

руководствовались сценарием, написанным Алленом Даллесом, как извести Россию изнутри, сценарием, сперва отработанным на народе США в 60-е годы.

Как макаки подражают кривляньям, наплодили мэрии, департаменты, муниципалитеты, бакалавров с магистрами, президентов с педерастами. Из всех подворотен вытащили дворян, графьев, князьев и прочую шваль. Угробили армию, школу, вуз; нагнетают религию, чтобы никто не посягнул на ими наворованное.

В одном из номеров газеты Вайсмана-младшего «Новости города» приведены мнения некоторых пермяков по поводу переименования улиц. Некая Карина, может, реальный человек, а может, выдумка Вайсмана, желает переименования улиц, названных именами большевиков. Хочет вырезать память у тех, кто выжил.

Петр Павловский

МИФ О НАБОЖНОМ РУССКОМ НАРОДЕ

... Такую погоду придумали древние греки.

Недаром от их мифологии веет садизмом.

Виталий Кальпиди

Официальная пропаганда муссирует тему о религии как о культуре и о церкви как об истории. Согласно официальной точке зрения большевики-атеисты отняли у русского народа духовность. Так ли это было на самом деле? Обратимся к русскому фольклору, к жанру социально-бытовой сказки.

1. Социально-бытовая, или новеллистическая, сказка предназначена не только для читателей младшего, но для любого возраста. Поэтому множество моментов в сказке непонятно младшим.

В связи с этим в 60-80-е гг. 20 в. (когда прекратилось доминирование дидактических сказок о труде, верности и т.п.) читатели младшего возраста максимально увлечены волшебной сказкой, бытовые сказки в сборниках пропускаются, игнорируются. Ребенок не вовлечен в процесс покупки подарка, он возникает как бы ниоткуда, порождается его мечтой, волей мамы или папы, подарок дарят Дед Мороз, фея, добрый волшебник и пр. То, что родители вовлечены в производственные отношения, оттуда берут деньги и на них покупают в магазине товар, скрыто от ребенка. Для него

волшебство – его внутренний мир, его восприятие эзотерическое. Потому что он либо противопоставлен массе сверстников в детском саду с групповым образом мышления, либо пустоте дома без родителей, ему необходим личный внутренний мир, куда никто не должен проникать. Он – стихийный идеалист, форма идеализма – созерцательная.

В новое время стихийный идеализм переходит в иную форму – практицистскую, когда вместо фетиша в виде подарка, обладающего какими-то интересными качествами, фетиш в виде идеального товара – денег, не обладающего ни одним подарочным свойством, но вбирающим в себя все эти свойства; предмет для него – не носитель какого-то качества, а довлеющий над ним групповой миф. Ребенок – свидетель не только производственного процесса, но и семейных сцен, более того, он иногда сам участник производственного процесса. В массовом детском мировоззрении произошел возврат в 19 в. – 20-е годы 20 в., когда деревенские дети, как Павлик Морозов с братьями, работали в поле с 5-7 лет. Т.е. в то время, когда преобладали социально-бытовые сказки и пользовались большим успехом у детей, нежели волшебные. Разница в том, что вовлечение детей в вещное производство заменилось вовлечением в спекулятивный сектор. Чтобы почувствовать разницу с 60-80 гг. и с 19 в. - пример: вы с трудом найдете современного ребенка, который бы хотел разобрать игрушку, чтобы увидеть, как она устроена.

Помимо стандартной темы старой социально-бытовой сказки, как мужик, солдат, батрак, ремесленник ставят в смешное положение, наказывают барина, барыню, царя, боярина и прочих высокопоставленных особ, в фольклоре присутствует особая идея. А именно: как мужик, солдат, дровосек побеждают лешего, черта, как они хитростью избегают ада (в татарских сказках абый, джигит, бабай побеждают шурале - лешего). Смысл таких сказок, как и сказок и мужике и священнослужителе – антиклерикальный. Герои не крестятся, не осеняют себя крестным знаменем и не взывают к всевышнему – они действуют сами, не переверяя высшему существу (царю, президенту, генсеку, начальнику вообще) думать за себя; их яростное желание – думать собственной головой, поступать сообразно собственным мыслям и представлениям.

«... Наше духовенство, - писал В. Г. Белинский, - нахо-

дится во всеобщем презрении у русского общества и народа... Про кого русский народ расскажет похабную сказку? Про попа, попадью, попову дочку и попова работника. Кого русский народ называет: дурья порода, колуханы (попираемые ими же декларируемые идеалы, Б. И.), жеребцы? Попов. Не есть ли поп на Руси для всех русских представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства?» (ПСС, т. X, М., 1956, с.215). Служители культа в русских сказках – сословие невежественных, лицемерных господских слуг, крестьянских захребетников.

Герцен в «Колоколе» пишет: «О, если в слова мои могли дойти до тебя, труженик и страдалец земли русской!.. как я научил бы тебя презирать твоих духовных пастырей, поставленных над тобой петербургским синодом и немецким царем... Ты ненавидишь помещиков, ненавидишь подъячего, боишься их – и совершенно прав; но веришь еще в царя и архиерея... Не верь им. Царь с ними, и они его.» Еще бы, еще бы, как не ненавидеть, как не бояться, ведь родился – заплати попу, женился – заплати попу, умер – заплати попу. Как только редакция «Колокола» получала известие о происшествиях, как, например, крепостной крестьянин убил помещика за покушение на честь невесты, Герцен добавлял в «Колоколе»: «И превосходно сделал!»

Даже религиозный человек, Гоголь, вынужден констатировать: русский мужик крестится, почесывая залатанный зад («Мертвые души»). Даже Гоголь вынужден подчиниться логике фольклора – ни нарисованный круг, крест, ни Библия не спасают от нечисти («Вий»).

Несколько примеров бытовой сказки о священниках.

О попе и его работнике: жадный поп хочет, чтобы работник съел разом завтрак, обед, полдник и ужин, чтобы расходовать еды меньше. Работник не прост и после ужина идет не в поле, а спать, на следующий день всё повторяется.

«Не прелюбодействуй», - говорит поп с амвона, но сам вместе с дьяконом и пономарем нарушает эту заповедь. Чтобы приманить жену мужика, выходит на двор и ржет пожеребьячи. Муж научил жену, она позвала попа, мужик вернулся, а поп был вынужден залезть в сундук с сажей, который мужик продал барину за большие деньги, якобы там черт.

«Не лжесвидетельствуй», «не укради», «не убий» - все

эти заповеди нарушает поп, захотевший убить своего батрака, но обманутый батраком, топит попадью.

В сказке «Как поп работников морил» священник упротис батрака совершить убийство человека и откупается от наказания деньгами, лжет на каждом шагу.

Сказочники настойчиво внушают своим слушателям, пишет В. П. Аникин («Русская народная сказка», М., «Промсвещение», 1977) что поп – лицемер, ханжа, не верит ни во что, а его служба – способ обогащения. У старика со старухой был козел – единственное богатство. Нашел козел золотой клад, стали старик со старухой жить богато. Потом козел захворал и издох. Старик со старухой захотели устроить козлу пышные похороны, как людям. Пошел старик к попу. Блюстителю веры, узнав, зачем тот пришел, осерчал, начал таскать старика за бороду по избе: «Ах, ты, окаянный, что задумал!» Но вот мужик помянул о завещанных козлом попу двухстах рублях. Поп оставил мужика, ткнул его пальцем в лоб: «Не потому я тебя за бороду таскал, что хочешь козла хоронить, а потому, что не дал мне знать о его кончине. Дьячок тоже сначала рассердился, но, получив деньги, говорит: «Надо было раньше сказать мне.» Кинулся на колокольню, принялся «валять во все колокола». Всех лицемернее – его преосвященство, архиерей. «Безбожники! - накинулся он на попа и мужика. – Как смели хоронить козла?» Но, получив тысячу рублей, архиерей говорит: «Эх, ты, глупый старик! Не за то я тебя сужу, что козла похоронил, а за то, что ты его заживо маслом не соборовал.»

В сказке «Отец Пахом» в одном приходе не было священника, миряне выбрали попом Пахома. Прихожане, как обезьяны, повторяют то, что делает Пахом, которому за голенище из кадила упал уголек. Вышел один мирянин, другой навстречу: «Отошла ли служба? – Нет, не отошла, топанье-то отошло, а теперя ляганье.» Сказка о Пахеме – одна из лучших, максимально обобщающая.

Лейтмотив сказок о духовенстве: нет разницы между светскими и церковными барами – ведь церковь и официально является крупнейшим землевладельцем. Но также лейтмотив - ненависть, великая ненависть. Она ставится на последний план, затемняется юмором, но ее выдает исключительная порой жестокость наказания, которая – без сомнения - порождена исключительной жестокостью высше-

го сословия.

В свою очередь, церковь – вместе с властями, представляющими интересы бар – нещадно преследует сказителей, их разыскивают, ссылают, сажают в острог, казнят. Об этом свидетельствуют обвинительные материалы в судебных документах XVIII в. Церковь воюет и с остатками язычества – образами Деда Мороза и Снегурочки, домового, духов ветра, солнца, дождя, грома. В сказках языческие силы противостоят служителям культа, они – орудие наказания.

Например, в одной сказке поп наряжается чертом, надевает козлиную шкуру с рогами, приходит к мужику, который нашел клад, пугает его и отнимает клад. Но козлиная шкура прирастает к попу.

Но слабая концовка – редкость, в основном, в бытовых сказках народ наказывает священнослужителей своими руками. Так, в сказке о Шабарше вор Шабарша одевается в архиерейское платье, приходит к архиерею: «Я-де ангел божий. Велено-де тебя на небеса взять. – Разве-де я умолил? - Умолил-де, архиерей божий!» Завязал Шабарша архиерея в мешок и отдубасил за милую душу.

Наконец, Пушкин в сказке «Гаврилиада» подвергает сомнению и сами якобы возвышенные, но оторванные от жизни, не вырастающие из жизни идеалы, привносящиеся в темные низы церковью, как в бестолковую, косную, инертную материю рабочего класса – идеалы просвещенной КПСС. Неизвестно, пишет Пушкин, от кого Мария зачала Христа, то ли от Господа, то ли от архангела, то ли еще от кого. Уже не в сатирической, но максимально острой форме отрицают религиозные идеалы французские энциклопедисты, Достоевский («Братья Карамазовы»), Толстой («Воскресенье» и особо «Война и мир»), далее – Бабель (рассказ о постоянно беременной бабе, которой бог послал ангела, а она его задушила в объятиях), Марк Твен («Письма с Земли»), Бернард Шоу, Джон Голсуорси, великие американцы Стейнбек, Фолкнер.

Не отстает от русского фольклор иных наций. Так, в латышском анекдоте католический пастор напился пьяный, упал в канаву. Идет мимо прихожанин, пастор оправдывается: «Лютеранские священники – богачи, плавают по морю. А я, бедный, в канаве.»

В новое время антиклерикальная сказка сыграла бы ог-

ромную объединительную роль для общества, раздираемого по конфессиональным квартирам: каждый прихожанин знает корыстность и угодливость руководителей любой церкви, что местной, что зарубежной.

2. «Религия, - пишет Ленин в брошюре «Социализм и религия», - есть один из видов духовного гнета, лежащего везде и повсюду на народных массах, задавленных вечной работой на других, нуждой и одиночеством. Бессилие эксплуатируемых классов в борьбе с эксплуататорами так же неизбежно порождает веру в загробную жизнь, как бессилие дикаря в борьбе с природой порождает веру в богов, чертей, в чудеса и т.п.» То есть, у Ленина гносеологические корни религии и социальные совпадают. Богданов в полемике с Лениным («Ответ на книгу Ильина», т.е. на «Материализм и эмпириокритицизм, Ильин – псевдоним Владимира Ульянова) дает иное определение религии: это отражение в массовом сознании общественной иерархии. Психология современного верующего проста: поскольку Сталин развенчан, генсекам веры нет, надо заполнить пустое место другим начальником, который за тебя думает, но уже непогрешим.

Наконец, Ильенков говорит, что бог – это всё высшее, что есть в душе, но зачем-то перенесенное на небо. И, добавим, абсолютизированное, неизменное, существующее вне тебя, грешного. Что вполне соответствует сегодняшнему дню, поскольку рыночные отношения развернули людей друг к другу наиболее отвратительными сторонами, каждый предаёт каждого.

Видим, что все три определения живо относятся к нашему времени. Что говорит верующий? «Мне открылось, что буду жить хорошо только на том свете, эта жизнь меня не волнует.» «Всякая власть от Бога», - говорит церковь, и верующий не выступит против работодателя, будет искать спасения не в протесте, а в смирении и молитве. «Зачем мучиться, - говорит верующий, - в поисках смысла жизни, - жизнь для Бога – вот и весь смысл. Самое страшное - смерть, материализм не спасает от смерти, посему не надо пытаться изменить общество так, чтобы твои дети жили лучше и дольше, а в религии душа и так бессмертна.»

Чем больше человек вкладывает в бога, говорит Маркс, тем меньше остается в нем самом. Религия, перефразирует Ленин высказывание Маркса о религии как опиуме наро-

да, род духовной сивухи, в которой рабы топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь.

А теперь начинается политика.

3. Ленин приводит пример неверного решения вопроса о религии: «В 1874 году, говоря о знаменитом манифесте беглецов Коммуны, бланкистов, живших в качестве эмигрантов в Лондоне, Энгельс трактует как глупость их шумливое провозглашение войны религии, заявляя, что такое объявление войны есть лучший способ оживить интерес к религии и затруднить действительное отмирание религии. ... только классовая борьба рабочих масс, всесторонне втягивая самые широкие слои пролетариата в сознательную и революционную общественную практику, в состоянии на деле освободить... массы от гнета религии, тогда как провозглашение политической задачей рабочей партии войны с религией есть анархическая фраза» («Об отношении рабочей партии к религии»). Т.е. объявлять специальную задачу борьбы с клерикалами, когда в России ныне рабочий класс, мягко говоря, не на подъеме, бесполезно, глупо.

Но в эпоху, когда состоялась практика революционного движения, большевикам вовсе не нужно было утруждать себя разжиганием ненависти к поповщине и воевать с религией. До Октября 1917 года крестьяне, не знакомые даже со словом «большевизм», отбирали у церкви земли, ломали и жгли иконы.

Итак, отношение социалистов к религии, пишет Ленин, выражается в объявлении ее частным делом. Но лишь по отношению к государству. Т.е. каждый должен иметь право исповедовать какую угодно религию или не признавать никакой религии. Но никак не можем, продолжает Ленин, считать религию частным делом по отношению в нашей собственной партии.

Разумеется, стоит поддержать такого служителя культа, который последователен в своих идеалах, который создает безработным рабочие места, спасает от смерти голодающих, наркоманов, уводит бандитов от их ремесла; который заповеди «на укради» и «не убий» обращает не к низам, а к нефтяным и газовым магнатам, который ежедневно напоминает им, что легче верблюду пролезть в игольное ушко, чем богатому попасть в рай.

Но что делает руководство церкви, будь то мечеть, си-

нагога, американская церковь Нового Завета или православный храм? Они предпочитают социально партнерствовать с государством, часть из них –особо, насчет якобы единства России, единства богатых и бедных. Потому любое заигрывание с церковью, т.е. то, чем занята с момента своего рождения КПРФ с ее «государственностью, православием, народностью» – по точному замечанию Ленина – является труположеством.

Вместе с тем, религия не только порождается тем-то, возникает потому-то и препятствует тому-то. Она является частью антибольшевистской буржуазной пропаганды, активно используется государством против протестных движений. Это означает необходимость ее разоблачения не только внутри рабочей партии, но и глазах широких масс. Отличным средством разоблачения одного из пропагандистских буржуазных мифов является русский фольклор.

Борис Ихлов

МОЗГИ КУРИНЫЕ – 2000 ДОЛЛАРОВ

Товарищи!

При изучении спектров ЯКР (ядерного квадрупольного резонанса) при увеличении количества мух в лаборатории увеличивается сдвиг спектров. Некоторые политические силы, троцкисты, анархисты, клерикалы различных конфессий, мракобесы типа Бушкова или Климова и так называемые компартии, заинтересованные в искажении истины, стараются представить дело таким образом, что мухи, эти зловредные существа, как надклассовые силы, своим дурным характером влияют на ядра изучаемых молекул. В связи с этим одной из основных задач верных диалектического материализму марксистских рабочих организаций является неустанная пропаганда в массах, что мухи на ядра молекул не влияют. Ибо события, происходящие одновременно, вовсе не обязательно связаны физически друг с другом. Просто чем жарче в лаборатории, тем больше сдвиг спектров и тем больше мух, ёлки зеленые.

26 апреля по новому стилю буржуазный обскурант Пушкин в программе «Постскрипнул» нашел еще одну лазейку идеализму. Он утверждал, что «прокризисные силы» в виду массовых увольнений и задержек зарплаты твердили о скорой волне протестов. А протестов-то не было, не было, радостно кричал Пушкин и подпрыгивал, вот вам! А потому

не было протестов, фантазировал Пушкин, что, во-первых, президент и правительство предприняли шаги к выходу из кризиса, которые улучшили положение трудящихся, а, во-вторых, несмотря на невзгоды, граждане доверяют власти. Хотя все соц. опросы показывают: нет, не доверяет население власти; нет, не видит население каких-либо шагов правительства по выходу из кризиса.

Однако взглянем на дело с иной стороны. Рассмотрим два ряда данных: ухудшение положения трудящихся и протесты, как реакцию на ухудшение. Эти два ряда, без сомнения, связаны друг с другом, это вам не мухи со спектрами. Но ведь трудящиеся – не кобыла из «Козьмы Пруткова», которую щелкни в нос, и она махнет хвостом, будто у нее внутри механическая передача, связывающая нос хвост с носом. Это, как выразился Маркс, грубо объективистский подход. Общество – не собрание бильярдных шаров, катающихся по законам классической механики. И даже не по законам квантовой механики или стохастической. В виду того, что, например, такая характеристика системы, как стоимость, не является имманентным качеством товара, она содержится только в головах людей, в отличие от массы или заряда, общественный детерминизм не может иметь характера интегро-дифференциального уравнения, вообще какой-либо математической формулы (см. мою статью «Что такое история? С точки зрения физика», СПб, «КЛИО», 1998). Общественные процессы – существенно не марковские, т.е. вероятность нахождения в каком-либо состоянии существенно зависит не только от начальных условий. Всосали? А мракобес Бушков думает наоборот, что ряд проклятий жестко связан с рядом военных побед: проклял князь противника вовремя – победил, проклял – победил, не проклял – не победил.

Александр Тарасов приводит множество примеров, когда не просто ухудшение жизненных условий, но прямое уничтожение не приводило к массовым выступлениям. В Индии безропотно погибло около 90 млн человек, в Америке – свыше 120 млн индейцев.

Причины отсутствия протестов в РФ, разумеется, не по фантазиям Пушкина, они ясны каждому начинающему марксисту. Они сорок раз повторены, потому что не менялись несколько лет.

Основой для массовых выступлений является солидар-

ность, связующий материал. В Аргентине это очереди у банковских касс, в период задержки пенсий и зарплат. Во время шахтерских выступлений – условия труда шахтеров, опасность и т.д., и даже тот фактор, что они курить выходят на поверхность вместе. Вообще основанием классового сознания служит, разумеется, не вступление рабочих в КПРФ, а промышленная база. Эта классовообразующая база в настоящее время разрушена. Следовательно, и коллективные действия резко ослаблены. Вдобавок реформы привели к деградации школы, вуза, к широкому распространению пьянства, наркотиков, бандитизма. Протестовать некому.

Бертран Рассел иллюстрирует пушковский метод «мышления» следующим образом: допустим, курочку подзывают «цып-цып-цып» и дают просо. 99 раз на «цып-цып-цып» курочка получает просо. Из двух рядов данных, «цып-цып-цып» и просо, которые происходят одновременно, курочка делает вывод: «цып-цып-цып» порождает просо. Однако на 100-й раз курочке отрубают голову, наглядно показывая (комментирует Ильенков), что ей следовало бы иметь более тонкое представление о путях научного обобщения.

А теперь вообразите себя в людоедской столовой: потому куриные мозги и стоят дорого – это ж сколько пушковых нужно забить, чтобы на порцию набрать. Оттого и зарплата у него, Пушкина, соответствующая.

Максим Шпилов, пермское отделение объединения «Рабочий»

ЗВЕЗДЫ ДЕВЯТНАДЦАТОГО ГОДА

- Товарищи трудящиеся мусульмане Прикамья! Братья татары и башкиры! Впервые в истории человечества Советская власть избавила трудовой народ от подневольной жизни, от рабства всяческих кровососов. Мог ли я в прежнее время встать, как сейчас, перед вами и высказать на родном языке всё, что думаю? Поддержим же нашу революцию, нашу Советскую власть. Советская власть – это наша власть. Это власть тех, кто раньше гнул спину перед баями и проливал пот ради их интересов. Мы, башкиры и татары Западного Урала, как и все трудящиеся, должны поддерживать революционные органы Советской власти и, чтобы защитить ее от контрреволюции, записываться в Красную

Армию. Да здравствуют Советы! Да здравствует революция и свобода! Да здравствует вождь пролетариата товарищ Ленин!

С такими словами 1 мая 1918 года обратился к солдатам председатель созданного 29 апреля окружного комиссариата по делам мусульман при Пермском окружном исполкоме Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов Хусаин Мавлютов. Он обращался к только что сформированному 7-му Пермскому стрелковому полку Красной Армии.

Хусаин (Хусейн) Багаутдинович Мавлютов родился в 1893 г. в Чистополе, в семье ремесленника. В 1900 г. семья переехала в Пермь. Хусаин Мавлютов успешно заканчивает Пермскую городскую русскую школу. Затем обучается в Учительской школе (русско-татарских педагогических курсах) в Казани и становится народным учителем в деревне Баш-Култаево Култаевской волости.

В Казани на курсах он знакомится с будущим соратником, Якубом Чанышевым. «Здесь, в Казани, - пишет один из историков, - в день похорон революционера Хусаина Ямашова, поклялись они (Чанышев и Мавлютов, Б. И.) бороться за светлое будущее.»

Начинается мировая война. Мавлютов поступает в Чугуевское военное училище, в 1916 году становится прапорщиком (младшим лейтенантом), уходит на фронт, получает звание поручика (старшего лейтенанта). После ранения попадает в госпиталь. В 1917 году возвращается в Пермь, знакомится с местными большевиками. К работе его привлекает Александр Борчанинов. Возглавив комиссариат по делам мусульман, Мавлютов организует ликвидацию контрреволюционных мусульманских групп в Кунгуре, Кизеле, Екатеринбурге, на Надеждинском и Чусовском заводах и учреждает там уездные комиссариаты.

Комиссариат издает свою газету «Кызыл Урал» («Красный Урал»), ее редактирует Мавлютов. Вместе с ним в редколлегии – большевики К. Мухтаров, Ш. Саттаров, Г. Гатауллин, Ш. Хабибулин, Н. Еникеев и многие другие. При комиссариате организуются курсы агитаторов и открываются несколько школ для детей рабочих и крестьян.

В Перми работает «Шарек клубы» - «Восточный клуб», позднее «Клуб красноармейцев-мусульман; здесь читаются лекции, показывались спектакли, проводятся другие

мероприятия на татарском языке.

Деятельность Мавлютова – не сахар, в эти годы активны и русские, и татарские контрреволюционеры. В день, когда без суда был расстрелян Михаил Романов, на Мавлютова совершают нападение трое активистов контрреволюционного татарского военного шуро. (В документах отмечается, что Борчанинов отправил расстреливавших за самоуправство под арест, но отмечает, что Мавлютов для себя одобрил расстрел.)

19 ноября 1918 г. на собрании пермской ячейки РКПб Мавлютова избирают членом Пермского губкома партии. Он возглавляет татаро-башкирскую секцию при губкоме и делегируется на 1-й Всероссийский съезд коммунистов-мусульман.

С началом гражданской войны Мавлютов организует татаро-башкирские части Красной Армии. В деревне Каяново по его инициативе была создана ударная красногвардейская группа; когда Пермь по трусости Окулова (чьим именем названа улица в Перми) была сдана колчаковцам, группа действовала в тылу врага как партизанский отряд. (Расследовать причины сдачи выезжала комиссия во главе с Дзержинским и Сталиным.)

При участии Мавлютова создаются первые три социалистические мусульманские роты. На их базе впоследствии развертывается 21-й мусульманский стрелковый полк, состоящий, в основном, из татар и башкир Прикамья.

В мае 1919 г. Мавлютова назначают командиром 3-го полка 1-й отдельной Приволжской татарской стрелковой бригады, формировавшейся в Казани и Самаре. В составе бригады полк участвует в прорыве дутовского фронта под Оренбургом и в ликвидации «оренбургской пробки». После чего полк преследует белоказаков в Орском направлении.

Белоказаки и войска контрреволюционного правительства «Алаш Орда» уничтожены; полк в составе Татарской бригады отправляется в Туркестан. В 1920 г. Мавлютов со своим полком возглавляет ударную группу войск, штурмует Бухару, громит войска бухарского эмира.

- Это был исключительно тяжелый штурм, - рассказывает бывший комиссар Татарской бригады, впоследствии генерал-лейтенант Якуб Джангирович Чанышев. – В этом бою Хусаин проявил такую отвагу и с такой стремительностью ворвался в город, что М. В. Фрунзе тут же после взятия

города от имени Советского правительства объявил нам благодарность и наградил боевыми орденами Красного Знамени. Бойцы Приволжской бригады называют Мавлютова «наш Чапай».

За боевые отличия, доблесть и героизм в годы Гражданской войны Х. Мавлютов был награжден двумя орденами боевого Красного Знамени и именной саблей.

Сухие строки его биографии:

после войны Мавлютов направлен в Военную Академию им. Фрунзе, по окончании основного курса продолжает учебу на Восточном факультете. Закончив учебу, с 1924 г. по 1926 г. работает помощником начальника Объединенной Средне-Азиатской (Ташкентской) военной школы.

С сентября 1926 г. по февраль 1931 г. Мавлютов - в распоряжении Разведуправления РККА, его должность - помощник начальника 1-го отдела Организационного Управления Штаба РККА, на дипломатической работе, в советском консульстве в Персии. Помимо татарского и русского, Мавлютов владеет английским, турецким, персидским языками.

1931-1932 он помощник начальника 3-го отдела 4-го Управления Штаба РККА.

С октября 1932-го по май 1935 г. - начальник разведотдела штаба Кавказской Краснознаменной армии.

В 1935 году Мавлютов получает звание полковника и с мая 1935 г. по август 1937 г. работает начальником разведотдела штаба Закавказского Военного округа.

23 августа его неожиданно увольняют в запас. Приговор ВКВС от 30 октября 1937 г. – высшая мера наказания.

Осень. Ночь. Тоска глухая. Ветер плачет за стеной –
Весть принес, что призрак голода маячит над страной.
Богачи, чья совесть дремлет, шлют благодаренье богу.
Просьбы нищих и голодных не нашли к нему дорогу.

Тукай

Хусаин Мавлютов реабилитирован 1 июня 1957 г. (Военно-исторический журнал, №1, 1973). Но только в 1961 г. свет выходит брошюра пермского писателя Вазиха Исакова «Хусаин Мавлютов». В одной из газет Исаков в статье «Комиссар Хусаин Мавлютов» сообщает лишь, что «трагическая смерть оборвала жизнь этого стойкого большевика». Исаков пишет еще две книги, «Джигит из Перми» (к

60-летию Октябрьской революции) о Мавлютове (переиздана в 1984-м - «Джигит из Прикамья») и «Здравствуй, генерал!» о генерале Чанышеве и полковнике Мавлютове.

В 1984 г. Башкирское книжное издательство выпускает книгу «Здравствуй, генерал!» Но даже после публикации в Военно-историческом журнале в 1973 г. о реабилитации Мавлютова, в статье Ильдара Сафуанова «Дорогие нам имена» о выпущенной книге – ни слова о расстреле одного из двух ее главных героев («Советская Башкирия», 24.8.1984).

Хотя Сафуанов восторженно говорит о таланте Исхакова, в его статье данные о Мавлютове расходятся с тем, что пишет о нем Исхаков. «У Чанышева и Мавлютова, - отмечает Сафуанов, - сходные биографии. Сиротское детство в задавленной классовым гнетом деревне...» По Исхакову Мавлютов рано потерял отца, но детство провел не в деревне.

Учитель Р. Габтукаев и член Союза журналистов СССР И. Губайдуллин пишут, что Мавлютов заканчивал в Перми не русскую городскую школу, а медресе (статья «Джигит революции», 1977 г.), у самого Исхакова тоже встречается и медресе, и русская школа в одной книге. Незначительные детали не столь важны, главным в обеих статьях и книгах является факт умолчания о расстреле и реабилитации Мавлютова. Не сообщает об этом и заметка «Досье краеведа» в «Вечерней Перми» за 16 апреля 1983 г. Казалось бы – что этому могло препятствовать после XX Съезда КПСС. На одном из экземпляров книги «Джигит из Прикамья» на последней странице надпись карандашом: «Дядя, расстрелян в страшном 1937 году.»

В сборнике «Репрессии в Красной Армии» в главе «Полковник» Мавлютов значится под №255, он один из пяти сотен безвинно расстрелянных красных военачальников в звании полковника.

Именем Мавлютова названа школа в Башкултаево. Казань хранит память о выдающихся пермяках-татарах бережнее, чем Пермь. Именем Мавлютова названа одна из казанских улиц, а именем уроженца Кунгура (Пермский край) большевика Муланнура Вахитова – микрорайон города.

Материал подготовил Б. Ихлов, 25.4.2009

ТЕЛЕВЕДУЩИЙ ПРОКОПЕНКО И АЛЬБЕРТ ЭНШТЕЙН

Вы «хочите» путешествовать в будущее? Легко, базара нет. Каждому проще простого убедиться, сесть на самолет в Америку, и часы отстанут на тысячные доли секунды. Ибо, ибо по теории относительности Эйнштейна чем быстрее движется тело, тем медленнее для него течет время. Эту незамысловатую концепцию путешествия во времени и развивал в передаче «Военная тайна» Игорь Прокопенко.

В 1943 году, вещал Прокопенко, Эйнштейн занимался испытаниями машины времени. Правда, все работы проводились там, у них, на базе ВМФ США, были страшно засекречены, целью имели скрыть от наблюдения военные корабли, а когда увидели, что путешествие во времени плохо влияет на моряков, работы прикрыли. Чтобы зрители ненароком не начали проверять, сказали как обычно, что Эйнштейн работы сжег, чтобы не навредить человечеству. Но до сих пор бродит тот скрытый от глаз корабль по просторам времени, появляясь то тут, то там, то сям... «Явление хрономиражей, - говорит в передаче умного вида мошенник, - еще не изучено.»

Полагаю, московским неработням, участникам передач о ведьмах, предсказателях, путешествиях в будущее и пр., прилично башляют Это же какую силу воли надо иметь, чтобы не смеяться, когда несешь откровенную хрень.

Дело в том, что замедление времени при больших скоростях (или в сильном гравитационном поле) никакого отношения к путешествиям во времени не имеет. Допустим, вы полетали где-нибудь с околосветовыми скоростями и вернулись на Землю. Конечно, вы попали в свое будущее, может быть, очень далекое, ваши часы страшно отстают. Но и вся Земля попала в свое будущее, просто добиралась до него медленнее.

Термин «путешествие» (в будущее) предполагает по крайней мере, что будущее уже существует, пока вы находитесь в настоящем. Однако зачем прыгать на тысячелетия вперед. Попытаемся попасть хотя бы на секунду вперед в будущее. Если это будущее уже существует секунду назад, вы туда не попадете. Это место уже занято. Вами.

Если же поверить вранью о дополнительных ПРОСТРАНСТВЕННЫХ измерениях, пресловутых «параллельных мирах», это означает, что каждую секунду, каждую миллисе-

кунду, точнее, каждый момент времени мир распадается на БЕСКОНЕЧНОЕ число континуумов, в которых существуют одинаковые миры. Ведь вам угодно попасть в УЖЕ существующее будущее через секунду, через две, три, миллион и т.д. Это означает, что масса Вселенной не просто намного выше критической. Она бесконечна. Посему существовать как протяженная не может, а только в виде черной дыры. Всегда. Если, конечно, этот термин для черной дыры уместен. Иначе говоря. Вселенная никогда бы не возникла – из-за бесконечно большой гравитационной массы.

Параллельные миры – из *гипотезы* Эверетта о существовании множества вселенных. Разных, без нас. Или из теорий струн и суперструн, где число измерений более 4-х, но дополнительные измерения – модели описания элементарных частиц, мы в этих измерениях по определению не можем находиться. Просто неверно математическое понятие пространства понимать как пространство, в котором мы передвигаемся.

Следующее необходимое предположение термина «путешествие»: ваше перемещение во времени должно происходить мгновенно, а не за какой-то конечный промежуток времени (например, тот промежуток, пока вы летите с околосветовой скоростью). Ведь вам угодно попасть и на 100 лет вперед, и на 1000, и на 1 000 000 0000 лет. Это означает, что время в вашей системе отсчета, пока вы перемещаетесь, должно почти остановиться, при увеличении «дальности» путешествия. Т.е. вам нужно перемещаться почти со скоростью света, причем разогнаться до нее почти мгновенно. Поверьте, при такой перегрузке вас сплющит в листочек столь тонкий, что глазом не различишь.

Путешествие в прошлое выглядит еще смешнее. Понимаете, мир является диссипативной системой. Диссипативной системе обратного хода нет, термодинамика выделяет направление оси времени. Скажем, законы Ньютона инвариантны относительно инверсии времени - но не путешествия назад, просто частицам не запрещено двигаться обратно в пространстве, но не во времени. Термодинамика же запрещает движение в прошлое. Пример: попытайтесь, растворив в воде соль, сделать так, чтобы все ее молекулы принялись вместе с молекулами воды двигаться в строго обратных направлениях, чтобы в результате у вас в руке оказалась прежняя щепотка нерастворенной соли. Если не получится, не городите больше чепухи о путешествии в прошлое. Неровен час, вас примут за сумасшедшего, ко-

торый считает, что может убить своих родителей еще до того, как сам появился из чрева матери. Или полагает, что те действия, которые он еще и не думал совершать, в будущем он УЖЕ совершил, пропутешествовал туда, глядь, а им всё уже совершено...

Что же происходит? Физику пользуют во все дыры. «Лезжит милая в гробу, я пристроился – гробу, нравится – не нравится, терпи, моя красавица.» Если до реформ наука непрестанно побеждала религию, ныне физика покорная служанка этого вонючего дерьма - религии. Тем более, пользуют физику СМИ. Помимо боженьки для устрашения рабочих насаждают инопланетян: если уж те попам не верят, пусть убоятся высших сил с других планет.

Поскольку есть трудности с перелетом, инопланетян решили придвинуть поближе к пониманию обывателя. Кто обзывает их «квакерами», помещает в океан, проплачивает адмиралам, чтобы они, надев форму, рассказывали басни, как они встречались с неизведанным. Кто извлекает инопланетян из просторов Вселенной через «кротовые норы» на полюсах и в Бермудском треугольнике. Треплют уже не Эйнштейна, а современных гравитационистов: Торна, Уилера.

Конечно, в общей теории относительности и теории гравитации есть вещи удивительные, в том числе «кротовые норы». Например, вблизи черной дыры время «меняется» местами с пространством, черные дыры, как показал Хокинг, испаряются, у черных дыр поразительно ведет себя дираковский вакуум (эффект Казимира), наконец, до сих пор необъясним факт однородности Вселенной, ведь ее удаленные области причинно не связаны друг с другом.

Беда вот в чем: ежели кто мечтает попасть в будущее или прошлое через черную дыру или переместиться через «кротовую нору», быстро разочаруется при приближении к этим объектам. В системе отсчета, связанной, скажем, с Солнцем, он будет жить вечно. Но в его собственной системе отсчета он под действием огромных сил гравитации будет вытягиваться в волос атомарной толщины. Потому что силы гравитации зависят от радиуса, а расстояние от дыры или «норы» до ног и до головы разное. Увы...

С другой стороны, только баран может думать, что кому-либо пришло в голову прилететь на Землю, предварительно не связавшись с ней по радио. А если бы такая связь состоялась, сарафанное радио разносло бы эту весть из всех самых засекреченных лабораторий. И жизнь бы у нас

с вами была бы совсем иной... Манефа из пьесы Островского, которая рассказывала про страну, где люди – с пещерными головами, малое дитя по сравнению с московскими телеведущими.

Что означает использование науки на службе буржуазной пропаганды? Во-первых, что традиционная религия устарела. Религиозная форма идеализма себя изжила. Она мало пригодна. Ей на смену идет новый виток позитивизма – его отцы, Огюст Конт, Мах, Авенариус и прочие отдыхают. Сегодняшние мошенники - творцы мифов - вооружены набором новых, современных научных терминов. В оголтелом бредевом неопозитивизме слиты воедино научная терминология, мистицизм и достижения закрытых лабораторий.

А вот то, что населению можно впарить в СМИ какую угодно ахинею, означает его полную безграмотность, а следовательно, глубину происшедшей на радость вероятному противнику школьной и вузовской реформы. Но на кой черт понадобилось массированно вбрасывать в толпу такую прокру мифов, да еще от уважаемого прокремлевского телеведущего? Значит, власть хоть и ведет себя цинично-нагло, будто уверенная в собственной безопасности, но всё же чего-то опасается. Недаром на героя, бесстрашного предпринимателя, расстрелявшего чиновников, этих грязных фашистов, и покончившего жизнь самоубийством, в СМИ спустили всех собак (в «Постскриптуме» Алексея Пушкина). Выглядели телевизионщики при этом довольно дико, особо когда принялись уверять, что он, этот предприниматель, совершил такой ужасный поступок ради пиара.

Что касается путешествий во времени, для Игоря Прокопенко, подрядившегося развешивать лапшу на уши, с его закапанными мозгами время остановилось навсегда. Он, как КПРФ, вечный путешественник в прошлое.

Автор - Борис Ихлов

Газета зарегистрирована в исполкоме Совета народных депутатов решением №68 от 07.09.91. Адрес редакции: 614070 Пермь, а/я 2570. Тел. 8-906-8898420. Тираж 2000 экз. Редактор Б. Ихлов. Состав редколлегии: А. Баженова, Э. Петрова, М. Суслов, В. Мальцев, М. Вшивков, С. Муравьев, А. Сидоров, С. Бородулин, М. Шайхиев, А. Лавринский, М. Хабибуллин, Г. Калашников, В. Ханжин, В. Караулов, П. Павловский

Б.Ихлов

ТЯЖЕЛАЯ АРТИЛЛЕРИЯ

«... Истинно вам говорю – 4 мая Земля налетит на небесную ось.»

Из фильма «Собачье сердце»

«... Есть страна, где люди – с пёсьими головами...»

Рассказ Манефы из «На каждого мудреца довольно простоты» Николая Островского

Перед Новым годом на сайте «Татищев.org» в качестве праздничного послания была размещена статья «Меры по выходу из кризиса». В ней указывались, в частности, такие предпринимаемые властями «меры»: всем рядовым гражданам – ограничить себя в еде, задержать зарплаты, уволить сотни тысяч работников, заводы перевести на 3-4-дневную неделю или отправить на каникулы. А также: больше рассказывать в СМИ про инопланетян, ведьм, колдунов, про то, как плохо жили в СССР и какие жуткие уголовники были большевики.

Всем хорошо известно, что в периоды кризисов или избирательных кампаний телевидение принимает рассказы о русалках, предсказателях, детях-индиго, зомбировании, психотронном оружии - в сочетании со всевозможной чертовщиной.

После Нового года власти с завидным упорством начатое после обрушения фондовых рынков в РФ. 7 января с 8.00 по московскому времени телеканал РенТВ в лице ведущего Игоря Прокопенко в течение четырех (!) часов вел **пропаганду внеземного происхождения сегодняшнего экономического кризиса**. Утверждалось также, что некто Лев Федотов предсказал и высадку американцев на Луну, и экономический кризис, а гибель России назначил на 2009 год. И еще многие и многие и наши и не наши астрологи предсказали всё на свете, вплоть до того, кто и когда сходит по-большому.

Касательно предсказаний россияне имеют богатый опыт. К 1998 году все придворные предсказатели, Глоба и сыно-

вья, предсказывали удачный год и экономический взлет. А случилось наоборот – дефолт. К 2000 году предсказывали, что Ельцин останется президентом. А Ельцин, начихав на информацию, полученную гадалками из космоса, ушел на пенсию. Глоба и родственники предсказали в 2008-м смерть Фиделя Кастро. А в 2009-м прочат ему долгую жизнь. Как меняется обстановка!

Однажды какой-то молодой левопартийный активист рассказал, что у него есть собственная теория. Причем в эту теорию включена аксиома, что ее, эту теорию, нельзя опровергнуть, посему спорить с ней нельзя. Ювенолог Саша Тарасов тогда в шутку предложил создать такую теорию, которую нельзя никому рассказывать. По определению. Примерно то же самое нес Прокопенко в своей программе 7 января. Оказывается, инопланетяне настолько развитее земляне, что земляне не в силах их обнаружить, так круто инопланетяне конспирируются. Помните замечательный диалог из фильма «ДМБ»: «А за что тебя хотели упечь в сумасшедший дом? – За идеи. Видишь вон там в поле суслика? – Нет. – И я не вижу. А он есть.» Оказывается, что с предсказаниями дело обстоит точно так же, как с вышеуказанными теориями. В частности, раскрученный астролог Нострадамус, якобы для того, чтобы избежать инквизиции, был вынужден зашифровывать свои предсказания. И так круто зашифровывал, что толковать их можно было как угодно. Например, один историк, аспирант МГУ, расшифровал одно из предсказаний Нострадамуса следующим образом: после Горбачева СССР возглавит Алиев. Вот так.

Но если предсказания Нострадамуса можно было толковать только однозначно, они не исполнялись. Так, его предсказание о том, что некий город должен был к сроку сгореть, не исполнилось. Тогда Нострадамус сам его поджог, чтобы не потерять репутацию. За что предсказателя, наконец, на костре сожгли инквизиторы. *(Редакции «Коммуниста» такой эпизод из жизни Нострадамуса неизвестен. По нашим данным он умер от обострения подагры, перешедшей в водянку, 2 июля 1566 года и был похоронен в Салоне в церкви монастыря Кордельеров. Но суть не в этом.)*

В противоположность тем, кто гадают на деньги... тьфу, за деньги, то есть, по заказу господ медведовых, прогнозы марксистов практически всегда сбывались. Ох, и доставалось же им за это еще в «советское» время... Причем –

опять же в отличие от придворных экстрасенсов – они всегда указывали, из чего они исходили, делая предсказание. А не ссылались туманно, что, мол, информацию получили, дескать, из параллельного мира, прорыв туда на время «кровоточную нору»...

Например.

В свое время была сделана точная оценка будущих отношений правительств Сомали и Эфиопии к СССР. Что позволило развить тесные отношения с Эфиопией.

Было точно предсказано несколько экономических кризисов в «социалистической» Польше. Доклады клали «под сукно», т.к. по мнению начальства при социализме кризисов быть не может.

Был сделан точный прогноз, что из двух претендентов на место, Хуа Го Фэна и Дэн Сяо Пина, генсеком станет Дэн Сяо Пин.

Существует целая книга экономических прогнозов, составленная восточно-германскими марксистами в 60-е годы, практически все они оказались верны.

Лев Троцкий предсказал распад СССР – исходя из системы национальных отношений. Оказалось, что национальные конфликты – только форма распада. Будущий распад и его политэкономические причины прогнозировались школой советских ученых еще в начале 60-х (Разлацкий, Никишина и др.).

Пермский философ-марксист Орлов за полгода до т.н. путча на заседании обкома КПСС заявил: «Если не примем жестких мер, завтра проснемся в другой стране.»

Наконец, марксист Карл Каутский еще в 19 веке ввел термин «ультраимпериализм», предсказал процесс глобализации.

Автором этих строк тоже был сделан ряд прогнозов.

То, что в СССР произойдет легализация капиталистических отношений, было заявлено еще летом 1988 г. на конференции в Свердловске. Если коротко, источник: понимание того, что в СССР был госкапитализм.

То, что в результате путча власть Горбачева ослабеет, а позиции Ельцина усилятся – в 1-е утро путча, отмерен примерный срок жизни ГКЧП – 1 месяц (понимание, что перестроечные преобразования – интерес самой элиты КПСС и только ее интерес), оказалось – три дня.

То, что директора заводов не будут возражать удалить

парткомы с предприятий – при обсуждении с социал-демократами их лозунга «парткомы – вон с предприятий» (понимание, что в СССР был госкапитализм, социализм – лишь бантик, который элите уже надоел).

То, что начнется разруха, заводы будут останавливаться – в начале 1992 г. Источник – реализация мелкобуржуазного интереса снизу доверху, распад отраслевых цепочек.

Свержение ВС РФ – на летнем 1993 г. обсуждении темы объединением «Рабочий» в Свердловске. Источник – работа Маркса «18 брюмера Луи Бонапарта» (тогда бывший редактор пермской газеты «Местное время» Петухов похихикал, что пользуюсь ветхозаветным Марксом, а его великая аналитика, что ВС РФ пнет под зад Ельцину, оправдилось – это было незадолго до расстрела Белого Дома; ныне Петухов редактирует «Деловое Прикамье»).

То, что будет война с Чечней – в сентябре 1994 г. (понимание того, что национальные элиты стремятся сесть национальными князьками – на фоне распада отраслевых цепочек, которые вызвали распад по национальному признаку).

То, что США и весь мир вступили в период кризисов и он коснется США – в 1992 г. (причина – распад СССР, возникновение нестабильности в виду ликвидации системы противесов, см. пермскую газету «Молодая гвардия», далее ж-лы «Взгляд», «КЛИО»).

То, что рынок жилья обрушится, как только качнутся цены на нефть – в мае 2008 г. (понимание, что строительный бунт – за счет обесцененных нефтедолларов, а цены на квартиры непомерно завышены, см. ж-л «iQ»).

То, что фондовые рынки РФ обрушатся – в июле 2008 г. (понимание, что резкий рост цен на продукты питания вызывает падение спроса и сужение рынков, см. сайт «Татищев»).

То, что будет новая война – в середине сентября 2008 г. (см. сайт «Татищев»). Впоследствии в беседе с Лавринским обсуждалось, какая страна станет следующей жертвой, оказалось – Палестина. Очевидный и основной способ для Вашингтона потеснить евро – руками израильтян. Второй способ, дополнительный – подогреть ситуацию на Украине, чтобы объединяющей силой стало воровство газа у России, тогда Европе меньше достанется.

То, что предприятия будут останавливаться – в конце

ноября 2008 г. – после остановки тульского оружейного прошло тогда уже много времени, до остановки КАМАЗа оставались считанные дни, после КАМАЗа – волна остановок. Источник – понимание, что в РФ преобладает спекулятивный сектор, его кризис неизбежно вызовет кризис промышленный (см. сайт «Татищев»).

И т.д., и т.п. Но сами представьте абсурдность утверждений гадалок, что в каких-то параллельных мирах одновременно присутствуете вы сами во всех возрастах, в юности и старости, причем одновременно, пока вы еще биологически не выросли или состарились. Смешнее всего в этом деле – фатальный детерминизм, исходящий из представления о том, что все в мире причинно, а случайность – лишь непознанная причинность. По этим дебильным представлениям «механика» общества отличается от механики бильярдных шаров только степенью сложности. Маркс же никогда не был грубым объективистом, в его теориях действуют тенденции, а не бильярдные шарики.

(И эти дебильные представления бытуют именно на физических факультетах! Какие же великие открытия могут сделать физики, если они не понимают качественные, революционные переходы! Создается впечатление, что на физфаках специально выращивают какие-то вяленые кактусы, которые со своим мелкобуржуазным сознанием застолбят пусть маленький, но собственный хуторок в науке и ни за какие коврижки не будут участвовать в протестах, рабочих политических организациях, не говоря о революции.)

Что же касается предсказаний, например, Вольфа Мессинга, явно с марксизмом незнакомого, СМИ поспешили объявить его способности выходящими за пределы «материалистической теории социализма» (само словосочетание – нелепость). Фильм о Мессинге неоднократно выходил на разных телеканалах, вышел он и 10 января на канале «Вести», с той же дурацкой фразой. Беда в том, что, во-первых, составили ролика ничего не смыслят в материализме, а во-вторых, к способностям Мессинга не нужно относиться так же, как отставшие в развитии африканские племена – к горящей электрической лампочке. Знаете анекдот про мужика, который сидел на суку дерева и пилил его? Подошел к нему другой мужик и говорит: «Не пили, упадешь!» Тот отмахнулся и продолжил пилить. Наконец, отпилил сук и упал. И, ошарашенно, тому, кто предупреждал:

«Ну, ты колдун!!»

(Кстати, в фильме о Мессинге говорится, что в СССР было запрещено заниматься с экстрасенсами, а Кулагиной занялись лишь в начале 80-х. Я был в Ленинграде в 1971 году и беседовал с сотрудниками *легальной лаборатории* ЛГУ, руководимой Васильевым, созданной, разумеется, задолго до моего приезда. Задолго до начала 80-х он опубликовал книжку о своих опытах с Кулагиной. Роман «Властелин мира» написан Алексеем Толстым задолго до появления лаборатории Васильева, а один из героев, советский ученый Качинский, победивший «властелина мира», имеет реальный прототип – советский ученый Кажинский, легально занимавшийся «антисоциалистической» телепатией.)

Но столичные развешиватели лапши на уши не лыком шиты. Они использовали тяжелую артиллерию. Подписать предсказания Льва Федотова Прокопенко призвал великого ученого Чижевского. Тот обосновывал влияние солнечных циклов на общественные явления, в частности на кризисы. То есть, нынешний кризис, можно сказать, солнечным ветром надуло. Так Прокопенко объединил антиматериалистов-гадалок с отрицающими марксову теорию происхождения кризисов. Что называется, два в одном. Беда только, что толковал Прокопенко великого ученого весьма своеобразно, как Нострадамуса. Дело в том, что активность солнца действительно влияет на психику человека. Следовательно – никто этого не отрицает – и на поведение масс. Но ведь и проигранный футбольный матч на чемпионате мира понижает производительность труда работников той страны, чья команда матч проиграла. Другое дело – является ли солнечная активность определяющей в общественных процессах? Нет, конечно. К тому же если бы солнце согласилось с Прокопенко и перевалило бы с головы жадных буржуа и тупых президентов на свою корону ответственность за сегодняшний кризис, ему нужно было бы в дальнейшем сильно поспешать, ведь до Прокопенко общественные кризисы происходили гораздо чаще, нежели периоды солнечной активности.

Прокопенко не пионер в области переваливания вины с большой головы на здоровую. Ранее сын физика Сергей Капица объяснял высокую смертность в России формулой, которую сам вывел.

Господи, что только не наворотили в программе Проко-

пенко: и параллельные миры, и способности поэтов в моменты творческого экстаза проникать в эти миры и непосредственно ощупывать будущее, и детей-индиго-русалок, которые уже начали убивать нормальных людей и завоюют мир, и «червячные переходы» (ранее муссировались «кrotовые норы»), через которые поэты проникают в параллельные миры, и о коллайдере, где должна была возникнуть черная дыра, в которую бы упала Земля, но небесные силы услышали зов молящихся, пожалели землян и сломали коллайдер. И многочисленные олигофрены, которые ныне заповили Россию, уже рассказывают весь этот бред сивой кобылы, как дела будничные, на каждом шагу встречающиеся. Хотелось бы и мне, физику-теоретику, чья диссертация 1987 года посвящена квантовому обобщению общей теории относительности, дополнить предыдущих ораторов и поделиться информацией о так называемых кrotовых норах, которые действительно фигурируют в теории Эйнштейна. Эти «норы», переходы, в определенных моделях Вселенной возникают в черных дырах. Человек, вообще любые протяженные тела, подлетающие к черной дыре, будут вытягиваться, грубо говоря, в волос. Потому что сила гравитации, зависящая от радиуса, будет больше внизу тела и меньше вверху. Так что попытка попутешествовать во времени большой радости смельчаку не доставит. Тем более, после перенесенного он никому ничего сообщить уже не сможет. Еще нелепее рассказы о том, что где-то на Земле, то ли в Бермудах, то ли в магнитных полюсах расположены кrotовые норы, через которые инопланетяне проникают в наш мир. Если бы эти норы существовали, никакое человечество не могло бы на планете ни возникнуть, ни существовать.

Что касается коллайдера и гипотезы возникновения черных дыр при столкновении элементарных частиц, во-первых, коллайдер – новая сложная система, она по определению должна ломаться. Вспомните, сколько было катастроф, например, с такой сложной системой, как космический корабль. А черные микродыры вообще никакого макроскопического влияния оказать не смогут (если они вообще возникнут), т.к. в гипотезе речь идет о сверхвысокой массе рождающихся частиц, но не о критической массе, за которой образуется черная дыра. Эта масса значительно больше массы Солнца. Надо сказать, у нашей

интеллигенции вообще несколько преувеличенное представление о своем влиянии на мир.

Как говорил Лев Толстой, всегда найдется щелочка, через которую душа кукарекнет. Чтобы почувствовать степень дебильности участников программы Прокопенко, достаточно привести высказывание одного из них, что нынче солнце опасное, из него вылетает поток «энергетических частиц». Глупее не придумать. Оказывается, в спектре элементарных частиц есть особые, энергетические... У остальных, вылетающих из Солнца, протонов, нейтронов, электронов, по мнению участников программы, энергии нету. Правда, жители Хиросимы и Нагасаки могут поспорить, но...

Вернемся к нашим баранам.

Завершающей мыслью солнечно-гадательной темы стало предсказание, что Россия станет главной страной в мире. Во всяком случае вернет себе статус супердержавы. И случится это потому, во-первых, все астрологические указания сходятся, а во-вторых, потому, что герб с колосьями поменяли на герб с... забыл, как это называется... В медицине широко известны такие случаи. Например, рождаются с тремя ногами или сросшимися туловищами. А однажды родилась девочка, у которой было одно туловище и две головы. Причем у одной головы было сопрано, а у другой контральто, девочку так и называли: двухголосый соловей. Случается такое либо по причине генетических отклонений, мутаций, либо в результате родовой травмы. Так вот, у России теперь герб с двухголовым мутантом. Оттого-то Россия и возродится, как заявил Глоба, на которого в нужный момент находит затмение. Или озарение, что то же самое.

Но как же так, посетовали участники процесса развешивания лапши на уши, ведь предсказатель Федотов сам сказал: 2009 год – страшный кризис. Адмагеддон. Апокалипсис. Кердык. Нестыковочка логическая получается! А вот мы ее развязываем, тут же заявили участники. Ибо предсказания Федотова носят вероятностный характер, мол, по всему должно что-то произойти, но только в том случае, если кто-то, кто-то не приложит силу воли, чтобы уйти от страшного гадания. Ну, то есть, затянуть пояса, делать поменьше покупок, рыскать в поисках работы, больше смеяться и прочее. Известно, как же, наслышаны.

Венцом завершающей мысли стало предсказание, что Россию выведет в люди Путин. Точнее, правитель России

по имени Владимир. Но третий, считая от 1917 года. Один уже был – Ленин. Второй – Путин. А тут – третий... Наверно, пробросили в телепередаче, возможно, не исключено, на следующих выборах... Снова... Сами понимаете.

Спешу огорчить. 1) Власти недееспособны, что-то сделать для выхода из кризиса они не могут. Они не способны даже проконтролировать исполнение собственного закона о рекламе, запрещающего усиливать звук. Импотенты. Как думаете, почему власти умудрились-таки принять правильное постановление увеличить пошлины на иномарки? Только потому что хозяином «АвтоВАЗа» стал французский «Рено». Париж стоит прибылей, сказали Медведев с Путиным, и Дума взяла под козырек.

2) Поскольку как экономисты власти несостоятельны, они будут еще резвее обирать население, смертность существенно повысится. 3) Программа даже возрождения, не то, чтобы вырваться в передовые, авиационки – миф. Уничтожена школа, нет кадров. Два года назад похвалялись, что вхождение в ВТО не смутит автомобилестроителей. Теперь вынуждены повышать пошлины на иномарки. Нанотехнологии – миф, ими занят Газпром, кадры – безграмотные. 4) Не стоит обольщаться, что грядущий раздел оставшейся российской экономики акулами империализма позволит выжить. Запад будет просто останавливать заводы-конкуренты, как он делал это в 1-ю волну прихватизации. Если Федоров и написал в своей «Истории будущего» о том, что в 2009 году придет кердык, так ведь угадал. И не он один! Приведу предсказание такого выдающегося экстрасенса, как Владимир Ленин. Страна, говорил Ленин, распродающая свои сырьевые ресурсы, обрекает себя на гибель. Ну, колдун!..

Автор - Борис Ихлов, 10.1.2009

К развитию коммунистической теории

М.Заломов

О «РУССКОМ» ПРОЧТЕНИИ «МАРКСА»

Официальными языками Коммунистического Интернационала являлись немецкий и русский. Немецкий это язык Мюнцера, Гёте, Шиллера, Лессинга, Вейтлинга, Гегеля, Фейербаха, Маркса и Энгельса. Русский это язык Пушкина, Радищева, Пестеля, Герцена, Белинского, Чернышевского, Ленина. По свидетельству Лафарга, помогавший Марксу с изучением иностранных языков Энгельс, любя быструю речь, заикался на 20 языках. Именно Энгельсу и принадлежит известное выражение: «Русский язык сохраняет все достоинства немецкого без его потрясающей грубости». Но хранит ли русский «все достоинства немецкого»? Это не просто праздный вопрос. Величественная попытка прорыва в царство свободы, с неимоверной силой подхваченная Великим Октябрём породила в России огромный интерес к демократической художественной и научной литературе. На русский были переведены и классические произведения немецкоязычной литературы. Не касаясь художественной литературы, драм Гёте, его же, Шиллера и Гейне стихотворений, назовём хотя бы работы Гегеля «Наука логики», Вейтлинга «Гарантии гармонии и свободы», Фейербаха «Сущность христианства». Серьёзный интерес проявляется в России и к поистине классическим произведениям немецкоязычной демократической литературы: к «Манифесту Коммунистической партии», к «Немецкой идеологии», «Святому семейству», к «Капиталу». Встречая на полях книг, брошюр, газет и журналов указания вроде «К. Маркс, Фр. Энгельс, ПСС, т.3 стр. 4.» мы уже привыкли как-то не задумываться над тем, чьи мысли несёт этот самый «ПСС, т.3». Менее всего хочется упрекать здесь переводчиков в фальсификациях, конъюнктурных угождениях номенклатуре и иных «заговорщических» вещах. Попытаемся просто разобраться, почему на русском языке почти

невозможно узнать о настоящих воззрениях Маркса в то время, как например немецкие переводы Ленина не грешат, по имеющимся данным, столь явной неадекватностью.

Разгадка довольно проста. Любой столкнувшийся с необходимостью переводить с русского на немецкий, может отметить, что далеко не всякий перевод, не укрывающий смысл оригинала, годен для обратного перевода в оригинальное выражение. Именно по такой причине искажения «налипают» на переводы целым комом. Возьмём широко известный пример. Фраза манифеста, сводящая в себе воззрения коммунистов имеет такой русский перевод: «уничтожение частной собственности». Если мы сравним с подлинником, то обнаружим в принципе верный, хотя не очень точный перевод, абсолютно непригодный однако для обратного перевода на немецкий! В подлиннике стоит *Aufhebung* - (существительное) категория снятия, второго отрицания из закона отрицания отрицания, уничтожения, замены на лучшее, превосхождения, возвышения, подъёма до уровня чего-то высокого, отмены, упразднения, сохранения лучшего и т.д. Русский текст передаёт лишь одно значение - уничтожение, скрывающее полное неприятие Марксом и Энгельсом решения проблемы частной собственности путём её разрушения, преодолением «снизу». Решения путём отката к состояниям, когда люди ещё не доросли до частной собственности. Обратный же перевод уничтожения например как *vernichten* (также означает разрушение) делает из «Манифеста Коммунистической партии» чуть ли не простое заявление грубого коммунизма! Великая гуманистическая программа **«превзойти частную собственность»** уже не просматривается для непосвящённых.

Менее известный промах позволил номенклатуре списать со счетов глубоко гуманистическое понимание Марксом окружающего мира и теоретически безнаказанно проводить всё увеличивающиеся в размере элементы антигуманистической практики начиная с момента провозглашения «общенародного» государства. Кстати, полная несостоятельность идеи общенародного государства на все времена была доказана Энгельсом в полемике с лассальянцами со строгостью доказательства математической теоремы. Итак, «русский» десятый тезис о Фейербахе провозглашает что точкой зрения нового материализма является **«человеческое общество»**. Сюсюкающие номенклатурные либералы

хихикали, мол каким же ещё может быть это общество, не обезьяньим же! Но беглый взгляд на оригинал *Menschliche Gesellschaft* обнаруживает, что дело идёт о **человечном обществе**, а другой возможный перевод указывает нам на гуманное объединение или человеческое товарищество! Маркс, как крупнейший гуманистический мыслитель оказывался почти наглухо закрытым от нас! Тезис: **«коммунизм есть практический гуманизм»** почти всегда списывался со счетов как побочная реплика из какой-то «не очень базовой» работы.

Конечно возможно возражение, что последствия приведённых искажений не катастрофические, что в других местах всё сказано тоже самое, но более длинно и развёрнуто, что понять смысл в принципе даже из искажённого возможно. Но во-первых ссылаются люди как раз чаще на короткие места, содержащие в корне деформированные воззрения Маркса, а во-вторых, помимо двух названных ключевых в наследии Маркса мест, деформации подверглись целые категориальные ряды материалистической теории человеческой предьистории. Это обусловило довольно низкий уровень развития теории исторического материализма в СССР, что однако не умаляет заслуг многих исследователей, ушедших «по ту сторону» русского языка, например создателя теорий ранних формаций Ю. И. Семёнова.

Базовая категория *verhalten* (глагол и прямо связанная с ней категория-существительное *Verh[a]ltnis*) - относится, отношение часто представлялась поведением. Но если ведущее себя животное относится к чему-то, то ведущий себя (относящийся к чему-то) человек относится ещё и к своим отношениям к чему-то. Отношения животного есть выражение его самого и относимого к нему объекта, а отношения человека есть выражение не только человека и относимого к нему объекта, но и способа, формы отношения человека к относимому объекту. Человеческое отношение здесь есть не пассивный продукт обстоятельств, а как бы «самотворец». Например одно человеческое отношение есть результат отношения человека к другому отношению, что невозможно для животного. Именно в силу этого марксистскую категорию-глагол *verhalten* абсолютно неверно переводить просто поведением. Важно всегда понимать, что заложенный в неё смысл «обстоять» (что-то вроде относится к отношению) начисто исключает низведение категории до по-

ведения и указывает на её принадлежность к инструментам описания мира людей.

Искажение идёт и ещё глубже. Menschliche Verh[a]ltnisse понималось как человеческие отношения, но Verhaeltnis уже обозначает специфически человеческую категорию. Зачем же, будучи в здравом уме, в сотнях мест создавать тафтологию, которые необъяснимы даже из стремления подчеркнуть эту сторону категории? Разгадка тоже довольно проста. Категориями нового гуманистического миропонимания стали menschliche Verh[a]ltnisse и entmenschte Verh[a]ltnisse - человеческие и обезчеловеченные, «нечеловеческие» отношения. Почему Verh[a]ltnisse бывают разных видов, где порочный исток такого раздвоения и как это раздвоение ликвидировать - вот какой вопрос поставил себе Маркс и блестяще его решил и в теории, и всей своей жизнью. «Человечно то, к чему человек может отнестись по-человечески» писал Маркс. К «нечеловеческим», обезчеловеченным объектам, силам, отношениям он относил например государство, право, идеологию, семью, религию, частную буржуазную собственность и многое другое. Маркс был уверен что всё это должно быть уничтожено, проведено через Aufhebung, то есть возвышено до уровня человеческих отношений через уничтожение (худшего), через сохранение уже имеющегося лучшего, через то, что худшее превзойдено и заменено на лучшее. В капиталистической Германии категория Aufhebung у Маркса попала в центр внимания некоторых учёных, сравнивавших понимание жизни Марксом и например христианскими мистиками 2 века нашей эры, буддистами и суфиями. У нас, в России такое непродуктивное, хотя и оригинальное занятие просто невозможно в силу непонимания самой категории! Но значит, крайне затруднены и продуктивные исследования по насущным проблемам исторического (диалектического) материализма!

Другой вопиющий пример деформации переводами известен даже не знающим немецкий язык, но зато внимательным, читателям например «Немецкой идеологии». Ideologie переводят на русский язык как идеология, но из этого получаются только вещи, льющие воду на мельницу врагам освобождения пролетариата. Ideologie определяет-ся Энгельсом как ложное сознание, можно сказать и как феномен ложной идейной системы. Что будет если мы сме-

шаем категориальное значение ложного сознания и русское значение идейной системы? **На немецком языке «kommunistische Ideologie» это почти полный бред. Это ложное, ненаучное, сознание коммунистов, это сведение коммунистов к идеологам, т.е. к антиучёным.** С момента превращения коммунизма в науку (это превращение есть плод титанических усилий Маркса и Энгельса) следовательно «kommunistische Ideologie» есть лишь фраза либералов, отрицающих наличие научного коммунизма. К величайшему прискорбию, автору пришлось встретить всего лишь одного человека, которому резало ухо сочетание «коммунистическая идеология». И если на русском языке это ещё можно понять как систему идей (взглядов) коммунистов, безотносительно к ложности такой системы идей, то носители многих иностранных языков будут определять даже русскоязычных «ортодоксов», говорящих о «kommunistische Ideologie» как либеральных изменников! Каков же должен быть адекватный перевод категории Ideologie на русский, сказать трудно, очень уж непохожи значения почти созвучных слов. В немецком идеолог это создатель ложного сознания, ложных ангажированных идей, враг объективного и беспристрастного рассмотрения вопросов, а следовательно антиучёный, а в русском лишь выработчик каких то идей безотносительно к их ложности... «Проблемы с идеологией» существуют не только при соотнесении немецких и русских текстов, но и при соотнесении русских и корейских а также немецких и корейских текстов. Научно обоснованные идеи Чучхе в основном создал Ким Ир Сен, глубоко изучивший произведения Маркса и Энгельса. Даже по самым примитивным русским переводам заметно, что он употреблял оба значения «идеологии» говоря например об идеологической сфере общественной жизни (место идейных систем в жизни человека) и идеологических диверсиях (насаждение антинаучных, ангажированных воззрений). Это, пожалуй, затрудняет переводы с корейского даже ещё больше чем расхождения «русской идеологии» и «deutsche Ideologie».

В «идеологической» плоскости находится и ещё одна деформация, касающаяся Wirklichkeit. Специально перевести эту категорию бессмысленно, но для слабо знакомых с немецким языком и для грамотных марксистов пояснить её значение просто необходимо. Эта категория имеет

ещё и глагольную форму - wirken и форму прилагательного - wirkliche. Глагольная форма wirken означает действовать, влиять, делать, творить, *вязать, ткать*. Два последних значения как раз и используются Марксом и Энгельсом по преимуществу. Отметим, что однокоренное Wirkung не значит лишь действие, а имеет достаточно чёткое значение *влияния*. Значение же самой категории Wirklichkeit можно уяснить из следующих иллюстраций.

Человек относится к объекту. Человек относится к своему отношению к объекту. Человек относится к своему отношению к отношению касательно отношения к объекту... Так, в цепочке отношений из строго и по-животному однообразно предписанного отношения к объекту выстраивается особо-человеческое отношение, бесконечно обобщённое отражение окружающего мира, имеющее свою ложность.

Закатывающееся за горизонт солнце отражается в озере, это отражается в зеркале, зеркало в глазу человека. На этот глаз человека смотрит другой человек и его глаз отражая всю эту картину даёт пищу для бесконечно обобщённого отражения этой ситуации сознанием второго человека. Кажимость, неточность, несовершенство знания, вот откуда идёт идеализм.

Такое отношение со сложными «корнями», многократное отражение, такой ансамбль действительного и искажённого (с пониманием объективности действительного в основе всего этого) и называется Марксом и Энгельсом как Wirklichkeit. Абсолютно неверен перевод этой категории как действительности, начисто стирающий искажение. Wirklichkeit это «сотканная», идеологическая «действительность», мир сотворённый человеком из действительного мира его деятельностью, деятельностью в данном случае более идейной чем материальной. Wirklichkeit это кажущийся мир, это спектакль об объективном мире на подмостках человеческого сознания. Названная категория очевидно входит в определение Марксом коммунизма как «лишь общего выражения *действительных отношений* происходящей классовой борьбы, выражения ... исторического движения». Таким образом, составляя своё понимание данного определения мы обнаруживаем, что коммунизм как выражение представляемых (wirkliche) особо-человеческих отношений (Verh[alt]nisse) с одной стороны по определению гуманистичен «особо-человечен», с другой стороны проис-

ходит из мира кажущихся (*wirkliche*), полуложных представлений, идеологий, преодолевая их. Поскольку коммунизм как наука (форма научного сознания) происходит из идеологического сознания прошлого, он вторгается в область идеологий, опустошая её и лишая всех идеологов той гносеологической пищи, которой они питаются. За что они в ответ ненавидят коммунистов, предлагающих миропонимание вместо мировоззренческих и догматических идейных похлёбок для нищих духом.

Хорошую идейную пищу, усваиваемую для оплошнения Маркса русскоязычным сторонникам экономического детерминизма даёт категория «производство» «русского» «Маркса». И вновь, всякий глянувший в подлинник обнаружит существование у Маркса двух категориальных рядов «созидания», существование крайне невыгодное экономическим детерминистам, с которыми большую часть сознательной жизни боролся Маркс. «Созидательная» категория *produzieren* описывает материальное, грубозримое производство вещей, частично идей, но создание контролируемое, осуществляемое с чьей-то сознательной воли, завершаемое предварительно и достаточно точно осознанным результатом. Другая «созидательная» категория *erzeugen* (*Erzeugung* - творение) отражает творческое созидание применимое почти только к человеческим отношениям, к тому, что обозначается категорией *Verh[a]ltnisse*. Люди сами создают, (воспроизводят, но ещё не производят в смысле контроля и наличия на то воли!) творят, развивают свою общественную жизнь, свои *Verh[a]ltnisse*. Человек уже продукт общества, но общество ещё не продукт человека(1).

Коммунизм, гуманистическое, человеческое общество разгадывает «загадку истории». В нём есть её разгадка. Загадали себе эту загадку идеологи, а разрешили её учёные Маркс и Энгельс. И именно коммунизм приводит к тождеству *produzieren und erzeugen*. Человечные *Verh[a]ltnis* производятся (*produziert*) с циничностью материального производства, а само материальное производство творит (*erzeugt*) человеческие отношения, труд становится орудием освобождения человеческой личности, уничтожая таким образом себя, и тоже проходя *Aufhebung*. Иными словами, труд становится полностью творческим, как и его преемница по сущности человека в грядущем - педагогика. Таким образом категории *Arbeiter* (целесообразно преобразующий мир) и

Erzueuger (творец, а не разрушитель) совпадают. Общество нацелено на творческое созидание, на взаимовыгодное взаимодействие в том числе с природой. Целесообразное преобразование мира при коммунизме полностью совпадает с творением нового. Впервые в истории человечества. Вот в каких условиях отождествляются Марксом две «созидательные» категории, но отождествлять их сейчас, да ещё и в силу неграмотного перевода, это уже слишком большая передержка. И если бы это было сделано переводчиками со злого умысла, то можно было бы говорить о традиционной переоценке зрелости советского общества.

Для завершения создания картины материалистического понимания человеческой предыстории в основных штрихах остаётся лишь поведать о роли фундаментальной категории Verkehr, самозванно присвоенной переводчиками лишь молодому Марксу.

Verkehr это существительное, связанное с глагольной - verkehren и прилагательной - verkehrt формами. Прилагательное verkehrt имеет значения превратный, неверный, изначный. Интересна его связь со значением самой категории Verkehr, которая включает как Verh[a]ltnisse, так и особенности поведения человека (доставшиеся ему от его животных предков) важные для воспроизводства действительной жизни. Непосредственно к категории Verkehr относимо продолжение человеческого рода, сообщения между людьми (как в современном грубо техническом понимании так и в виде просто возникающего Verh[a]ltnis), факты общения между людьми и даже некоторое размытое в пространстве и времени взаимодействие человека с обществом, что-то вроде активного нахождения в нём. Таким образом в самом строе немецкого языка подразумевается что человек «по умолчанию» имеет идеологическое сознание, имеет превратности, произошедшие от его нахождения в обществе. Любое обращение человека (в том смысле в каком мы применяем это к деньгам) и курсирование в человеческом мире также относится к Verkehr равно как и вообще любое знакомство понимаемое как факт человеческого взаимодействия, наличия активного отношения, а не просто как факт знания о чём-то.

Пока люди не господают своих отношений, пока законы истории не познаны и не пущены в ход сознательно, до той поры порождаются искажения в понимании мира, искаже-

ния вызванные тем что Verkehrs и Verh[a]ltnisse самих людей ими не контролируются полностью и существуют entmenschte Verh[a]ltnisse, «нечеловеческие», обезчеловеченные отношения. Названные искажения также прямо учтены самой сутью слова Verkehr, что становится уже почти невозможно передать на русском.

Не секрет, что самый последовательный в мире экономический детерминист, некто Шулятков, теоретически разгромленный ещё Лениным, писал и говорил на русском, что не явилось случайным совпадением. Взяв за основу наработки Маркса, Шулятков абсолютизировал отдельные тенденции взаимовлияния разных общественных процессов. И удалось ему это так легко главным образом потому, что ему не была известна категориальная связка Produktion und Verkehr.

Широко известна фраза, заключившая в себя основы материалистического понимания истории, что решающим является в конечном счёте производство и воспроизводство общественной жизни. Она является вместе с тем самым действенным марксистским орудием против экономического детерминизма. Экономика признавалась не определяющей, а лишь решающей сферой общественной жизни. Насколько мы сможем вырваться из текущего ущербного состояния это определяется тем, насколько наше идейное, культурное, психическое и иное развитие может подкрепляться экономическим развитием. Феодалный базис Италии XIV века исключал появление развитого капиталистического государства, но не исключал расцвет культуры Возрождения. Решающая, экономическая сфера не была способна двинуться ввысь, за уровнем сферы общественных Verkehrs. Как видим экономика решила исход противостояния идей жизни, но идеи, происходя из самой жизни и достаточно адекватно её отражая, способны отрываться от неё и довольно далеко. Не раз история давала нам мыслителей, чьи идеи выразили всю суть противостояний грядущих веков. Мюнцер, Маркс, Ленин - все они глядели из своих эпох в грядущее, все их прогнозы шаг за шагом мучительно осуществляются жизнью уже после их смерти.

Как раз для победы над экономическим фактором, для того, чтобы наиболее передовые идеи были реализованы и решающий экономический фактор был бы на стороне этих идей, для этих целей и анализирует Маркс категориальную

связку *Produktion und Verkehr*. *Produktion* в ней абсолютно адекватно переводится как производство, и способ производства таким образом выступает у Маркса как фактор, переплетённый со способом *Verkehr*. Форма *Verkehr* является для Маркса и Энгельса не чем иным, как производственными отношениями. Вот почему в *Verkehr* концентрируются те проявления различных *Verhaeltnis*, которые важны для воспроизводства действительной жизни, и в эту же категорию Маркс пытается уместить частично те проявления различных *Verh[a]ltnis*, которые важны для воспроизводства *Wirklichkeit*, «перевернутого», «идеологического» мира. Эта попытка крайне важна для марксистско-ленинской психологии. Она начинает научное обнаружение механизмов воспроизводства ложности отражения мира и практическое истребление таких механизмов. Условием Социальной революции Маркс ставит такую вещь, от которой в ужас приходят не только либералы, но и скрытые ренегаты среди своих, это условие «всего лишь» осознание действительности! Фрейд ставил такое условие для терапии душевной болезни, а Маркс знает, что это условие приведёт к разгадке загадки истории, к установлению гуманистического общества, коммунистической общественной формации.

Целый ряд исследователей приписывал советской попытке прорыва в царство свободы вульгарность в отношении изменения лишь способа производства, без изменения в таких же масштабах способа *Verkehr*. Так это или нет, пусть судит читатель, но что советская теоретическая научная литература упустила важную роль взаимодействия способа *Verkehr* и способа производства это факт. Не только изменение способа производства, но и изменение способа, формы *Verkehr* в обществе представляет из себя условие изменения всей общественной жизни. Оглянувшись на значение категории *Verkehr*, мы увидим большое различие феодальной и капиталистической *Verkehrsformen*, тогда как советский опыт дал несколько меньшее, хотя и достаточное для провозглашения передовым опытом истории различие дореволюционных и советских форм *Verkehr*.

Наконец коснёмся и такой категории политической экономии, как стоимость. Начинающие марксисты обычно очень долго пытаются понять эту базовую категорию «Капитала». Но понимание обычно наступает куда быстрее, если

начать мысленно заменять «стоимость» на «ценность». Употребляемое Марксом немецкое слово вполне допускает такую трактовку, более того, одно время шла довольно бурная полемика между сторонниками старых переводов и сторонниками того, что «стоимость» это искажение «ценности», подразумеваемой у Маркса.

Список «неадекватных действительности» от неадекватности перевода категорий, как говорят сами владеющие русским языком немцы, можно ещё продолжить и увеличить раз в девять, но это уже не входит в задачи автора, поскольку набросок материалистической теории человеческой предыстории в общих чертах дан и главные непереводаемые полностью немецкие слова объяснены вполне. На основании знания действительного объяснения важнейших категорий материалистической теории человеческой предыстории можно двигаться далее к продолжению дела Великого Октября, к развёртыванию общества, превосходящего советское по уровню организации. Правда между «объяснением» и «развёртыванием» лежит ещё неизбежный этап социальной революции, формы которой не будут у нас особо безболезненными в силу критерия Энгельса о военщине и бюрократии, но это уже другая тема.

Оглядываясь на современный литературный и тем более на разговорный русский язык, остаётся только сожалеть что он заимствует те слова, которые ему не нужны, а действительно отсутствующие в русском понятия в него не входят. Это служит показанием обеднения языка. Иной раз для лучшего понимания смысла того или другого внесённого в русский язык слова приходится обращаться к русско-чешскому или русско-польскому словарю, где со знакомым славянским корнем перед нами предстаёт слово для обозначение понятия, слово как кладёз народной мудрости, а не как калька с чужестранного корня. Конечно любому адекватному человеку понятно, что господствующие идеи это идеи господствующего класса, но всё же хотелось бы чтобы читатель решил для себя от какого заимствования русский язык обогатился бы больше, от англоязычных *manager, consulting, leasing, setup, upgrade* или от греческого логос, от немецких *Verkehr, Wirklichkeit* и *Verhalten*? Закончить статью хочется хрестоматийной фразой: На качество русских переводов Маркса жаловался ещё Ленин...

Послесловие: Неоценимую помощь в подготовке статьи оказал материал Вальтраут Шалике «Требования к переводам».

Цитата по: (1)- В.И. Лихачёв «Гуманистический материализм», Смоленск, 2005.

М.Заломов

ПОНЯТИЕ СОЦИАЛИЗМА: ТОЧКИ НАД I.

В связи с серьёзными трудностями, которые испытывает ныне капиталистическая миросистема и элементы самого этого способа производства в его наиболее развитых странах, внимание многих мыслящих людей переключается на поиск возможной альтернативы миру, в котором экономическая сторона жизни господствует над всеми иными и даже определяет их. Видное место занимает тут и дискуссия и сути и содержания социализма. Потому самое время вспомнить все значения термина «социализм» и определиться наконец-таки с сутью (значением) понятия социализма. Притом попробуем разобраться именно со значением понятия, которое в отличие от значения термина, не ограничивается кругом отнесённых к понятию явлений, а потенциально превосходит их. Это необходимо главным образом для диалектико-материалистического, а не позитивистского анализа, который способен только на апологию современного своему проведению уровня науки.

Социализм, как слово, употребляемое в быту, недалеко ушёл от своего возможного перевода на славянские корни: *obsczestwienicestwo*, общественничество. Весьма неопределённый характер приведенного перевода, да и смысла латинского оригинала, поспособствовав расширению социалистического движения, подложил тем не менее под него серьёзную мину. В положительном смысле любой социализм выражает то, что Маркс обобщил в 6-м тезисе о Фейербахе: «Сущность человека ... есть ансамбль всех общественных отношений». Именно в этом смысле первый русский социалист Белинский говорил о том, что «социализм стал для меня идеей идей». Он выразил восторг от

одной из догадок, приведших Маркса к открытию сущности человека. Но как бы много не значило это открытие, как бы искренен не был призыв социалистов к человеку обернуться к своей сущности, люди объединённые только одним тезисом, очевидно, не являются силой, направляющей мировое развитие.

В современности социализм зачастую понимается, как перечисление (система, набор и пр. по желанию читателя) отличных от классического монополистического (да и конкурентного) капитализма черт общественной жизни, присущих провозгласившим его строительство странам. Например популярно ограничение социалистических явлений СССР периода 1922-1987 (между переходными политическими периодами). Однако тут возникает много споров насчёт полноты перечня, необходимости и достаточности отдельных его частей и пр. Поэтому признав мощную традицию такого словоупотребления, мы всё-таки не можем удовлетвориться таким толкованием термина «социализм», поскольку его понятие совсем не исчерпывается этим и тем более существовало без него. Кроме того, общепринятого толкования здесь принципиально не добиться по уже названным причинам.

В строго научном понимании социализм является переходной стадией между капитализмом и коммунистическим, гуманистическим обществом. В этом смысле социализм начинается как формация, т. к. формирует экономику, которая затем помогает каждому человеку раскрыть максимально полно все его сущностные силы. Такая экономика становится снятой, поскольку является педагогом, осознанным создавшими его людьми и очеловечивающим и их тоже. Экономика снимется педагогией, - замечает Маркс. Педагогическому воздействию подчинится, следовательно, быт и издыхающая политика. Таким образом, социализм закончит уже как не-формация. Будучи введённым в словооборот Марксом, Энгельсом, а в России во многом Чернышевским, такое понимание социализма является тоже новаторским, как и прошлое. Но само понятие социализма было и ещё раньше.

В экономическом плане то, что называется социализмом (по образцу стран социалистической системы) является государственным капитализмом, контролируемым диктатурой пролетариата, - совершенно особым строем, где не действу-

ют многие классические законы капитализма, но остаётся, например, наёмная система труда и заработная плата. Исследовать этот совершенно особый государственный капитализм, как завещал то Ленин до сих пор почти никто не удосужился. Из важнейших же отличий новой экономики отметим только возможность фиксировать прибыль и произвольно менять её отношение к освобождённым средствам, идущим на понижение цен. Если не принимать ложного критерия национализации, то не существует абстрактной модели социалистической экономики. Не может быть и смеси капиталистических и социалистических элементов в экономике, - существовали лишь ситуации взаимодействия снимающихся капиталистических элементов с находящимися в становлении уже не экономическими, а педагогическими в марксистско-ленинском смысле элементами материального хозяйства.

На стыке двух последних пониманий социализма возникает бытовая трактовка социализма, основанная на наивной убеждённости, что советское общество сознательно двигалось к коммунизму на протяжении всей своей истории. Не вдаваясь более в распространённые толкования термина, рассмотрим условия возникновения и развития социализма с целью перейти к историческому понятию социализма.

В 1525 году в Германии, Австрии, Италии и Швейцарии, охватывая новые и новые области, разгоралась Великая Крестьянская война. Красный петух смело садился на крыши монастырей, замков заживевших баронов и церквей. Феодалные кровососы трепетали от вести о приближении одной из трёх крупнейших революционных армий. В Швабии действовали «чёрные отряды» талантливого полководца, профессионального военного Флориана Гайера. В Австрии казнила эксплуататоров армия Михеля Гайсмайера, талантливого военного и теоретика, которому принадлежит выдвижение требования диктатуры пролетариата (в только тогда и возможной идеологической форме). Наконец в Тюрингии действовал крупнейший теоретик и, к несчастью, менее удачливый полководец, Томас Мюнцер. Этому величайшему сыну немецкого средневековья принадлежит выдвижение лозунга «Всё общее!». Мюнцер стал первым теоретиком и практиком коммунизма как движения, которое себя уже осознало. На хорошем знании текстов христи-

анского Писания Мюнцер обосновал необходимость развивать сущность каждого человека, расставлять людей в общественной жизни по мере их способностей, предоставлять каждому возможность руководить посильной частью общей собственности. В этом Мюнцер увидел возможность повысить эффективность общего хозяйства, относительно частного. Коммунистические меры осуществлялись учениками Мюнцера сознательно, в противоположность таборитам - сторонникам Яна Гуса - первого революционера в современном понимании, чеха, проповедника и учёного, чья казнь вызвала Великую Крестьянскую Войну в Чехии за сто лет до Мюнцера. Табориты смотрели на общее имущество, как на вынужденную военную меру, Мюнцер как на *повседневную* необходимость. Отсылая читателя к работе Энгельса «Des Deutesches Buaerkreig» (Крестьянская война в Германии), рисующей заворачивающий и драматический фон возникновения современного коммунизма (правда ещё в идеологической форме), запомним даты: 1515- 1525 годы.

Термин «социализм», да и его понятие, куда моложе. В столь же развитой форме, социализм появляется в 1810-х годах, находя своих пророков в лице французских и английских утопистов. В связи с появлением в ходе Великой Французской Революцией коммунистических требований, часть респектабельных господ создаёт свои утопические системы. Социализм таким образом явился в некотором смысле реакцией на коммунизм, поскольку утописты и их последователи лишь частично переходили на позиции пролетариата, в остальном оставались на позициях буржуазии, что требуется учитывать и при работе с современными социалистами. Пролетариат же, вслед за своими предшественниками, начиная с Мюнцера, всегда вступал с коммунистическими требованиями. Коммунизм является в высшей степени практическим движением, преследующим практические цели практическими средствами, - отмечал в своё время Энгельс. Но при этом теоретическая база коммунизма, как нам известно, встала на почву современной науки всего лишь в 1840-х годах, т. е. через три столетия после своего появления во вполне узнаваемом нами виде.

Социализм же с самого начала формировался как движение более теоретическое. В респектабельных слоях общества всегда больше социалистов, а среди пролетариев, в особенности рабочих, - коммунистов. Вспоминая един-

ственное положительное утверждение социализма, как движения, легко заметить, что совокупность общественных отношений, к которой призывают вернуться человека, может быть разной: капиталистической, крепостной и даже рабской. Выбор этой совокупности осуществляется социалистами по идеологическим мотивам, не имеющим ничего общего с наукой: религиозным, моральным, политическим и пр. Уже потому социализм бессилен перед будущим, что не занимается, исходя из таких мотивов, объяснением материальной жизни. Существует и точка зрения, что социализм является этическим движением, реализация идеалов которого возможна всегда, в противоположность научному коммунизму, практическому гуманизму, утверждающему необходимость определенного уровня материальной жизни для очеловечивания всех общественных отношений. Впрочем, последнее социалистов мало интересует, им почти всегда важнее не обобществление, а национализация. Выступая проводниками государственных интересов, социалисты пытаются обратить свои ценные находки в пользу государства и буржуазии. Не глядя на пошлость этой процедуры с точки зрения коммунизма - движения пролетарского, а значит антигосударственного, интересно вспомнить из «Государства и революции» положение, что более совершенное государство ближе к своему падению. О Франции Маркс писал, что все революции (1780-1850-х гг.) совершенствовали государство, вместо его ликвидации, и оно стало очень совершенно. Вскоре в Париже установилась Коммуна, совершенно сломавшая совершенное государство буржуазии. Таков же будет и страшный для социалистов итог их труда на благо государства.

Как было замечено, уже выбор ветви социализма раздирает социалистов на мелкие группки в зависимости от привнесенных ими в движение эталонов жизни. Соответственно социализм может быть буржуазным, феодальным, рабским и пр. Последний, например, проповедовала официальная христианская церковь с III по V века нашей эры. Феодальным социализмом, например, была проникнута часть шляхты во время Восстания 1863 года (Powstanią Państwa Polskiego) и русский писатель Толстой. Буржуазный социализм, утверждающий что «буржуа являются буржуа в интересах рабочего класса» свойственен определённому всем политическим борделям любой капиталистической

страны (в особенности «евросоциалистам»). Социализм может быть и рабочим, впрочем как переходная позиция к коммунизму. В 1860-1910-х годах благодаря деятельности Международного Товарищества Рабочих, Марксу и Энгельсу удалось склонить большинство социалистов к позициям пролетариата при том, что они даже не сменили название на коммунистов. Потом однако, всё стало на свои места. Коммунизм остался пролетарским и единственно научным движением, выражающим интересы исторического развития, поддерживаемый теми слоями, которые крепко «стоят вне официального общества» (Энгельс). Социализм же стал течением буржуазным после волны патриотического оппортунизма и предательства пролетариата в период 1914-1918 годов.

Завершая обзор многогранного понятия социализма, вспомним и заслуги социалистов. Они очень серьезно помогли в теоретическом обосновании коммунизма, которое Маркс и Энгельс считали куда более опасным делом, чем попытки его практического осуществления. Идеи как демоны привязывают к себе сердца сторонников, в то время, как неудачные практические опыты отбракует сама жизнь.

Не понимая, что для осуществления всех предлагаемых действительно полезных мер, требуется пролетарская демократия (диктатура пролетариата), даже современные социалисты оказываются далеко позади Мюнцера и Гайсмайера, живших полтысячелетия назад. Коммунизм (практический гуманизм) как научное направление, максимально адекватное действительности, является той «материалистической идеей», которая может реализоваться. Попытки же реализации социализма всегда подпитывались от избыточной продуктивности коммунистических идей.

Продуктивные идеи, идущие от господствующих классов воплощаются в социализме (движении), чтобы затем (будучи усвоенными теорией научного коммунизма) найти своё действительное осуществление в гуманистической практике грядущего общества, путь к которому пролегает через диктатуру пролетариата.

Такова, по мнению автора, суть понятия социализма как движения на современном этапе классовой борьбы.

Автор - Заломов Михаил Николаевич

В 2003-2005 г. сочувствовал КПРФ. В 2005-2006 годах

под влиянием работ Маркса и Энгельса («Анти-Дюринг», «Восемнадцатое брюмера») перешёл на коммунистические позиции, пошёл на разрыв с патриотической фракцией, проводя ленинскую линию. После чтения работ И. В. Сталина обнаружил на себе их огромное, неосознанное влияние. Скорректировав и перепроверив свои воззрения, изучил позицию Л. Д. Троцкого, Э. Гевары, Г. Маркузе, Д. Лукача. В 2007 году стал сторонником плана из работы В. И. Ленина «Что делать?». В 2008 г. после изучения работ Эриха Фромма, Эвальда Ильенкова и Владимира Лихачёва встал на последовательно-марксистские позиции, позволяющие без труда входить в курс любых теоретических положений, проходя от теории сущности человека до теории диктатуры пролетариата, т. е. повторять путь Маркса между его величайшими открытиями. С тех пор, благодаря изучению работы В. А. Босенко «Всеобщая теория развития», придерживается материалистического гуманизма, пытаюсь развивать его дальше.

Переписка в группе Импульс по вопросу определения пролетариев.

18.10.09г

Уважаемые товарищи, пересылаю сообщение, полученное мной от товарища Пригарина А.А. от 08, 2009 5:54 PM.(см. ниже)

С уважением - В.Т. Босенко

— Original Message —

From: Пригарин

To: "В.Т.Босенко"

Sent: Thursday, October 08, 2009 5:54 PM

Subject: RE: пролетарии

Уважаемые товарищи! Полностью согласен с позицией А.Г.Войтова, именно так и надо рассматривать современный пролетариат. Но пора коммунистам делать из этого и практический вывод: перестать смотреть на пролетариев умственного труда (без кавычек), «на доцентов с кандидатами» сверху вниз. Без активного участия массы интелли-

генции, социалистическая революция невозможна. И все же одна поправка: хватит распространять надоевший миф (просто за резкость) о сокращении индустриального производства в США и выводе «грязных технологий» в отсталые страны. В Штатах сокращается удельный вес занятых в производственной сфере, как результат тех. прогресса и, как следствие, роста производительности труда, в т.ч. и в грязных отраслях А объемы производства растут! Достаточно посмотреть статистику по металлургии, угледобыче, химии. Что же до стран третьего мира, то там идет классический процесс индустриализации, в т.ч. на основе инвестиций из развитых стран, действительно чрезвычайно выгодных для них. С уважением, А. Пригарин

From: В.Т.Босенко [mailto:vtb-bosenko@yandex.ru]

Sent: Monday, October 05, 2009 11:40 AM

To: COLAKSAY; Ананян О.С.; Беленький В.Х.; Бурдюгов В.В.; Ермоленко. А.А.; Иванов Борис.; Импульс2007; Исайчиков В.Ф.; Карачевцев Я.Н.; Козлобаев А.Г.; Королёв Д.; Костин Г.В.; ЛА; Мухачев С.Г.; Назаренко Ю.Ф.; Некрасов С.Н.; Одинцов Никита; Орлов Сергей; Петухов Павел; Пипия Темур; Пригарин А.А.; Савельев С.Г.; Удилов В.Г.; Федюков О.А.; Шахин Ю.В.

Subject: Re: пролетарии

5.10.09 г.

Уважаемые товарищи, реагирую на сообщение товарища Войтова А.Г. от 05, 2009 8:28 AM.

Полностью солидарна с суждениями Александра Георгиевича и хочу добавить от себя.

Если мы себя считаем истинными коммунистами, то все свое внимание и всю свою энергию должны направить на поворот нашего мышления на 180 градусов в направлении создания революционной теории продвижения общества к социализму-коммунизму на современном историческом этапе развития общества.

А для этого, как мне видится, как минимум необходимо следующее. Вдумайтесь, пожалуйста!!!

1. Определиться организационно чего мы хотим достичь, какие у нас возможности и как это сделать? Не путайте, пожалуйста, с понятием организационного становления партии. Мы еще до этого не доросли.

2. Принципиально и неуклонно следовать организацион-

ному становлению, изложенному в Положении об Орггруппе «Импульс».

3. В своей деятельности придавать Импульс движению за реализацию Проекта ТОКИ, приобщая к нашей деятельности все больше и больше товарищей, способных теоретически, аналитически и логически мыслить. При этом, чтобы не вариться в собственном соку, как можно скорее нужно выйти за пределы рассылки «Импульс2007» и за пределы СНГ. А без организационного становления этого сделать нельзя.

4. Вопрос нашего отношения к Философии, как к науке и к процессу философствования есть и остро стоит на повестке дня. Но и здесь, прежде чем обратиться к тем или другим наработкам, касающимся данной проблемы, стоит остро проблема организационного становления. Как мне представляется, то освоение процесса философствования может и должен протекать параллельно с процессом теоретических наработок.

5. Нужно самокритически подойти к проблеме формирования Проекта ТОКИ. Нужно признать, что у нас на сегодня нет должного уровня теоретиков, нет теоретиков – мыслителей, обладающих одновременно теоретическим, аналитическим и логическим образом мышления. Ибо такого уровня мыслитель – это уже гений. Это мое убеждение. Отсюда делаю вывод о том, что над революционной теорией продвижения общества к социализму –коммунизму можно и должно работать коллективно. Естественно, что в этом процессе будут ведущие авторы по тому или другому теоретическому аспекту.

Кроме того, нужно продолжать поиски авторов не публицистических, поистине теоретических наработок. Нужно срочно выходить за пределы нашей сегодняшней деятельности. А для этого, опять таки, нужно до конца решить организационное становление, что бы в этом плане у нас не было как Лебедь, Рак и Щука. .

6. Необходимо каждому участнику рассылки внимательно относиться и активно реагировать на актуальные сообщения, касающиеся нашей деятельности. Может быть, для упрощения проблемы, нам в строке «Тема» делать какую-то Кометку, что бы Вы важные тексты не выбрасывали в «Крзину»???

Как видите, мы еще не готовы обсуждать теоретические проблемы, ибо не достигли нужного уровня организационного становления.

Поймите меня правильно: на данном этапе нашей деятельности совершенно неважно в деталях, кто на какой платформе ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ стоит. Кто есть кто может определиться не в процессе пустословной говорильни по тем или другим аспектам, а только в процессе практической коллективной деятельности непосредственно над теорией и ее популяризации.

Знаю, что в очередной раз все это: мой ЗОВ вопиющего в пустыне. Но каждый раз не покидает меня надежда, что в конце концов до кого-то все же дойдет все то, о чем уже много лет всем ВАМ пишу. Любая система начинается с простой организации взаимодействия участников любого коллектива. Без организационного становления мы, да и никто, не сдвинемся с места. Основа у нас есть – Положение об Орггруппе «Импульс» Осталось совсем малое: понять важность этого процесса и внедрить эту «римитивну» организационную систему, которую нужно будет совершенствовать в процессе практической деятельности.

В ДОБРЫЙ ПУТЬ, дорогие товарищи!!!

Вы хоть слышите меня???

С уважением – В.Т. Босенко

=====

—— Original Message ——

From: «Войтов Александр» <Voitovag@yandex.ru>

To: <impuls2007@googlegroups.com>

Sent: Monday, October 05, 2009 8:28 AM

Subject: пролетарии

В группе «Импульс» будируют проблему трактовки пролетариата и его значения в обществе. Аргументируется все это идеей постиндустриального общества и т.п. Для меня это подтверждение истины - полужнания опаснее незнания. Допускаю, что это и сознательные деяния некоторых ее членов по уводу от главных проблем современности, отвлечению внимания от них.

Пролетариатом являются работники наемного труда, в том числе и я - педагог вуза, живущий на зарплату. Доля людей физического труда, называемая рабочими, не является существенной для такой оценки пролетариата. Тем

более ошибочно использовать данные о структуре работников США и этим аргументировать - США выводят грязную и низкооплачиваемую промышленность в другие страны. А поэтому и падает у них доля рабочих и фермеров. Аналогичны процессы в Москве, в которой уничтожаются заводы. Но это абсолютно не свидетельствует об деиндустриализации общества вообще, что доказывают. Индустриализация мира растет и растет доля рабочего пролетариата, но он теперь находится на периферии мирового капитализма и там легко его держать в черном теле и в повинности. Но не это главное. Маркс не был пролетарием, тем более Энгельс и Ленин, но они внесли максимальный вклад в борьбу за интересы пролетариев, как и прогресс общества. И потому что они - гуманисты и придерживались нравственности, были подвижниками, были теоретиками и интеллектуалами. Не то что современники, руководствующие лозунгом «Обойдемся без философии», не развивающие свой интеллектуальный потенциал развитием способности мышления по правилам логики и диалектики.

Прискорбно все это, хотя и подтверждает известную с Платона мысль о том, что все считают себя мудрецами, даже

Войтов А.Г.

—

Данное сообщение отправлено Вам, так как Вы являетесь подписчиком группы «impuls2007» в Группках Google.

Посетите страницу группы <http://groups.google.com/group/impuls2007?hl=ru>

Спорили, спорим и будем спорить...

В. Хребет.

КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ СТЕРЖЕНЬ КОНСТИТУЦИИ

Сейчас страна находится в фазе очередной ревизии Конституции, которую ещё вчера называли лучшей в Европе. Каждая из политических сил «тянет одеяло на себя» с тем, чтобы реализовать принцип: «В чьей лодке сидишь, - для того и пой!». В отличие от них я никого не представляю, а как бывший научный сотрудник – приучен делать выводы только из анализа объективно протекающих процессов. Уверен, что разработка новой Конституции, на основе «матрицы самоуправления» общества, будет полностью соответствовать чаяниям народа, так как она представляет собой синтез принципов самоорганизации древнего общества и структуры скелета живого организма, созданного самой природой, например, человека. **Уверен, если разработанная Конституция на базе «матрицы самоуправления» будет участвовать во всенародном референдуме (о чем все звонят на каждом углу), то она получит у народа голосов больше, чем все остальные вместе взятые!!!**

Подлинная суть «демократии» заключается в эффективной роли «народного самоуправления», базирующемся на познании социальных законов и их использовании в интересах всего народа. Абрис народного самоуправления представлен ниже.

Предваряя изложение основного материала необходимо сделать одно замечание. Здесь излагается только несущий каркас системы (голая матрица), а все органы

её обеспечения будут рассмотрены дополнительно. Поэтому читатель не должен цепляться за непонятные ему детали (они неизбежно присутствуют в любом новшестве), а попытаться осязать систему в целом.

Выражаясь техническим языком, кинематическая схема механизма самоуправления очень проста, а теория надежности утверждает, что чем он проще - тем надёжнее. **Основным его звеном** (кирпичиком, геном системы) **является первичная громада**, - это дом, улица, квартал, посёлок, - избирающая своего депутата в районный Совет прямым голосованием. Формирование количества громад является исключительной компетенцией района и осуществляется в сочетании трёх критериев: минимального их количества, примерно равной в них численности населения и относительной территориальной «обособленности». Последующие же звенья системы, формируются очень просто, чётко и однозначно: первичные громады формируют районный Совет (представляющий совокупную громаду), райсоветы – областной Совет, последний – Республиканский Совет.

Основные требования к депутатам подлежат разработке. Но неперенным условием является принадлежность кандидатов в депутаты к соответствующей громаде (фактически постоянное проживание). Для первичной громады оно должно быть не менее 2-х лет. Требования к депутатам последующих уровней дополняются необходимостью работы на предшествующем уровне не менее 5-ти лет.

Формирование органов власти

Первичные громады на этапе становления выбирают своего депутата путём прямого тайного или открытого голосования (лучше второе) с использованием рейтинговой дифференциации. Лицо, набравшее наибольшее количество голосов становится представителем громады в райсовете, второе - становится как бы вице-депутатом, третье - очередным претендентом на роль депутата. В последующем, при продвижении избранного депутата вверх по иерархической лестнице – за ним автоматически следует указанная цепочка претендентов в депутаты.

Районный Совет выбирает руководящие органы с обязательной их ротацией, по истечению установленного срока, а также делегирует одного своего представителя в областной Совет.

Областной Совет формирует свои руководящие органы аналогично районному Совету и выбирает от области депутата в Республиканский Совет.

Выборы руководящих органов и представителей в высестоящие Советы производятся на конкурсной основе с учётом общественного мнения путём рейтингового голосования. Если максимальный уровень рейтинга превышает 50% - его обладатель считается избранным. В случае максимального рейтинга менее 50% - проводится второй тур голосования из двух претендентов: избранным считается тот, за кого проголосует 2/3 депутатов, а если это условие не будет достигнуто, то эти выборы проводятся поимённым голосованием депутатов нижестоящих Советов. Результаты выборов широко освещаются в СМИ.

Отзыв депутатов проводится в любой момент в порядке их избрания. Процедура отзыва здесь не рассматривается.

Работа органов власти

Все вопросы, отнесённые к компетенции соответствующих Советов, разделяются на четыре уровня: перспективные, важные, текущие и технические.

Перспективные, - это те, которые будут действовать в будущих периодах (т.е. за пределами их каденции) – решаются по принципу: «да» - «нет». Разработка таких нормативных актов (включая все Законы) производится **«поверенными депутатами»**, эту роль **выполняют** ведущие специалисты страны соответствующего профиля со стороны, которым нижестоящий Совет дал **временные полномочия по решению конкретной проблемы (вопроса)**. Выборы «поверенных депутатов» производятся в общем порядке (т.е. как и в руководящие органы).

Важные вопросы – голосуются мандатами и квотами. Голосование квотами (численностью населения ими представленного) проводится по строго определённым перечню вопросов.

Текущие дела - голосуются мандатами.

Технические вопросы – решаются Председателем Совета (по регламентированному перечню) самостоятельно.

Голосование по Перспективным и важным вопросам производится поимённо с освещением их результатов в СМИ.

Разработка Законов и других долговременных нормативных документов производится лицами не участвующими в их принятии и использовании. По собственной инициативе, в разработке нормативных документов могут принимать участие научные и общественные организации, а также отдельные граждане. Предлагаемые к принятию все нормативные акты подлежат предварительной апробации в СМИ. Законы и поправки к ним должны иметь авторство с тем, чтобы народ знал своих героев, кому и как «кланяться»: кого забрасывать цветами, а кого – камнями!

Формирование исполнительных органов

Советы, представляющие общие интересы и собственность соответствующего региона (громады, района, республики), формируют свои органы самоуправления таким образом.

1. На конкурсной основе, с последующим заключением контракта (на основе действующем законодательстве), назначают (выбирают) руководителя администрации (РА). Звучание его титула – вопрос не принципиален.

2. Определяют структуру, номенклатуру и штатное расписание руководящих работников администрации.

3. Утверждают должностные инструкции руководящим работникам администрации.

Руководитель администрации, в рамках трудового законодательства, самостоятельно подбирает и назначает специалистов, рабочих и служащих заведений, кроме своих заместителей, назначение которых производится после согласования в соответствующем Совете.

Прочие организационно - технические связи Советов и Администраций здесь не рассматриваются, т.к. на данном этапе они носят несущественный характер.

Система самоуправления предусматривает новый порядок наложения вето РА на новые нормативные акты, принятые Советами. Если руководитель администрации согласен с изменениями и дополнениями к условиям контракта, он их визирует (подписывает) и последние приобретают юридическую силу в порядке, закрепленном в регламенте (лучше Конституции). Если же не визирует новый документ, то Совет решает: или ввести его по окончании контракта с РА, или расторгнуть контракт со всеми вытекающими обстоя-

тельствами (выплаты отступных, компенсаций и т.п.).

Руководитель администрации несёт юридическую и материальную ответственность по условиям контракта всем своим имуществом, которое должно быть задекларировано и на время исполнения обязанностей РА находится под арестом (или другой формы, ограничивающей его движение). Его бизнес должен быть передан в управление ФГИ, или другой независимой организации.

Создание целостной системы самоуправления

Рассмотренные выше звенья системы самоуправления представляют собой две взаимосвязанные вертикали, на которые «монтируются» все органы жизнеобеспечения страны.

Самой трудоёмкой и длительной работой здесь является дополнение обеих вертикалей низовыми звеньями – созданием первичных громад и их Советов. Они должны стать самоуправляющимися субъектами, начиная с официального учёта граждан до обеспечения инфраструктуры, организации воспитательной и культурно-бытовой работы в своем регионе и т.п. На период становления первичных громад, функции формирования районных Советов выполняют избирательные участки. Методологических затруднений и проблем в этой работе нет. Самыми крупными препятствиями здесь есть косность мышления и господствующая апатия в обществе.

Единственным затруднением при создании системы самоуправления связано с областными центрами и другими крупными городами, имеющими районное деление. Их «монтаж» в систему нарушает её линейность и стройность. Вместе с тем могу предложить, по меньшей мере, четыре варианта решения данной задачи, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Поэтому её решение подлежит широкому обсуждению.

Прочие органы жизнедеятельности страны вписываются в систему самоуправления без особых затруднений. Исключением являются бюджетная и судебная сферы, которые должны быть приведены в адекватные ей состояние.

Принципиальная схема самоуправления выглядит следующим образом. Линейные (постоянно действующие) **органы власти**, формируются снизу от громады: рай-

совет – областной Совет – Республиканский Совет. **Высшие органы власти**, формируемые сверху вниз: Совет Республики - **референдум первого уровня (депутатов облсоветов)** – **референдум второго уровня (депутатов райсоветов)** – **референдум третьего уровня (депутатов Советов громад)** – **Высший орган власти (всенародный референдум)**. Вопросы, относящиеся к компетенции соответствующих референдумов, регламентируются Конституцией.

Важным элементом предлагаемой системы самоуправления является процедура легитимизации принимаемых стратегических и долгосрочных и решений вышестоящих органов. Если, например, принятое Республиканским Советом решение (или Закон), противоречит народным интересам, то любым областным Советом оно может быть «заморожено», на 30 календарных дней путем принятия соответствующего Постановления и регистрации его в официальной государственной печати (отказ от опубликования – считается государственным преступлением). Если, в том же порядке, в течение указанного срока протест поддерживает другие областные Советы (количество их регламентирует Конституция) – то решение РС считается ничтожным. Процедура поддержки «протеста» должна быть выполнена за 60 календарных дней. По истечению 90 календарных дней – решение РС вступает в законную силу. В том же порядке эта процедура может исполняться и районными Советами.

В предлагаемой системе совершенно излишен Президент со всей «свитой», ЦВК, Конституционный Суд и другие звенья управления страной. Затронув вопрос о Президентской ветви власти, я вызвал «огонь на себя». В годы моей юности, когда кому-либо навязывалось что-то ненужное, следовал ответ: «оно мне нужно, как зайцу триппер!» (Слова с песни не выкинешь). Лично я в отношении института президентства так сказать не могу, потому что он нужен в гораздо меньшей степени. Не открывая широкой дискуссии по данному вопросу, отмечу, что разделение исполнительной власти на два центра («безруких» и «руками водящих») полностью воспроизводят неэффективную связь **«СМ СССР - ЦК КПСС»**, позаимствованную из предшествующего строя. Если это неубедительно, тогда разрубите любой живой организм на две части и убедитесь,

что в результате получатся куски мёртвого тела.

Предлагаемая система самоуправления общества базируется на следующих принципах:

а) сочетание обязанностей и наличия материальных условий их выполнения; б) отделения бизнеса от власти; в) отделения власти от клановой политики, которая есть искусство обмана с целью выдавать интересы отдельных групп за всенародный интерес; г) отделения артистов (по жизни) от специалистов; д) простоты, прозрачности и эффективности системы. И самое важное, в ней нет проблем в избирательной системе, а количество **подлинных народных депутатов** не превысит 50 человек. Так уже на начальном этапе внедрения «сырой» системы она позволяет сэкономить миллиардные средства, расходуемые на содержание излишних едоков (фактически паразитов и вредителей) в системе управления, на перманентные выборы и т.п. К тому же, в предлагаемых условиях не менее 90% современных затруднений в управлении страной просто не возникают, так как являются проблемами, порожденными **всеобщим невежеством своры якобы народных депутатов**. В сегодняшних условиях реально в ВС их всего пять - руководители фракций. К ним условно могут быть причислены еще 20 (№№ 2-5 в списках). Все же остальные, их покорная челядь – «чего изволите». По определению «гаранта», они пятеркой лидеров фракций – подбираются «на мусорнике»!

Говоря о действующей системе организации народного хозяйства и политической жизни Украины в целом, то **они представляют собой кучу хлама**, целенаправленно созданную для облегчения ловли рыбки в мутной воде. Именно поэтому у нас все не так, как у людей: решение любой задачи наталкивается на стену, или порождает целую лавину других проблем. К примеру, борьба с инфляцией потерпела крах потому, что «на ловлю медведя шли с мышеловкой» Я сейчас готов предъявить народу, по крайней мере, три сценария, которые способны несколько успокоить инфляцию. Их же органическое единство - практически сведет инфляцию к минимуму (полностью ее ликвидировать при капитализме невозможно, так как она является одной из его имманентных форм). При этом гарантирую, что работа будет соответствовать всем законам товарного производства (буржуазным) и не нарушать «святость частной

собственности».

Если предлагаемые меры самоорганизации общества вызовут у соотечественников интерес, автор готов дать ответы на любые вопросы и своё видение путей их решения, но только в публичном порядке.

20 июля 2007 г.

Автор - Хребет Василий Васильевич - экономист, беспартийный, Украина.

**Д.Парамонов, Г.Костин, Ф.Тягунов,
В.Ацюковский**

Капитализм с Точки Зрения Нравственности

«Интересно, когда вообще кончится эта нелепость, которая называется капитализмом»

Советский писатель Борис Горбатов

Введение.

Человеческое общество отличается от животной стаи наличием надбиологической культуры и способностью к производственной деятельности, в процессе которой вырабатываются необходимые для людей жизненные средства. Важным инструментом человеческих отношений при этом являются социальные нормы поведения, отражённые в понятии нравственности. Именно это понятие лежит в основе стремления людей к построению будущего человеческого общества на принципах полной свободы, всеобщего равенства и братства, имя которому коммунизм.

Цель статьи – оценка нравственности и безнравственности производственных отношений социально-экономических формаций, в частности сравнение по этому критерию капитализма и социализма (коммунизма), обоснование необходимости замены безнравственных общественных отношений, нравственными, отвечающими социальной природе человека.

Инстинкты

Большая Советская Энциклопедия сообщает о животных инстинктах следующее – *«Инстинкт (от лат. instinctus — побуждение), совокупность врождённых сложных реакций (актов поведения) организма, возникающих, как правило, почти в неизменной форме в ответ на внешние или внутренние раздражения. ... можно выделить следующие главные инстинкты: пищевой, проявляющийся в виде пищедобывания, захвата пищи, накопления её запасов и т. п.; оборонительный, состоящий как из пассивно-оборонительных реакций (убегание, «замирание», «затаивание»), так и активной защиты при помощи зубов, когтей, рогов и т. п.; половой, включающий брачные игры, танцы, пение, токование, бои за самку, миграцию к месту нереста и др. акты, завершающиеся спариванием; родительские (называются также заботой о потомстве) в виде постройки гнезда, запаса корма для молоди, её кормления и обучения защитным, охотничьим и др. приёмам; групповые, составляющие основу взаимоотношения членов стада, стаи, роя, семьи и проявляющиеся в совместной обороне от врагов, постройке гнезда, преодолении пространства (миграции), обогреве друг друга в холодное время года, в общей заботе о потомстве и т. п.»* Заметим: а) все пять видов инстинктов присущи как животным, так и человеку, б) пищевой, оборонительный, половой и родительские инстинкты реализуются отдельным человеком и в человеческом обществе соответствуют культуре/идеологии/психологии индивидуализма, а групповые инстинкты соответствуют культуре/идеологии/психологии коллективизма.

Животные существуют в условиях постоянной борьбы за жизнь и пищу, и это послужило объективной причиной формирования «индивидуалистических» инстинктов:

а) существует постоянная опасность стать пищей для других животных, откуда следует необходимость постоянно быть наготове к защите своей жизни бегством или контратакой,

б) если возникает избыток какой-либо пищи, то это ведёт к увеличению популяции одного из видов животных, которые, в свою очередь, становятся пищей для других хищников. В результате, всегда устанавливается хрупкий баланс между пищевыми ресурсами (растительными и жи-

вотными) и популяциями животных, которые живут впроголодь. Основным занятием животных становится добыча пищи, при этом выжить можно, только отнимая пищу и, если возможно, делая её запасы. Отсюда и проистекает тяга животных к накопительству и конкуренции.

в) частая гибель потомства ведёт к развитию полового инстинкта и росту агрессивности по отношению к себе подобным с целью овладения самкой и продолжения рода.

Квинтэссенцией индивидуалистических инстинктов в животном мире является установление «права сильного» - распределения власти в стае, а конкретно пищи и самок, пропорционально физической силе, наглости, изворотливости, способности плести интриги. Свойства и следствия права сильного:

1. положение в иерархии никак не связано с пользой, которую особь приносит стае;

2. наиболее сильные, наглые и изворотливые особи имеют повышенный шанс на выживание и продолжение рода, что со временем ведёт к усилению агрессивности и конкуренции внутри вида. Слабые особи лишаются естественно возможности для продолжения рода и выживания;

3. система, основанная на праве сильного, является саморегулирующейся и стабильной – при ограниченном количестве пищи.

Групповые инстинкты формируются объективно в условиях, когда совместные действия оказываются выгоднее с точки зрения сохранения жизни или добычи пищи для большинства членов стаи.

Следует отметить, что «коллективистские» и «индивидуалистические» инстинкты проявляются одними и теми же особями в зависимости от ситуации (например, стая птиц мигрирует совместно, но это не исключает конфликтов при разделе добычи).

Человек вышел из животного мира и сохранил животные инстинкты и психологию, как индивидуалистическую, так и коллективистскую. С одной стороны, для хищников, убивающих и поедающих других животных, вообще невозможно рассуждать о нравственности. С другой, групповые инстинкты стали основой развития коллективистского начала в человеке. Коллективизм предполагает взаимную выгоду от совместных действий, взаимопомощи, взаимозаменяемости в рассматриваемом отношении (например, при обогреве

животными друг друга в холодное время года сложно сказать что один выигрывает больше другого). Взаимность отношений между людьми является одним из следствий «золотого правила» нравственного поведения. Коллективизм нравственен, и нравственность, как принцип человеческих отношений, вышла из коллективизма, который, в свою очередь, возник из групповых инстинктов.

Если в животном инстинкты «активируются» исходя из целесообразности – стремления выжить и продолжить род, то в человеке животные инстинкты и нравственность, индивидуалистские и коллективистские устремления находятся в постоянной борьбе.

Нравственность

В. Даль даёт следующее определение нравственности – *«одна половина или одно из двух основных свойств духа человека: Ум и нрав слитно образуют Дух (душу, в высшем знач.); ко нраву относятся, как понятию подчинения: воля, любовь, милосердие, страсти и пр., а к уму: разум, рассудок, память и пр. Согласный союз нрава и ума, сердца и думки, образует стройность, совершенство духа; раздор этих начал ведет к упадку. В животном не может быть такого разлада: там нрав и ум, воля и рассудок, слиты нераздельно в одно в побудки (инстинкт); и человек должен достигать такого же единства, но высшим путем: убеждением, обузданием страстей и умничанья, сознанием долга».* (В. Даль Толковый словарь живого великорусского языка. Москва, 1998 г.) Заметим: а) тезис о слиянии нрава и ума в единый инстинкт в животном мире. Это может служить основанием рассматривать людей, у которых не возникает конфликта между желанием и разумом, как не далеко ушедшими от животного мира, и б) люди, которым удаётся обуздать свои страсти с помощью разума, в полной мере могут быть названы людьми. Именно такими, по мнению автора, и будут люди будущего коммунистического общества.

Большая Советская Энциклопедия содержит следующие ключевые положения о нравственности – *«Моральные требования к человеку имеют в виду не достижение каких-то частных и ближайших результатов в определенной ситуации, а следование общим нормам и принципам поведения. В отдельно взятом случае практический результат*

действия может быть различным, зависящим и от случайных обстоятельств; в общесоциальном же масштабе, в суммарном итоге выполнение моральной нормы отбрасывает той или иной общественной потребности, отображенной в обобщенном виде данной нормой. Поэтому форма выражения нравственной нормы - не правило внешней целесообразности (чтобы достичь такого-то результата, нужно поступать так-то), а императивное требование, долженствование, которому человек должен следовать при осуществлении самых разных своих целей». (БСЭ, 3 изд., т. 9 с. 365-366. М.: «Советская энциклопедия», 1972). Здесь в общих чертах указывается на некий общий принцип, которым нравственный человек должен руководствоваться в самых разных обстоятельствах. Однако, сам этот принцип явно не сформулирован, а без такой формулировки объективная оценка нравственности или безнравственности той или иной формы производственных отношений невозможна.

Общей нравственной нормой принято считать так называемое «золотое правило» этики, имеющее три взаимодополняющие формулировки, которые были высказаны по меньшей мере 2700 лет тому назад и упоминаются в ассирийских, древнекитайских, индийских, иудейских, мусульманских и христианских памятниках культуры и письменности (Гусейнов А.А. «Золотое правило» нравственности // Вестник Московского университета. Философия. 1972. № 4.):

1. Как ты хочешь, чтобы с тобой поступали люди, так и ты поступай с ними.

2. Чего себе не желаешь, не делай того другим.

3. Сам не делай того, что осуждаешь в других.

Из «золотого правила» вытекают следующие свойства и следствия:

1. предполагается, что человек имеет власть (разум) над своими желаниями (инстинктами) и результирующими действиями;

2. утверждается принцип индивидуальной ответственности человека за свои поступки вне зависимости от характеристик конкретного человека;

3. правило не объясняет, почему человек должен ему следовать, поступает человек нравственно или нет, определяется его способностью подавлять в себе животные

инстинкты;

4. правило не гарантирует, что конкретный человек будет ему следовать;

5. нравственность определяется объективно, т.к. человек, задумывающийся о своих предстоящих действиях, всегда может ответить себе самому, хотел бы он оказаться на месте другого человека или нет;

6. первая, позитивная формулировка правила предполагает мысленный эксперимент, состоящий в занятии места человека, по отношению к которому может быть совершено оцениваемое действие. Альтернативой такого взаимоуподобления является прямой вопрос к визави об одобрении предполагаемых своих действий;

7. отношения между людьми являются нравственными тогда, когда они взаимозаменяемы в рассматриваемом отношении на основе свободного выбора;

8. из принципа взаимности следует, что нравственность или безнравственность конкретного поступка может быть однозначно оценена обществом,

9. простота и очевидность правила, независимость его действия от конкретной ситуации, времени, религии и культуры, и вытекающая отсюда его универсальность;

10. при нравственности отношений действия их участников не изменятся, если они будут обладать полной информацией о намерениях друг друга.

Только человек может быть нравственным, но не все люди нравственны. Человек вышел из животного мира, но не полностью освободился от животной психологии, сутью которой является право сильного.

Производственные отношения капитализма с точки зрения нравственности

Учебники рыночной экономики (например, П. Самуэльсон, “Экономикс”, Москва, Прогресс, 1994 г.) чётко описывают целевую функцию капиталистического производства – прибыль, т.е. разницу в денежном выражении между доходами от продажи товаров и услуг и затратами на их производство и сбыт.

Вне зависимости от того является капиталистическое предприятие монополистом или конкурирует со множеством других производителей, повышение цены на продукцию (при фиксированном спросе и других условиях) является

выгодным для капиталистов, но не для трудящихся, а поскольку трудящиеся составляют большинство потребителей – не выгодной и обществу.

Так как заработная плата наёмных работников является частью расходов предприятия, то минимизация расходов означает, в том числе, минимизацию их заработной платы. В вопросе установления заработной платы власть также находится в руках капиталистов, которые определяют зарплату, обладая информацией о заработной плате всех существующих сотрудников и других соискателей. Информационное неравенство ведёт к властному и экономическому неравенству. Аналогичная ситуация существует при распределении премий и прибавок к зарплате. Таким образом, ни о какой демократии на рабочем месте в условиях буржуазной демократии говорить не приходится.

Наличие профсоюзов и государственное регулирование (минимальная заработная плата, максимальный рабочий день, контроль цен на некоторые товары и т.д.) ослабляет контроль буржуазии над рабочими конкретного предприятия, но не устраняет монопольного положения любого, даже самого мелкого, продавца над отдельным покупателем и монопольного положения нанимателя по отношению к наёмным рабочим, проистекающую из возможности:

- манипулирования ценами потребительских товаров,
- установления по произволу той или иной зарплаты работников,
- доступа к информации о производственных издержках и рынке труда.

В этом суть капиталистических производственных отношений в процессе общественного производства и движения продукта от производства до потребления.

Применение либеральных догм права участников рынка труда и рынка потребительских товаров не уравнивает, а по сути является ширмой, за которой скрываются истинные негативы капиталистических производственных отношений.

Неравенство положения капиталистов и наёмных работников на рынках труда и предметов потребления является безнравственным, т.к. такие отношения противоречат принципу взаимозаменяемости, вытекающему из «золотого правила» нравственности.

Восстановить хотя бы некоторое равенство между капиталистами и наемными работниками в вопросах рынка тру-

да и рынка распределения, восстановить нравственность капиталистических производственных отношений можно было бы введением в них следующих механизмов:

1. определения прибыли/дохода владельцев средств производства и зарплаты топ-менеджеров самими работниками и, соответственно, минимизацию этих выплат чтобы максимизировать свой доход. При таком подходе, доход всех участников производства, включая менеджеров/организаторов, был бы действительно необходимой платой за их вклад в общественное производство. Такой ситуации можно добиться лишь уравнив в правах всех участников производства или членов конкретного трудового коллектива предприятия. Равенство в правах означает одинаковые потери при отказе от совместной трудовой деятельности с конкретным трудовым коллективом. Если от такой деятельности отказывается владелец средств производства (увольняет наёмных работников), то он остаётся со средствами производства. А если от совместной трудовой деятельности отказываются наёмные рабочие, то они остаются ни с чем. Неравенство налицо. Одним из способов устранения такого неравенства является обобществление средств производства.

2. определения цен на приобретаемую продукцию конечными потребителями с целью минимизации своих расходов для удовлетворения существующего спроса и, соответственно, является оптимальным с точки зрения потребителей. Такая ситуация возможна если множество потребителей выступает как единый коллективный потребитель конкретного вида продукции, вступающий в рыночные отношения с одним или несколькими производителями этой продукции.

Но ввести такие механизмы в капиталистические производственные отношения не представляется возможным, т.к. противоречит основополагающему принципу капитализма – частной форме собственности на орудия и средства производства.

Отсюда вытекает не только безнравственность капитализма, но и невозможность его реформирования в нечто нравственное, не основанное на доминировании одних групп людей над другими.

Нравственность в рыночной экономике

Поддержание капиталистических производственных отношений обеспечивается поддержанием безнравственности общественного сознания. Это подтверждается тем, что официальный переход к капиталистическим производственным отношениям в СССР стал возможен лишь после нескольких лет внедрения мифов об эффективности рыночной экономики и возрождения животных, потребительских инстинктов в советских людях для чего использовались:

- искусственный экономический кризис, приведший к снижению жизненного уровня и стимуляции пищевого и оборонительного инстинктов,
- кампания по популяризации западного образа жизни с его культом потребительства и индивидуализма,
- дискредитация социалистических ценностей и идеологии с целью подавления групповых инстинктов.

Питательной средой и опорой капитализма в России являются безнравственные, бездуховные социальные установки и социальные ценности, намеренно культивируемые и поддерживаемые в сознании народа с начала «перестройки» с подачи иностранных (преимущественно американских) консультантов. На утверждение их мнимых святости, вечности и безальтернативности направлена вся мощь пропагандистской машины буржуазного государства и коммерческой рекламы. Эти установки и ценности подаются в затейливом ассортименте мифов о всевозможных свободах, безграничных правах и возможностях.

Проанализируем некоторые эти установки не только с точки зрения нравственности, но и рациональности, которая на поверхности является краеугольным камнем буржуазной политэкономии.

Постулат о том, что абсолютным благом и единственным критерием удовлетворения потребностей человека является приобретение максимального количества материальных благ, т.е. чем больше у человека материальных благ, тем лучше (пищевой и родительские инстинкты), является фундаментом теории полезности, претендующей на объяснение поведения участников капиталистического производства и рынка. Однако потребление человека как биологической системы ограничено как, впрочем, ограничены и ресурсы планеты (земли, воды, энергии, природных ископаемых). Потребление излишнего количества пищи, не говоря уже об употреблении табака и алкоголя, отрицательно сказыв-

ваются на здоровье. Ожирение, вызванное чрезмерным употреблением пищи достаточно распространено в странах «золотого миллиарда» и является естественным подтверждением того что больше не всегда означает лучше. Размер личного жилища ограничивается не только площадью земельного шара, но и физической возможностью семьи обслуживать такое жилище, например, убирать и ремонтировать дом или квартиру. Здесь мы подходим к фундаментальному ограничению на размер личной собственности — это затраты времени на её обслуживание и невозможность использования. Невозможно одной семье ни жить в замке, ни ухаживать за сотней автомобилей, самолётов или стометровой яхтой. Обслуживание чрезмерного количества имущества, находящегося в индивидуальной собственности требует привлечения наёмного труда других людей, что лишает этих других людей возможности обслуживать такое же количество личного имущества. Но даже если избыточное имущество можно было бы обслуживать, его просто невозможно потребить, а им можно только владеть - невозможно ехать на более чем одном автомобиле, лететь одновременно в нескольких самолётах, находиться одновременно в нескольких квартирах. Можно конечно устроить абсолютно никому не нужную безвкусную выставку своих автомобилей или поражать воображение низко интеллектуальных соперников количеством принадлежащих субъекту вилл в разных концах света. Но бессмысленно и невозможно физически использовать эти предметы безнравственной роскоши не только для своего жизнеобеспечения, но и без ущерба своему здоровью (постоянная смена климатических условий, частые длительные перелеты, снижение безопасности при управлении несколькими видами транспорта и т.д.). Таким образом целью приобретения материальных благ становится не потребление, а владение. Размеру владения действительно нет предела. Стремление к владению всё увеличивающимся объёмом материальных объектов, которые не могут быть потреблены владельцем, но и недоступны для других членов общества, не только безнравственно, но и иррационально.

При наличии множества участников гонка за абсолютным богатством, когда целью жизни становится накопление богатства большего, чем у других участников, стремление выделиться на их фоне, оборачивается борьбой всех про-

тив всех (оборонительный инстинкт). Игра на низменных чувствах зависти и алчности является основой деятельности многих рекламных компаний и особенно тех, которые рекламируют так называемые эксклюзивные элитные товары. Немалую, если не ведущую, роль в такой рекламе играет секс и флирт (половой инстинкт) как способ самоутверждения и доминирования над себе подобными. Безнравственность стремления возвыситься над другими очевидна. Побочные эффекты ужасны. Возвышение одних субъектов путём накопления богатства означает отъём имущества у других членов общества, причём до уровня ниже не только так называемого «достойного» уровня жизни, но и прожиточного минимума. Эта одна из причин того, что в то время как 8-часовой рабочий день является нормой уже десятки лет, за которые производительность труда выросла в десятки раз, миллиарды людей всё ещё живут впроголодь, а десятки миллионов ежегодно и вовсе умирают от голода.

Животные инстинкты настолько пропитали капиталистическое общество, что махровый индивидуализм преподносится как предмет гордости. Индивидуализм предлагается ассоциировать со свободой и инициативностью. Но какая это свобода? Разве возможность эксплуатировать ближнего, брать от него по максимуму до тех пор, пока жертва не восстанет или не умрёт, разве это называется свободой? Стремление урвать от общества как можно больше в надежде на беззаботную жизнь, т.е. существование без необходимости трудиться, культивируется в качестве основной жизненной цели человека в капиталистическом обществе. Действительно, только капитализм даёт такую возможность, и именно этим — надеждой на везение и инстинктивным стремлением к подобному (как у сегодняшних нуворишей) будущему паразитическому существованию для себя и своих потомков, обусловлено терпимое отношение к капитализму со стороны определённой части наёмных работников. Они, несомненно, понимают, что подвергаются капиталистической эксплуатации, но видят решение проблемы не в уничтожении капитализма, а в стремлении самим стать «бизнесменами» или рантье. И только в моменты кризисов, когда жизнь настолько безрадостна, что надежда на скорый переход в ранг праздных паразитов исчезает или само существование становится невыноси-

мым, безнравственный конформизм заменяется временной революционностью. Но эта революционность опять же основана на желании урвать какую-либо выгоду из сложившейся ситуации. Такие «революционеры на час» могут быть лишь временными ненадёжными попутчиками, но они не могут построить новое, коммунистическое общество, основанное на таких высоких нравственных понятиях как совесть, справедливость, человеколюбие, равенство, великодушие, честность и т.п.

Свободный рынок в сочетании с юридически узаконенным неравенством в производственных отношениях является ареной для реализации «права сильного» в экономических отношениях не только между наёмными работниками и капиталистами, но и между капиталистическими предприятиями и странами. Равенство «правил игры» для экономических субъектов, устанавливаемое «свободным рынком», означает, что сильные в экономическом отношении предприятия и страны становятся сильнее и богаче, а слабые соответственно слабеют и беднеют. Печальной судьбой обанкроченных предприятий обычно становится поглощение их более ретивыми конкурентами, а часть наёмных работников [трудящихся] при этом вынуждена отправляться на биржу труда с соответствующим снижением уровня своей жизни. Судьба обанкроченных стран и народов намного более печальна – делом их населения часто становится голод. В противоборстве капиталистических стран, сопровождающемся неравномерностью их развития, просматривается явная аналогия с борьбой за пищевые ресурсы в животном мире, при этом степень владения жизненно важными ресурсами определяется пропорционально силе, наглости, изворотливости и способности стравливать и ослаблять соперников.

Полная и окончательная победа коммунизма, невозможность буржуазной контрреволюции, по-видимому, будет означать подавление животных, индивидуалистических инстинктов в человеке и устранение условий, делающих возможными их возрождение.

Буржуазные свободы

Недвусмысленная, некриминальная, не кровавая, а, следовательно, нравственная демократия не существует в природе. Именно в странах буржуазной демократии заро-

дилась и процветает политика исторических подлогов, подкупов правительств и государств.

Буржуазная демократия провозглашает принцип «общечеловеческих ценностей», т.е. приоритет интересов личности над интересами общества. Механизм реализации этого принципа заключается в том, что помыслы и действия и граждан, и государств вопреки интересам других членов общества, других народов и других государств направляются на удовлетворение своих страстей и желаний. Это ведет общество к проеданию ресурсов, к жизни в долг перед будущими поколениями, к росту противоречий между членами общества и государствами, к классовой борьбе и войнам.

Буржуазная демократия, провозглашая принципы «общечеловеческих ценностей», цинично лукавит. Все без исключения его лозунги и действия имеют двойные стандарты. Для одних – вершки, для других – корешки. Одним – право грабить и пользоваться благами цивилизации, т.е. награбленным, другим – судьбу быть ограбленными и вместо ценностей получить голод и геноцид.

Поэтому провозглашение «общечеловеческих ценностей» наряду с накоплением виртуальных и перераспределением, дележом и грабежом материальных ценностей безнравственно, как безнравственна и сама буржуазная демократия.

В демократическом буржуазном государстве по Конституции власть принадлежит народу. Но кто оказывается у власти при демократических выборах? Только те, кто имеет большие деньги. Но при рыночной экономике иметь большие деньги и не воровать нельзя, поэтому воры во власти – не исключение, а правило. Демократические выборы в капиталистическом государстве преследуют единственную цель: руками обманутого большинства привести к власти обманывающее меньшинство. А ложь всегда безнравственна.

Демократические буржуазные государства провозглашают свободу. Вначале – свободу в экономике, которая естественно перерастает в свободу от соблюдения, каких бы то ни было, моральных устоев общества, в свободу от исполнения гражданского долга, в свободу от чувства ответственности и жалости, патриотизма, исторической преемственности, товарищества, в свободу от уважения к

женщине-матери.

Для любого государства свобода морали – это растление и гибель, поскольку ведет к деформации сознания человека, его культурной и интеллектуальной деградации и, в конечном итоге, к шизоидному перерождению общества. Все «свободы» капиталистической демократии изначально безнравственны.

Сравнительная оценка советского опыта и современного капитализма

Так как на момент написания этой статьи работа по разработке современной коммунистической теории ещё не закончена, пока воздержимся от сравнения деталей капиталистических и будущих социалистических производственных отношений, и политического устройства. Однако много в плане нравственного подхода капитализма и социализма к общественным отношениям можно понять из сравнительного анализа современного капитализма и советского опыта, а также из декларируемых целей и приоритетов. В то время как советская действительность была не лишена недостатков, а политическая система оказалась неспособной предотвратить перерождение партийно-государственного руководства, анализ декларируемых установок общественной жизни и целей общественного развития чрезвычайно важен для понимания нравственных основ социализма.

Социализм провозглашает удовлетворение обществом и государством надежд, интересов и потребностей граждан одной из важнейших обязанностей государства. Но при этом не допускает удовлетворение интересов одних граждан за счет других, интересов живущего поколения – за счет интересов и потребностей будущих поколений. В этом понимании равенства как равенства возможностей трудиться заложена глубокая нравственность.

Основная цель производства в плановой социалистической экономике – выпуск материальной продукции, в рыночной капиталистической – получение прибыли. Прибыль оценивается в денежном исчислении, поэтому получение прибыли – это рост денежной массы, т.е. перманентная инфляция, которая вызывает неизбежный и неуправляемый рост цен на товары и услуги, а заканчивается неизбежным финансовым, а затем и социально-экономическим кризисом.

Переход на рыночную модель развития сопровождался не только провозглашением ложных целей, но грандиозной ложью всего многообразия жизни общества. А любая ложь безнравственна изначально. Переход СССР с социалистической на капиталистическую модель экономики привел к снижению уровня жизни большинства населения, росту имущественного расслоения, падению всех демографических показателей общества, в том числе уровня его интеллекта, образования, физического и морального здоровья, создает объективную основу для роста преступности и коррупции, и, следовательно, безнравственен по отношению к большинству общества.

Переход после буржуазной контрреволюции в России от плановой социалистической экономики к рыночной капиталистической только в первое десятилетие «реформ» (с 1990 по 2001 год) привел к росту потребительских цен на 50 – 220%. В том числе на важнейшие продукты питания: на мясо – на 70,8%, на масло подсолнечное – на 207,1, на сахар – на 191,1 процента. Средняя реальная зарплата упала на 68%, средняя пенсия снизилась до 0,65 прожиточного минимума. Изменение соотношения цен к зарплате при переходе на рыночную экономику привело к снижению покупательной способности среднестатистического гражданина России в этот период по мясу в 3,7 раза, по хлебу – в 4,2 раза, соответственно сельского жителя: по хлебу – в 5,7 раза, по молоку – в 4,2 раза, по сахару – в 2,4 раза, по рыбе – в 5,1 раза. Среднегодовое потребление продуктов питания на душу населения сократилось: по мясопродуктам – на 28 кг, по молоку на 166 литров, по рыбе – на 6,5 кг. В 2,3 раза сократилось потребление качественных продуктов питания.

При социализме в основе оценки работы медицинских учреждений и медработников лежала профилактика болезней и эффективность лечения, т.е. отсутствие больных или количество людей возвращенных в строй. При рыночной экономике в основе оценки работы медицинского учреждения лежит его рентабельность, т.е. объем платных услуг и рост их стоимости. Отсюда разница в психологии врача. В первом случае – нравственное начало: стремление создать условия не болеть, а если человек заболел, то, как можно скорее его вылечить. Во втором случае – начало безнравственное: больной превратился в источник заработка вра-

ча. Чем больше больных и чем дольше они болеют, тем выше заработок.

Важную роль в состоянии и развитии любого общества играет семья. Поддержка и защита семьи и материнства – это предельно нравственная задача, которая при социализме является постоянной и приоритетной обязанностью государства. Помощь в воспитании детей, бесплатное образование и здравоохранение, поголовный охват детей детскими садами. Детские санатории и детские клубы, спортивные секции на стадионах и во дворцах спорта, пионерлагеря. Семья и мать во всех аспектах жизни находились под защитой власти, и закона. За сохранение и укрепление семьи безоговорочно боролись и литература, и кино, и телевидение. Любое проявление безнравственности, аморальности, разврата, растления несовершеннолетних и полового извращения безоговорочно преследовались законом. Рыночная экономика внесла в семейные отношения рыночные принципы, например, брачный контракт: молодые люди одной подписью утверждают желание создать семью и взять на себя ответственность по воспитанию детей и, одновременно – процедуру будущего развода! Официально заявляют о своей любви и торгуются, продавая себя друг другу по сходной цене. Это ли не предел безнравственности?!

При плановой экономике системы образования и культуры строятся, исходя из того, что образование и культурное воспитание – важнейшие, первостепенные социальные обязанности государства, что для общества образование и культура – национальное достояние. Рыночная экономика настроена на коммерциализацию образования и культуры, превращение их в рыночные услуги. По отношению к подавляющему большинству населения эта политика безнравственна. Социалистическая система образования высоко нравственна, т.к. настроена на получение обучаемым знаний и навыков самостоятельных действий, на воспитание и формирование личности творца. Капиталистическая система образования безнравственна, т.к. настроена на формирование лишенного духовности и нравственности исполнителя.

При социализме никому даже в голову не могут придти такие безнравственные понятия, как «двойное гражданство» или «страна проживания». При капитализме эти

понятия входят в повседневную жизнь, становятся естественными и, в свою очередь, порождают новые безнравственные стимулы поведения и поступков граждан.

Побудительные мотивы коррупции и преступности, их питательная среда, или, наоборот, системные механизмы борьбы с этими безнравственными побудительными мотивами и поступками лежат в механизмах социально-экономической модели экономики. Плановая экономика опирается на экономические механизмы, исключаящие расслоение общества на бедных и богатых, исключаящие создание условий для развития преступности и коррупции, опирается на законодательное поле, однозначно пресекающее развитие этих пороков общества. Рыночная экономика, провозглашая в качестве основных целей извлечение прибыли и свободу экономической деятельности, изначально создает питательную среду преступности и коррупции. Рыночная экономика плодит миллиардеров, создает между ними конкуренцию, порождая потребность в их взаимном отстреле. Поэтому заказные убийства – это естественная составляющая основных целей, принципов и механизмов рыночной модели экономики.

С переходом на рыночную экономику, с 1990 по 2001 год число умышленных убийств в России выросло в 2,2 раза, число разбоев – в 2,6 раза.

Рыночная экономика через отмену обязательного бесплатного образования, снижение жизненного уровня и разрушение семейных отношений ведет к тому, что миллионы детей становятся беспризорниками, вынуждены жить и воспитываться в откровенно безнравственной среде. Это – мощнейший кадровый резерв преступности.

В 1990 году в СССР практически не было беспризорности, и действовал закон о всеобщем среднем образовании. К 2007 году в России насчитывалось 4 миллиона беспризорников, 700 тысяч детей-сирот, 6 миллионов детей жили в социально неблагоприятных условиях, 2 миллиона неграмотных подростков, 5 миллионов детей не посещало даже начальную школу.

Плановая социалистическая модель для карьерного роста требует профессионализма, способности предвидения, ответственности перед коллективом и смежниками, развитого чувства коллективизма. Все эти качества относятся к категории нравственных. Рыночная модель для карьерного

роста требует предприимчивости и беспринципности, неразборчивости в средствах и способности, не оглядываясь, переступить через соперников и партнеров. Все эти качества относятся к категории безнравственных. Социально-психологический портрет преуспевающего предпринимателя с рыночным мышлением: высокоразвитые жизненные амбиции, принципы мышления и поведения – циничные. Инициативен и беспринципен. Узко профессионален в финансово-рыночных операциях, включая криминальные. Псевдо культурен: чрезмерно отслеживает моду в одежде, поведении, пище, но игнорирует даже примитивную внутреннюю культуру. Уверен, что абсолютно всё продается и покупается, всё и всех, включая себя самого, считает товаром.

Заключение

Капитализм безнравственен. Безнравственность воспроизводит и стабилизирует капитализм. Построение коммунистического общества потребует участия и поддержки его основополагающих принципов со стороны большинства членов общества. Подлинная долгосрочная поддержка будет обеспечена только тогда, когда индивидуализм и стремление к праздности и возвышению над другими людьми будет изменено в сознании большинства граждан на стремление жить по совести, следовать универсальному нравственному закону – «золотому правилу» нравственного поведения. Обеспечить такую перемену призваны производственные отношения социализма и коммунизма, основанные на: а) общенародной собственности, управляемой и контролируемой трудящимися посредством методов прямой демократии, б) участии трудовых коллективов в управлении производством и распределении при социализме материальных благ, в) планировании массового производства предметов потребления на основе прямых заказов потребителей. Осознание ограниченности ресурсов планеты станет объективной побудительной причиной преобладающего проявления у людей групповых, коллективистских инстинктов.

Авторы - Д.В.Парамонов, Г.В.Костин, Ф.Ф.Тягунов, В.А.Ацюковский

Г.Костин.

Удовлетворение потребностей трудящихся в социалистическом секторе народного хозяйства СССР

В статье рассмотрен опыт удовлетворения потребностей трудящихся в передовых отраслях социалистического народного хозяйства СССР за счет оплаты труда и общественных фондов потребления в период 1952 – 1990 годов

Удовлетворение потребностей трудящихся при социализме должно соответствовать принципу: «от каждого по способностям, каждому по труду».

Социализм предполагает удовлетворение потребностей трудящихся за счет оплаты труда и общественных фондов потребления, коммунизм – только за счет общественных фондов. Поэтому по мере движения от социализма к коммунизму удовлетворение потребностей за счет оплаты труда должно сокращаться, а через общественные фонды – расти. Учитывая предполагаемый и социализмом, и коммунизмом постоянный рост благосостояния и уровня удовлетворения потребностей граждан, потребление за счет общественных фондов должно расти быстрее, чем сокращение потребления за счет оплаты труда. В статье дается оценка выполнения этих принципов в передовых отраслях народного хозяйства СССР.

Удовлетворение потребностей граждан за счет оплаты труда проводилось в СССР с помощью механизмов заработной платы. В статье рассматривается практика удовлетворения потребностей за счет оплаты труда только граждан, непосредственно занятых в народном хозяйстве, точнее: в передовых отраслях промышленности, в пределах системы и механизмов заработной платы

В качестве объектов исследования взяты научные, проектные и промышленные предприятия высоких технологий с численностью от 5 до 35 тысяч человек. Рассмотрена система заработной платы рабочих различной квалификации, инженерно-технических работников (конструкторов,

технологов, исследователей, испытателей), ученых, руководителей среднего звена, руководителей предприятий, а также непромышленного и вспомогательного персонала находящихся на балансе промышленных предприятий больниц и учебных заведений, детских садов, дворцов культуры и ЖКХ, фирменных магазинов и подсобных хозяйств (врачей, преподавателей, воспитателей, торговых и иных работников).

В зависимости от объема, сложности и общественной (государственной) значимости работ министерства утверждали организационную структуру и фонд заработной платы каждого предприятия. Перед утверждением и то, и другое проходило экспертизу в специализированных отраслевых экономических институтах, чем достигалась укрупненная оценка, как трудовых затрат коллектива в единицах трудоемкости и сложности работ, так и общественной значимости отрасли выпускаемой предприятием продукции.

Применялись две системы заработной платы: сдельно-премиальная – там, где трудовые затраты могли быть определены количественно по объему произведенной продукции и ее качеству, и повременно-премиальная – там, где дать количественную оценку трудозатрат не представлялось возможным.

Заработная плата состояла из постоянной и переменной частей. Основной объем постоянной части зарплаты (номинальная зарплата) для сдельной системы определялся объемом изготовленной продукции, для повременной системы – почасовой оплатой согласно тарифной (квалификационной) сетке.

Дополнительный объем основной части зарплаты начислялся по коэффициентам, увеличивающим номинальную зарплату за вредные условия труда, за труд в экстремальной ситуации, за работу на Крайнем Севере и на приравненных к нему территориях, за работу в выходные дни и сверхурочное время, за работу над особо важной продукцией, за выслугу лет и т.д. Постоянная часть зарплаты, т.е. номинальная зарплата, помноженная на увеличивающие ее коэффициенты, определялись общегосударственными или отраслевыми нормативами и на уровне предприятий изменениям не подлежала.

Переменная часть заработной платы представляла собой различные виды премий и специальных выплат. Еже-

месячные (квартальные) премии выплачивались за выполнение и перевыполнение плана, за качество работы, за выполнение особо важных заданий, за победу в социалистическом соревновании, за работу на самоконтроле.

Специальные выплаты производились за победу в профессиональных конкурсах, за выполнение расширенных показателей годового плана в виде «13-й зарплаты», в связи с успешным завершением без отрыва от производства учебных заведений и окончанием курсов повышения квалификации, в связи с юбилеями и памятными датами и т.д. Размер одних видов премий и доплат определялся отраслевыми нормативами, других – устанавливался согласованными с профкомом (СТК) приказами руководителя предприятия или коллективным договором. При этом министерство определяло и направляло ФЗП, из которого уже на предприятии образовывался как ФЗП предприятия, так и ФМП.

Постоянная часть зарплаты (и основной и дополнительный ее объемы) выплачивалась работнику как бы автоматически: при сдельной системе – за объем произведенной продукции, при повременной системе – за отработанное время. Выплата этой части зарплаты была гарантирована работнику законом и не могла быть скорректирована ни руководителем предприятия, ни его трудовым коллективом.

Переменная часть заработной платы выплачивалась работникам по приказу руководителя, согласованному с профкомом (СТК). При этом, дополнительный фонд заработной платы на выплату переменной части зарплаты, а также конкретный ее размер руководителю предприятия определялся приказом по отрасли.

Все остальные члены коллектива премировались из ФЗП и из ФМП, в зависимости от вида премии или выплаты приказом директора (соблюдение интересов государства и предприятия, выполнение плана, качество работы, инициатива в работе), согласованным с профкомом (контроль трудового коллектива, соблюдение справедливости). Таким образом, исключалось, какое бы то ни было, использование служебного положения в личных целях.

Сдельно-премиальная система зарплаты применялась для рабочих специальностей: станочников, слесарей, сборщиков поточного производства, строителей, механизаторов подсобных хозяйств предприятий, т.е. для тех категорий работников, труд которых мог быть учтен количественными

показателями: штуками, кубометрами, тоннами. На сдельно-премиальную систему, которая называлась «аккордной», иногда переводились и некоторые категории ИТР, например, при выпуске большого объема конструкторской и технологической документации на новые изделия.

Постоянная часть ежемесячной сдельно-премиальной зарплаты начислялась как произведение объема выполненной работы на утвержденные расценки и на отраслевые коэффициенты условий труда, принятые на данном предприятии или для данной профессии.

Переменная часть этой заработной платы выплачивалась в виде премии за выполнение плановых показателей, за отсутствие брака, по итогам соцсоревнования и т.д.

Там, где труд не имел количественных показателей, применялась повременно-премиальная система зарплаты. На ней находились все инженерно-технические работники, линейные руководители, врачи, преподаватели.

На повременно-премиальной системе находилась и достаточно большая группа рабочих. Прежде всего, это были рабочие сборочных цехов и спец технологий, качество труда и ответственность которых не могли быть достаточно надежно проконтролированы в процессе работы и имели отложенный результат (например, качество сборки жидкостно-ракетного двигателя могло быть проверено только во время пуска ракетного комплекса, т.е. через несколько лет после сборки). Это контролеры, операторы котельных и электроподстанций, специального автоматизированного и энергетического оборудования, такого как, например, литейные и термические печи. Это многочисленный, приравненный к рабочей сетке, вспомогательный персонал.

Постоянная часть ежемесячной повременно-премиальной зарплаты начислялась как произведение отработанного рабочего времени на стоимость единицы рабочего времени соответствующей профессии и на отраслевые коэффициенты условий труда, принятые на данном предприятии или для данной профессии.

Дополнительно к постоянной части месячной зарплаты (к окладу) выплачивалась надбавка за ученые степени, если тема диссертации соответствовала тематике предприятия и имела научный или экономический эффект. У кандидатов наук эта надбавка составляла примерно 20% от средней зарплаты по предприятию, у докторов наук 40%.

Переменная часть заработной платы выплачивалась из выделяемого из общего ВЗП отдельного фонда за выполнение плановых показателей, за отсутствие замечаний по работе, по итогам соцсоревнования, в качестве вознаграждения за изобретения и рацпредложения. и т.д.

Повременные ставки по основным специальностям в НИИ и КБ, как правило, были на 5 – 10 процентов выше, чем на серийных заводах, а размер месячной (квартальной) премии, наоборот, был в 1,5 – 2,2 раза выше на серийных заводах (до 35% в составе полной зарплаты). Ставки и процент премии вспомогательного персонала на всех предприятиях конкретной отрасли был одинаков, при этом он составлял от 40 до 50 процентов от процента премии основных работников.

Соотношение в среднем минимальных и максимальных окладов между производствами конкретного предприятия не превышало 1 к 1,4, а между отдельными предприятиями – 1 к 1,2.

Фонд зарплаты имел резерв на выплаты по временной нетрудоспособности, оплату декретных отпусков и отпусков для ухода за детьми.

В ряде отраслей с целью привлечения квалифицированных кадров и их закрепления на предприятиях фонд зарплаты предусматривал ежегодную выплату «выслуги лет», а за выполнение годовых показателей – «13-й зарплаты».

Предусматривалось резервирование некоторой суммы в, так называемом, «директорском фонде» выделяемом из ФМП. Выплаты из него производились приказам директора по предложениям профкома (тяжелое заболевание, ритуальные услуги, трудное материальное положение в семье и т.д.) и как поощрение подразделений за передовые места в соцсоревновании.

В разовом порядке на предприятия поступала тематическая отраслевая или государственная премия сверх утвержденного фонда материального поощрения за выполнение важных этапов работы (занятие предприятием передовых мест в отраслевом или государственном социалистическом соревновании, окончание отработки или постановки на серийное производство новых изделий, окончание строительства или завершения модернизации производства и т.д.). Эта премия выплачивалась только работникам, непосредственно участвовавшим в выполне-

нии премируемой задачи. Средний размер таких премий был около 40% к месячному окладу премируемых. Представление на премирование выдавал, как правило технический руководитель темы, оно согласовывалось с профкомом и утверждалось приказом директора предприятия. Отдельным особо отличившимся работникам могла быть выплачена премия и в несколько окладов. Такой вид премирования иногда сопровождался награждением работников правительственными наградами, грамотами или выделением именных подарков в виде дефицитных товаров длительного пользования.

Для основной массы работников устанавливался 8-ми часовой рабочий день при пятидневной рабочей неделе. Для работников с вредными условиями труда (испытательные станции, горячие цеха, некоторые категории врачей) не только вводился коэффициент вредности, но рабочий день сокращался до 6 часов, а для ряда специальностей вводилось бесплатное спецпитание.

Линейные руководители находились на ненормированной по рабочему времени сетке, т.е. их рабочий день ограничивался не 8 часами, а потребностями производства. На промышленных предприятиях высоких технологий он составлял с учетом работы в выходные дни от 9 до 10 часов, а для руководства предприятий от 10 до 12 часов в день.

Оклад руководителей предприятий назначался вышестоящей организацией в пределах 2,5 – 3,5 средних окладов по предприятию. Заместители директора имели оклады размером 0,8 – 0,9, начальники подразделений – 0,5 – 0,7 от оклада руководителя предприятия. С учетом ненормированного рабочего дня и премиальной системы заработная плата руководителя равнялась или незначительно превышала заработную плату рабочих уникальных специальностей высшей квалификации.

Достаточно большой отрыв в окладах руководителей подразделений, директора и его заместителей был вполне оправдан. Это не только поощрение за соответствующую меру ответственности. Во-первых, переработка по времени по сравнению с установленным Конституцией 8-ми часовым рабочим днем у них составляла от 12 до 25%. Следовательно, даже без учета повышенной ставки за сверхурочные работы, их реальный почасовой оклад по трудозатратам был на 12 – 25% ниже номинального. Во-

вторых, премиальная система для руководителей предприятия, определяемая отраслевым Положением о премировании базировалась на числе показателей, втрое превышающих число показателей для рядового работника. Депремирование рядового работника было редким исключением (серьезная производственная ошибка, письмо из вытрезвителя, прогул), а депремирование руководителя – явление достаточно частое (в большом хозяйстве всегда найдется ложка дегтя).

В отраслях и по стране в целом велось постоянное наблюдение за эффективностью повременно-премиальной и сдельно-премиальной систем оплаты труда. Сдельная оплата на одних и тех же операциях, как правило, увеличивала производительность труда и, соответственно, размер заработной платы, но вела к снижению качества продукции. Поэтому, если в производстве товаров народного потребления, в сельском хозяйстве большинство рабочих было на сдельно-премиальной системе оплаты труда, то в авиа- и ракетостроении, в атомной промышленности предпочтение отдавалось повременно-премиальной системе.

Постоянная составляющая заработной платы вместе с потреблением из общественных фондов (бесплатные здравоохранение, образование, символическая плата за жилье, детские сады, культурный и спортивный досуг) при управлении ценами на предметы потребления обеспечивала:

- полноценное питание всех трудящихся и их семей;
- поддержание здоровья всего населения и постоянный рост продолжительности жизни;
- приобретение всем населением по потребностям добротной одежды и предметов быта (холодильники, стиральные машины, телевизоры и т.д.);
- отсутствие объективных препятствий к созданию семьи и обзаведению детьми;
- возможность по потребностям получения образования, необходимого лечения, культурного времяпрепровождения и занятия физкультурой и спортом.

Переменная составляющая заработной платы при добросовестном и инициативном труде позволяла:

- иметь деликатесное питание трудящихся и их семей;
- приобретение модной одежды и предметов не первой жизненной необходимости (например, автомашин);
- пользование услугами элитного отдыха и времяпре-

ровождения (курорты повышенного комфорта, путешествия, занятия дорогостоящими видами спорта и отдыха).

Таким образом, принятая в передовых отраслях промышленности СССР система заработной платы, материального и морального поощрения, т.е. система удовлетворения потребностей работников за счет оплаты труда, **качественно** отвечала принципу социализма «от каждого по способностям, каждому по труду». Эта система обеспечивала:

- оплату по труду в соответствии с количественными показателями при сдельно-премиальной системе зарплаты и в соответствии с качественными показателями – при временно-премиальной системе (номинальная зарплата, оплата сверхурочных, оплата «за выслугу лет» и т.д.);

- учет условий труда работников;

- защиту работников от произвола власти;

- недопустимость значимого расслоения общества по имущественному признаку;

- поощрение деятельности руководителей по выполнению плана, росту производительности труда, улучшению условий труда и созданию на своем участке (цехе, предприятии) своей доли общественных фондов потребления;

- широкое участие в распределении личных фондов потребления коллективов предприятий;

- социальные гарантии каждому трудящемуся и его семье (неизменный и достаточный уровень постоянной зарплаты);

- постоянный рост благосостояния населения;

- сохранение здоровья и рост демографических показателей общества;

- высокую степень защиты материнства, детства и старости (оплачиваемые отпуска по беременности и уходу за детьми, для сдачи экзаменов, премии в связи с успешным завершением учебных заведений и окончанием курсов повышения квалификации, за победу в конкурсах профессионального мастерства, в связи с юбилеями и памяtnыми датами и т.д.);

- дифференциацию оплаты труда в зависимости от сложности, трудных условий и значимости его результатов (доплаты за труд в экстремальных условиях и в отдаленных районах, доплаты и премии за выполнение важнейших показателей плана и выпуск особо важной продукции, «13-я зарплата», тематические премии и т.д.);

– опережающее развитие наиболее важных отраслей промышленности, НТП и окраинных территорий страны путем целенаправленного перетока и закрепления кадров (доплаты за работу на Крайнем Севере и на приравненных к нему территориях, «13-я зарплата», выслуга лет, тематические премии, оплата изобретений и рацпредложений, доплата за ученые степени и т.д.);

– рост производительности труда, снижение его трудоемкости и вредности, специальное премирование руководителей за рост производительности труда, снижение травматизма и исключение вредных условий труда и т.д.);

– поощрение роста квалификации и образования работающих;

– выполнение планов на каждом рабочем месте, следовательно, обеспечение планового ведения народного хозяйства;

– выполнение целевых задач на каждом рабочем месте и по народному хозяйству в целом;

– постоянное поддержание баланса единоначалия, обеспечивающего управление и плановость народного хозяйства, и справедливости, т.е. контроля руководителей со стороны коллектива.

Таким образом, принятая в передовых отраслях промышленности СССР система заработной платы, материального и морального поощрения, т.е. система удовлетворения потребностей работников за счет оплаты труда, **качественно** отвечала принципу социализма «от каждого по способностям, каждому по труду».

В целом рассматриваемая система заработной платы была социально справедлива и обеспечивала высокие темпы социалистического строительства.

В передовые отрасли промышленности стремились попасть и в них воспитывались наиболее талантливые ученые и инженеры, наиболее квалифицированные рабочие. В этих отраслях была наименьшая текучесть кадров, высочайшая технологическая дисциплина, значительно меньший по сравнению со средним по стране процент преступности и правонарушений. И, пожалуй, самое главное – был чрезвычайно высокий энтузиазм достижения конечной, далеко отложенной цели, гордость за свою специальность, за свое рабочее место, за свой цех, предприятие, страну.

В немалой степени эти качества способствовали высо-

кому чувству патриотизма, активной поддержке коммунистической идеологии, нетерпимости к обывательщине, а, следовательно, и к буржуазным «ценностям».

Все поставленные цели необходимыми для их достижения механизмами начисления заработной платы были охвачены достаточно полно. При соответствующем мониторинге эффективности этих механизмов и достигнутых с их помощью результатов, при активной и своевременной корректировке объема и глубины их применения в тех или иных условиях все поставленные цели могли быть достигнуты.

Каких-либо нареканий на практику удовлетворения потребностей людей со стороны коллективов и отдельных работников практически не было. Все виды поощрений воспринимались адекватно поставленным в системе целям. В устоявшихся коллективах система, как таковая, не обсуждалась и не критиковалась, принималась как должное, действенное и необходимое. Люди, пришедшие со стороны, воспринимали новые для них элементы оплаты труда однозначно положительно.

Недовольство и соответствующая критика касались не принципов системы оплаты труда или принятых в ней статей и механизмов, а **пропорций поощрения** по тем или иным статьям и механизмам.

Оценка принятой в передовых отраслях системы удовлетворения потребностей людей за счет оплаты труда гражданами страны, не занятыми в них, в целом была менее однозначной, а связанная с этим ситуация – значительно сложнее. Сама система воспринималась положительно, а ее распространение только на отдельные отрасли – отрицательно. При этом общественное мнение игнорировало то, что передовые отрасли большинство проблем решают своими силами, за счет более высокой управляемости производством, более высокой производственной и технологической дисциплины, более высокой степени наукоемкости и технологии, а, следовательно, и более высокой производительности труда.

Тем не менее, эффективность системы оплаты труда передовых отраслей промышленности СССР имела и ряд легко устранимых, но, тем не менее, из года в год сохранявшихся существенных недостатков.

Постоянный рост благосостояния трудящихся при Сталине обеспечивался ростом базы общественных фондов

потребления и систематическим снижением цен при сохранении неизменным объема средств, идущих на удовлетворение потребностей населения за счет оплаты труда, т.е. через систему зарплаты. В 1954 году запрет роста цен Хрущев отменил, и рост благосостояния населения стал поддерживаться соответствующим увеличением объема и уровня заработной платы. С одной стороны, это противоречило принципу перехода к коммунизму, т.е. постепенному снижению фондов личного потребления за счет оплаты труда, с другой стороны, провоцировало работников на необоснованные требования роста заработной платы без соответствующего увеличения результатов труда.

Передовая система оплаты труда распространялась не на все народное хозяйство и, естественно давала эффект отраслевой, а не общесоюзный. Кстати, это одна из причин снижения технического уровня и кадрового голода, например, в легкой промышленности, в сельском хозяйстве.

Мониторинг эффективности и социальной оценки системы оплаты труда велся специалистами, практически без широкого общественного обсуждения и недопустимо медленно. Это, во-первых, снижало эффективность системы, во-вторых, порождало в определенных кругах работающих недовольство не самими механизмами, а их удельным весом в системе. Т.е. работники субъективно критиковали не сам тот или иной коэффициент, а его величину. Так, например, ветераны считали, что размер «выслуги лет» должен быть увеличен, а молодежь – уменьшен. Безуспешные и ленивые работники считали, что проценты всех видов премии должны быть сокращены, а номинал зарплаты увеличен, а активные труженики – наоборот, что именно больший процент премии справедливо отражает трудовое участие. Ученые считали, что выплаты за ученые степени должны быть увеличены, а среди рядовых инженеров бытовало другое мнение и т.д.

Удовлетворение потребностей граждан через общественные фонды потребления проводилось в СССР в четырех направлениях:

- опережающее целенаправленное наращивание общественных фондов потребления и создание объектов их реализации;
- создание специального законодательного поля, определяющего перевод общественно значимых услуг в раз-

ряд бесплатных или оплачиваемых символически;

- выполнение союзных программ роста объемов потребления через общественные фонды и создания объектов их реализации;

- выполнение региональных программ создания объектов реализации общественных фондов потребления;

- реализация отраслевых (ведомственных) программ роста объемов потребления через общественные фонды и создания объектов их реализации (строительство бесплатного жилья, детских садов, объектов лечения, отдыха и спорта, подсобных хозяйств, столовых и т.д.).

Опережающее целенаправленное наращивание общественных фондов потребления и создание объектов их реализации обеспечивалось:

- Приоритетным выделением целевых ресурсов при составлении и утверждении пятилетних и годовых планов (строительство медицинских центров, союзных санаториев, театров, олимпийских комплексов и т.д.).

- Установлением обязательных пропорций при промышленном строительстве между собственно производственными сооружениями и инфраструктурой прилегающих жилых районов (жилые дома, дороги, системы водоснабжения и теплоснабжения, больницы, школы, магазины, кинотеатры, стадионы и т.п.). Отчисления с промышленного строительства в пользу инфраструктуры жилых поселков производились в пределах от 20 до 60 процентов общей стоимости строительства. Подавляющее большинство объектов инфраструктуры и были объектами реализации общественных фондов потребления.

Специальное законодательное поле, определяющее перевод общественно значимых услуг в разряд бесплатных или оплачиваемых символически состояло:

- из разделов Конституции СССР о бесплатном образовании, здравоохранении и жилищном строительстве;

- из системы управления ценами;

- из законов и подзаконных актов, определяющих правила создания и эксплуатации объектов, реализующих потребление через общественные фонды, и определяющих порядок обеспечения работы этих объектов всеми необходимыми ресурсами.

Целевые союзные программы роста объемов потребления через общественные фонды разрабатывались как со-

ставные части пятилетних и годовых планов и включали в себя строительство объектов союзного значения, обеспечивающих реализацию потребления через общественные фонды с выделением ресурсов на их эксплуатацию и разработку законов и подзаконных актов по системному переводу потребления с личных фондов на общественные.

Региональные программы создания объектов реализации общественных фондов потребления в большинстве своем представляли отдельные фрагменты союзных программ и включали в себя дополнительное обеспечение их выполнения за счет мобилизации местных ресурсов.

Отраслевые программы роста объемов потребления через общественные фонды и создания объектов их реализации создавались как по инициативе сверху, так и по инициативе снизу. Например, в ракетно-космической отрасли до 30% жилья строилось хозяйственным способом по инициативе предприятий, исключительно по инициативе предприятий строились дворцы культуры и спорта.

В передовых отраслях промышленности шла постоянная модернизация и новое строительство научной, производственной и испытательной базы предприятий. Непременным условием создания промышленных объектов было опережающее строительство социальной инфраструктуры. Поэтому в годовые планы предприятий включалось строительство и обеспечение ресурсами бесплатного жилья, водоводов, котельных, магазинов, дворцов культуры и спорта, школ, детских садиков, комбинатов бытового обслуживания.

Вело предприятие промышленное строительство или не вело, все равно в его планы в качестве основного показателя вводился постоянный рост числа объектов общественных фондов потребления.

Все эти объекты не только входили в государственные планы предприятий, но, как правило, еще включались в коллективные договоры и автоматически попадали под двойной контроль: со стороны министерства и со стороны трудового коллектива. На многих передовых предприятиях брались встречные планы по увеличению объемов жилищного строительства, созданию не запланированных сверху профилакториев, баз отдыха, дворцов культуры и спорта.

Не известно ни одного случая, чтобы такая инициатива трудовых коллективов не была бы поддержана в соответ-

ствующем министерстве. Выделялись ресурсы на строительные материалы, увеличивался фонд заработной платы на создание строительных цехов хозспособом и эксплуатацию вводимых объектов. Сами объекты встречного плана включались в планы работы предприятий, и их выполнение контролировалось министерством.

Естественно, что выполнение таких встречных планов требовало немалых усилий коллективов: проводились массовые строительные субботники, будущие новоселы по вечерам превращались в строителей, коллективы цехов находили внутренние резервы и направляли очередников на несколько месяцев на строительство с освобождением от основной работы и сохранением заработной платы. На сезонных ресурсах изготавливалась встроенная бытовая техника.

Создание подсобных сельских хозяйств предприятий началось еще во время Великой Отечественной войны. При Хрущеве этот процесс пошел вспять: созданные промышленными предприятиями передовые сельскохозяйственные подразделения начали превращаться в отсталые колхозы.

При Горбачеве в связи с провалом Продовольственной программы создание подсобных хозяйств предприятий возобновилось. К сожалению, преследовались при этом цели, ничего общего с ростом общественных фондов потребления, т.е. с движением к коммунизму, не имевшие. Просто на передовые промышленные предприятия перекладывалось бремя и ответственность обеспечения трудящихся дефицитными продуктами питания.

Передавались исключительно убыточные колхозы. При этом предприятие обязывалось оплатить накопившиеся колхозом долги и (!?) производить в полном объеме государственные поставки сельхозпродукции. Таким образом, коллектив предприятия мог распоряжаться не всей произведенной в подсобном хозяйстве продукцией, а только тем ее избытком, который был получен за счет модернизации сельскохозяйственного производства. Это лишало предприятие возможности перевода своих столовых и снабжения работников продуктами питания на бесплатную основу.

Другими словами шел процесс борьбы с дефицитом, порожденным начавшимся с Хрущева разрушением социалистических принципов ведения народного хозяйства, а не

переход удовлетворения потребностей населения с личных фондов на общественные.

Тем не менее, подавляющее большинство крупных предприятий высоких технологий в короткие сроки создали высоко механизированные и эффективные спецхозы, которые фактически стали образцами агропромышленных объединений будущего общества.

К началу 80-х годов в прилегающих к предприятиям передовых отраслей промышленности городских кварталах и заводских поселках проблема обеспечения населения через общественные фонды потребления в части получения бесплатного образования, дошкольного воспитания, культурного обслуживания и занятия спортом была решена полностью. Практически этими объектами пользовались не только работники предприятий, но и все население прилегающих к ним жилых районов.

Была близка к завершению проблема обслуживания через общественные фонды потребления работающих и их семей услугами бесплатной медицины, пребыванием в профилакториях.

Оставался некоторый дефицит туристических баз предприятий, санаториев и домов отдыха союзного значения, объектов торговли и бытового обслуживания. Сохранялась хоть и льготная (30-ти процентная), но все-таки частично платная основа пользования объектами отдыха и профилактического лечения.

Значительно медленнее решалась проблема обеспечения работающих бесплатным жильем. Ввод жилья отставал от постоянного притока кадров, темпов образования новых семей и расширения их состава в семьях кадровых работников.

На большинстве предприятий передовых отраслей промышленности работающие были полностью обеспечены общежитиями, в течение двух - трех лет получали комнаты в семейных общежитиях и в течение 10 лет – жилье по санитарным нормам. В очередях на получение жилья на предприятиях стояло от 5 до 10 процентов от числа работающих.

Тем не менее, отставание решения жилищной проблемы от потребностей, имевшее место в СССР, не идет ни в какое сравнение с катастрофической ситуацией с жильем, наступившей после буржуазной контрреволюции.

Через 10 лет, т.е. в 2001 году в улучшении жилищных условий по медицинским нормам в России нуждалось уже не 5 – 10, а более 85 процентов населения. В то же время, только 5 – 6% населения могут приобрести жилье за счет собственных сбережений, еще около 10% – за счет различного вида кредитования, т.е. построить жилье самостоятельно или решить свои жилищные проблемы с помощью ипотеки и жилищных сертификатов могут не более 15% населения России.

Средний годовой доход подавляющего большинства населения позволяет типичной семье приобрести отдельную квартиру по минимальным нормативам за счет своих доходов не менее чем за 40 лет и то это при условии, что семья будет все сорок лет донашивать обноски советского прошлого и питаться «святым духом».

Самостоятельный 20-ти летний молодой человек со средним по стране уровнем доходов при условии, что будет половину этих доходов откладывать на приобретение жилья, может начать поиски невесты, с которой предполагает обживать собственную квартиру, только после выхода на пенсию.

Семья из двух пенсионеров может рассчитывать на приобретение однокомнатной квартиры, если оба доживут до ста лет и все это время не будут, ни есть и ни пить.

Принятая в СССР в целом и в передовых отраслях промышленности система удовлетворения потребностей работников за счет общественных фондов потребления **качественно** соответствовала принципу социализма «от каждого по способностям, каждому по труду» и идеологии перехода к коммунистическому принципу «каждому по потребностям», т.е. идеологии постепенной замены удовлетворения потребностей общества за счет оплаты труда на удовлетворение за счет общественных фондов. Она обеспечивала:

- бесплатное по неограниченным ресурсам потребностям образование всего общества;
- бесплатное по потребностям, неограниченным ресурсами, общее здравоохранение и по потребностям, ограниченными имеющимися ресурсами, здравоохранение высокого уровня технологий;
- бесплатное или с символической оплатой по неограниченным ресурсам потребностям занятие спортом и удов-

летворение культурных запросов;

– полное бесплатное или с символической оплатой удовлетворение потребностей работников передовых отраслей промышленности в профилакториях, детских садах, дворцах культуры, клубах юных техников и относительно полное удовлетворение потребностей в туристических базах, санаториях, домах отдыха;

– более быстрые по сравнению с ростом зарплаты темпы роста общественных фондов потребления, поскольку их рост входил в основные показатели работы предприятий и всячески поощрялся, а рост фонда зарплаты при неизменных объемах производства не допускался, каждый новый работник мог сразу пользоваться практически всеми видами общественных фондов, а его зарплата начиналась с установленного минимума и увеличивалась только при росте квалификации, производительности труда или объема выпуска продукции.

– закрепление кадров на рабочих местах и на предприятиях, добровольный переток кадров в нужном стране и обществе направлении.

Принятая в СССР система удовлетворения потребностей населения за счет общественных фондов потребления **не** обеспечивала:

– своевременное удовлетворение потребностей населения в обеспечении бесплатным жильем при значительном разбросе сроков этого обеспечения по регионам и отраслям промышленности;

– удовлетворения потребностей всего населения по ряду важнейших показателей на уровне, достигнутом для работников передовых отраслей промышленности;

– снижения уровня заработной платы по мере роста удовлетворения потребностей за счет общественных фондов потребления.

К сожалению, принятая в передовых отраслях народного хозяйства система удовлетворения потребностей работающих не была внедрена в народном хозяйстве в целом. Более того, в отсталых отраслях бытовало мнение, что успехи в производстве и в удовлетворении потребностей работников ВПК достигаются исключительно за счет других отраслей народного хозяйства. Это мнение стало основным лозунгом российской контрреволюции в деле разрушения военно-промышленного комплекса – локомотива всего на-

родного хозяйства.

На начальных этапах становления передовых отраслей промышленности – авиационной, атомной, ракетно-космической, оборонной, кораблестроительной – государство, действительно представляло им значительные ресурсы и создавало условия быстрее создания их научной, конструкторской, технологической и производственной базы. Но уже через 5 – 7 лет эти отрасли сполна расплачивались за первоначальные «вливания».

Расплачивались не только выполнением порученных им грандиозных проектов (завоевание космоса, оборонный паритет, атомная энергетика), но и предельной рентабельностью своих разработок, массовым внедрением новейших высоких технологий, быстрее освоением соответствующих мировому уровню товаров народного потребления, наивысшим по стране удовлетворением потребностей работающих и их семей. Становились мощными донорами всего народного хозяйства.

В 80-х годах каждый рубль капиталовложений в оборонную промышленность давал 2 рубля роста национального богатства. На предприятиях ВПК выполнялось 79% общего числа НИОКР, из них половина – в интересах выпуска гражданской продукции высоких технологий.

В 1990 году предприятия ВПК выпустили 15% металло-режущих станков, 32,4% установок для добычи нефти и газа, 86,4% бытовых газовых и электрических плит, 85% вычислительной техники, 92,7% холодильников, 100% фотоаппаратов и видеотехники. Все эти товары были вполне конкурентоспособны на внешнем рынке. В 1991 году было экспортировано из числа изготовленных 48% холодильников, 38% магнитофонов, 53% фотоаппаратов, 75% телевизоров.

Советскому Союзу принадлежало 35% самого выгодного в те времена мирового рынка вооружений.

Удельный вес импортного оборудования в целом по стране составлял 22,2%, в гражданской промышленности – 27,2%, а в ВПК – всего 17,9 процента. В то же время промышленная продукция ВПК давала отдачу на порядки более высокую, чем обычное машиностроение, например, килограмм авионики давал прибыль в 100 раз большую, чем килограмм автомобиля.

Причины успеха ВПК СССР крылись не в предоставлен-

ном избытке ресурсов, а в том, что в отрасли высоких технологий стремились лучшие кадры, в них поддерживался предельный НТП, а в зале коллегии ракетно-космического министерства висел единственный лозунг: «Кто хочет, тот делает, кто не хочет, тот объясняет трудности».

Выводы

1. В целом принятые в передовых отраслях промышленности СССР системы удовлетворения потребностей человека за счет оплаты труда и общественные формы потребления соответствовали социалистическому принципу «от каждого – по способностям, каждому – по труду» и вполне могут быть рекомендованы к распространению на все народное хозяйство на период строительства социализма после 2-й социалистической революции.

2. Чтобы эти системы соответствовали коммунистическому принципу «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям» (естественно, в соответствии с имеющимися у общества ресурсами), необходимо в завершающий период строительства социализма и перехода к коммунизму их совершенствовать в направлениях:

– распространения на все отрасли народного хозяйства, на все регионы и на все слои и группы населения;

– постоянного мониторинга как общественно-государственной целесообразности принципов и механизмов систем, так и общественного мнения об удовлетворении с их помощью потребностей, с отменой исчерпавших свою эффективность элементов;

– объединения систем удовлетворения потребностей населения за счет оплаты труда и общественные формы потребления в единую систему, обеспечивающую, с одной стороны, постоянный рост благосостояния населения, с другой – повышение роли общественных фондов потребления и соответствующее снижения роли личных фондов, в том числе, замену элементов оплаты труда на моральные стимулы поощрения.

Атеизм и Религия.

От редакции.

Автор делает попытку проникнуть в творческую лабораторию великого писателя и реформатора христианского учения. Мы не разделяем взглядов Л.Н.Толстого на христианство. Однако его борьба с официальной церковью, прислуживавшей царскому правительству, за которую он был отлучён от церкви и предан анафеме (проклятию), вызывает искреннее уважение. Публикуемая работа оказалась нам не лишённой интереса в связи с сегодняшними религиозными «играми» различных партий, которые, потеряв чувство меры, пытаются изо всех сил привлечь на свою сторону верующих избирателей. В погоне за собственными интересами они всемерно содействуют насаждению мистицизма и суеверия. Чего стоит, например, попытка введения в школах предмета «Основы православной культуры». А сейчас Минобрнауки планирует ввести новую программу. В соответствии с нею родители выберут религию, которую будут изучать их дети-школьники.

Е.Торцов.

РУССКИЙ АПОСТОЛ

В усадьбе все знали, что в это время Граф работает и никто не смеет тревожить его.

Но сегодня работа не шла на ум. И причиной был не приглушенный гомон, доносившийся до его слуха. («Значит, еще кто-то приехал», - понял он.)

Нет, причиной были «неудобные», как он определил их про себя, будоражащие мысли. Уже давно, исподволь накапливаясь, они подобно «царской водке» готовы были растворить все привычные, прочные, сложившиеся еще в детстве и юности представления. Граф понял, что вновь утратил то состояние душевного равновесия, с которым так хорошо живет на белом свете.

И все из-за открытий, сделанных им в местах, исхоженных вдоль и поперек. Он и не думал, что был первым. Нет, и до него люди -и какие люди! - тоже приходили к схожим

мыслям. Но это были их открытия. И они лишь слегка затрагивали его сознание - не больше. Так часто бывает со всем готовым, «разжеванным» кем-то.

А тут все проходит через его суть, ломает складывавшиеся годами взгляды. Ведь сейчас ему, если решиться идти до конца, - а он никогда не останавливался на полдороге, - надо менять всю свою жизнь. Он отчетливо осознает, что до сего дня жил неправильно. («Неправедно», - поправил он себя.

Поняв, что толку от сегодняшней работы не будет, Граф придвинул к себе старую книгу. Полистал ее, нашел знакомую страницу и стал читать, вновь и вновь удивляясь тому, что ранее не вникал в описанное здесь событие и не переживал его так глубоко, как оно того заслуживало.

Но уже и тогда (он это хорошо помнил!) отмеченное им место вызывало при чтении чувство неприятия, желание скорее перевернуть страницу. Эти строки он выучил почти наизусть:

«И выйдя оттуда, Иисус удалился в страны Тирские и Сидонские. И вот, женщина Хананеянка, выйдя из тех мест, кричала Ему...»

Граф поставил локти на стол и уткнулся лицом в раскрытые ладони. В последние дни он так часто читал эту страницу, что отчетливо представлял, как все происходило.

...Дорога каменистая. Лишь кое-где по ее сторонам попадаются жалкие былинки недоеденной ослами и козами травы, - иссушенные, опаленные огнем солнца до коричневого. Кажется, все вымерло в этом крае, затопленном беспредельным, изнурительным зноем.

Небо высокое, без единого облачка, выгорело до блеклой голубизны. В нем медленными кругами, будто из последних сил, парит коршун. Со своей высоты он видит цепочку идущих (нет, «влачащихся», - вновь поправил он себя) по пустынной дороге людей.

Впереди - Учитель. За ним - ученики.

У колодца женщина в синей рубахе до пят и в длинном платке набирала воду. Наполнив кувшин, привычно поставила на плечо и уходя повернулась. И тут она увидела бредущих по жаре мужчин.

Женщина сошла с тропы, уступая дорогу. Она думала, что усталые путники свернут к колодцу, - утолить жажду и передохнуть. Но Учитель равномерным шагом прошел мимо.

Только среди учеников вид колодца вызвал едва уловимую заминку, однако затем они покорно проследовали за Учителем.

Женщина бросила быстрый взгляд из-под низко надвинутого на глаза платка. И вдруг ее осенило: да это же они, те, про которых так много говорят в последнее время! Они будто бы излечивают даже очень больных людей.

И надежда на чудо пробудилась в ней с неведомой ранее силой. Одной рукой придерживая кувшин, а другой прикрывая лицо краем платка, она поспешила за путниками, выкрикивая:

«Помилуй меня, Господи, Сын Давидов, дочь моя жестоко беснуется.

Но Он не отвечал ей ни слова.»

Женщина продолжала идти за ними, умоляя:

- Помоги мне, Господи! Помоги!..

Ученики вначале не обращали на нее внимания: сказывались усталость, жара. Но эти крики, прерываемые рыданиями: «Помилуй! Спаси мою дочь!». В ее голосе слышались такие мольба и отчаяние, такая боль, что ученики не выдержали. Они стали оглядываться, тронутые горем матери. А затем в едином порыве «...ученики Его, приступив, просили Его: отпусти ее, потому что кричит за нами».

Граф отчетливо, до спазмов в горле, представлял себе то давнее событие, словно сам шел среди будущих апостолов. Вот оно, это всегда страшившее его место, эти слова:

«Он же сказал в ответ: Я послан только к погибшим овцам дома Израилева.

А она, подойдя, кланялась Ему и говорила: Господи! помоги мне.»

Граф почувствовал, как все в нем напряглось и как бы сжалось в ожидании удара. Ведь то, что следовало далее, было непереносимо больно для него:

«Он же сказал в ответ: нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам.»

Граф встал, с книгой в руках подошел к окну и посмотрел страницу на свет. Но ничего иного там не увидел. Напечатано было лишь слово «псам». А это значило одно: Христос, Сын Божий, называл женщину собакой! Но могло ли быть такое? Нет, не могло. Это сын человеческий мог так сказать, а не Сын Божий; сын человеческий, ограни-

ченный узкими националистическими рамками взглядов своего народа и своего времени.

Граф перевел дыхание.

Ну а эта женщина, которую Учитель уподобил собаке?.. Она, конечно, вздрогнула от жестоких слов, придавленная тяжестью своей беды. В низко, до глаз, повязанном платке, в длинной одежде, похожей на кубовый сарафан, она напоминала Графу простых крестьянских баб из его деревни, каких он встречал каждый день. Это она молит: помоги!

Да что же это получается?! Выходит так, что Учитель пришел спасти одних лишь «овец дома Израилева.» Они для него «дети», а остальные - «псы», А как же тогда совместить такие слова с утверждением, что для христианского Бога все народы равны? «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе.»

Какие прекрасные слова! Но...

Но произнес их не Христос, а апостол Павел, Правда, апостолом его можно считать лишь условно: ведь он пришел уже после распятия Иисуса. Именно он-то и был провозвестником новой религии - религии для всех, а не только для «овец дома Израилева.» Её и называть надо бы не христианством, а павлианством...павлинизмом или еще как-то в этом роде.

Граф сомкнул веки и на мгновение замер. Только мысль упорно продолжала работать. Затем его глаза зорко глянули из-под густых насупленных бровей,

Как же пронзительно сказал Павел о равенстве всех перед Богом -«все вы одно во Христе»! Только и здесь, и в этой бочке меда, к сожалению, есть своя ложка дегтя. Почему «Иудей» пишется с прописной буквы, а «язычник» - со строчной? Но смыслу, по сути в словах Павла все правильно. Однако форма подачи искажает смысл сказанного. Как же нелегко преодолевать многовековые заблуждения национализма!

Граф вернулся к столу, А теперь дальше, дальше... Он вздохнул тяжело, как перед нежеланным делом, и уткнулся взглядом в книгу.

Итак, сначала в ответ на обращение матери о помощи Иисус промолчал. Потом он отверг ее просьбу только потому, что женщина принадлежала к другому роду-племени, что она не из дома Израилева, А в третий раз на ее мольбы

Иисус ответил оскорблением.

Но все это не остановило несчастную отчаявшуюся мать, не заставило ее отступить. Очевидно, она уже не рас-суждала, ее несло волною отчаяния: хорошо, пусть будет, как ты сказал, только помоги моей бедной девочке, избавь ее от мучений!

«Она сказала: так, Господи! но и псы едят крохи, кото-рые падают со стола господ их»»

Граф представил себе эту сцену и вскочил со стула, стис-нув зубы до боли. Боже мой, до чего можно довести чело-века! Снести такое под силу только отчаявшимся настоя-щим матерям. Граф знал, что сам он после стольких унижений никогда не принял бы помощи даже от Всевыш-него. Ведь совсем не дворянин, не граф и не князь, а про-стой крестьянский сын Михайла Ломоносов и тот сказал, что «не токмо у стола знатных господ или у каких земных владетелей дураком быть не хочу, но ниже у самого Госпо-да Бога!..»

Граф понимал, что ученики почувствовали неловкость, услышав такие слова Иисуса. Не мог не заметить этой не-ловкости и сам Иисус. Спohватившись: «Иисус сказал ей в ответ: о, женщина! велика вера твоя; да будет тебе по же-ланию твоему.»

Граф знал, что Бог начал бы с этого, а не с унижений и оскорблений. Что позволено человеку, то недопустимо для Бога! Как не понять этого?!

Нет, такое не мог сказать Сын Божий. Такое мог сказать только сын человеческий - дитя своего жестокого века. Это ли не свидетельство, что Христос не является второй ипос-тасью Бога? Он не Бог Сын! Как можно не видеть этого?!

Нет, он - человек, достигший высокой степени совершен-ства в проповеди своего учения, в организации **своей** шко-лы, в лечении болезней, наконец! Да, он (если закрыть гла-за на некоторые поступки) -Учитель с большой буквы. Но только не Бог Сын!

даже в самом начале, при возникновении и утвержде-нии новой религии, не все христиане верили в божествен-ное происхождение Христа. Святой Иустин Мученик почти две тысячи лет тому назад писал апологии римскому Импе-ратору Антонину Пию, знакомил его с учением Христа, убеж-дал его, что христиане не безбожники и не враги империи. Разве можно сомневаться в словах этого человека, кото-

рого язычники предали жестокой кончине за его веру?

А ведь вот что писал он в своих апологиях:

«Сын Божий по имени Иисус, даже если он и был человеком по обычному рождению, тем не менее достоин за свою мудрость называться сыном Божиим... и если мы утверждаем, что он был рожден от девы, прими это как то же самое, что ты принимаешь о Персее.»

А кто же не знает мифа о Персее, который был сыном главного греческого бога Зевса и умопомрачительной красавицы Данаи, которую ее отец прятал в подземном дворце?!

Граф понимал, что люди просвещенные, как и сам он, слишком умны и рассудительны, чтобы верить всему тому, что написано о Христе его учениками. Об этом хорошо сказал английский философ Карлейль, что если бы Иисус Христос явился сегодня, никто бы не стал его распинать. Его бы пригласили к обеду, выслушали и от души посмеялись.

Тем более, что ученики Христа, апостолы, были очень далеки от совершенства. Чего стоит хотя бы такой, например, вопрос, заданный Иисусу лучшим из них:

«Тогда Петр, отвечая, сказал Ему: вот мы оставили все и последовали за Тобою; что же будет нам?»

Граф прочел эти строки и тяжело вздохнул. И здесь все та же присказка суетных и корыстных людишек: «А что я буду с этого иметь?...» даже в делах веры такого рода людишки думают лишь о своей выгоде.

Невероятно (да, да!), но, увы, факт: они спорили между собою, кто из них главнее! Граф полистал Евангелие и прочел отчеркнутые им самим строки:

«Пришел в Капернаум; и когда был в доме, спросил их: о чем дорогою вы рассуждали между собою? Они молчали; потому что дорогою рассуждали между собою, кто больше.»

И вновь, будто при первом осмысленном чтении, Графа поразило такое мелкое местничество, свойственное лишь заурядным, не избывшим своей гордыни заносчивым людям. А ведь их почитают святыми! Апостолами!

В связи с этим случаем возникает еще один вопрос (Граф усмехнулся про себя). Если Христос - Бог, всемогущий и всеведущий, то зачем ему спрашивать у своих учеников, о чем они говорили дорогой? Он и без них должен был знать, о чем они говорили дорогой. Спрашивать об этом может

лишь человек. И значит, недаром Христос называл себя Сыном Человеческим, а также - Учителем.

Правда, он называл себя еще и Сыном Божиим. Но Графу было яснее ясного, что Христос вкладывал в эти слова совсем иной смысл, - совершенно не то, что имеют в виду церковники! Граф знал об этом со слов самого Христа.

Он нашел нужное место и не спеша прочел, как бы снова вникая в открывающийся смысл:

«Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими.» Значит, сыном Божиим можно стать, не будучи рожденным от Бога?! Да, да! Это так! И об этом снова говорит сам Иисус.

Граф перевернул страницу. Вот оно:

«...любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного...»

И еще (он полистал книгу) вот тут:

«Ибо все вы сыны Божии по вере во Христа Иисуса.»

Это уже говорил апостол Павел.

Разве эти слова могут вызвать какие-либо сомнения? Если ты воспринял божественное учение так, что оно вошло в твою плоть и кровь, если ты живешь в соответствии с этим учением, тогда ты сливаешься с Богом, становишься Его сыном. Именно это имел в виду Христос, когда говорил о сынах Божиих. Он конечно же считал, что его ученики могут стать сынами Божиими, если достигнут высокой степени совершенства.

Граф осознал, что заходит очень далеко, но его уже несла вдохновенная волна прозрения и он не может остановиться на полпути.

...Библию писали люди давнего времени. Знание их о мире было примитивным: Земля - плоская; Богу под силу остановить солнце; господин и раб - это навсегда... Разве такие люди могли предвидеть, как будут в дальнейшем развиваться наука и человеческое общество? Конечно же не могли! И чем глубже наука постигает тайны природы, тем большее недоумение вызывает многое в Библии, это вынуждает церковь вносить поправки в толкование текстов. Надо же привести их хоть в какое-то соответствие с сегодняшними представлениями о мире! А то там такое написано...

Уж он-то знает об этом не понаслышке, он даже изучил древнееврейский, чтобы самому читать подлинники. Он любит добираться до самой сути вещей, ему всегда казало, что переводчики что-то напутали. Что когда он сам сможет читать старые книги, то перед ним откроются неведомые никому тайны мира.

Нет, уж лучше бы он воспринимал все более снисходительно, не копал так глубоко. Тогда бы его не поражали многие места даже в доступной каждому Библии.

Как Богу можно было делать «избранным», а значит лучшим, любимцем, какой-нибудь один народ? Нравственно ли это? Справедливо ли так поступать Высшему Судии? Ведь это Он создал человека, и следовательно, Он – Отец всем народам! Да, среди людей встречаются и такие, что делят своих детей на любимых и нелюбимых. Но настоящий отец говорит: «Мои дети -пальцы на моей руке: по какому ни ударь - всё больно». Почему же библейский Бог не рассуждает так же справедливо, как созданный им человек?

Граф вспомнил о своих детях. Иногда они не понимали его, не слушались. Но разве он когда-нибудь желал им несчастья за непослушание? Ребенок идет к глубокому оврагу. Ты кричишь ему: туда нельзя там гибель или увечье! Но несмышлениш продолжает идти. И тогда ты (как бы ни сердился на него за непослушание!) бросишься к ребенку и отведешь его от беды, А почему Бог не делает так же? Почему Он все видит, все знает и не хочет спасти своих детей?

Или взять хотя бы рассказ о той чудовищной жестокости, с которой царь иудейский Давид расправлялся с покоренными аммонитянами:

«А народ, бывший в нем, он вывел, и положил их под пилы, под железные молотилки, под железные топоры, и бросил их в обжигательные печи. Так он поступил со всеми городами аммонитскими. И возвратился после этого Давид и весь народ в Иерусалим»,

Граф почувствовал холодок ужаса на своем затылке, «Какая ... (мысль его как бы споткнулась, остановилась на мгновение, подыскивая определение)...какая страшная книга!»

И на такие действия подвигает сам Бог, отдавая иногда прямые приказы:

«И сказал Господь Моисею, говоря: враждуйте с Мадиянителями и поражайте их...»

Нет-нет, он не будет трогать Ветхий Завет с его нагромождением несуразиц и ужасных преступлений против человечности и нравственности, который, как уверяют церковники, был продиктован самим Богом.

Но зато Евангелие он очистит от вызывающих недоверие чудес. Ну как, например, Христос мог помочь дочери той несчастной хананеянки, даже не видя ее?! И это лишь одно из чудес, которые так часто совершал Иисус, превращая камни в хлебы, воду - в вино, ходя по воде, как посуху, изгоняя бесов, делая слепых зрячими. Да что там эти мелочи, если он, по словам учеников, воскрешал даже мертвых!

Такие невероятные чудеса вызывают недоверие. Он очистит Евангелие от унижающих его небылиц. Его Евангелие станет для всех новым пониманием жизни.

Граф машинально поправил так и не тронутые пером листы. Затем взял ручку, макнул в чернильницу и написал:

«СОЕДИНЕНИЕ И ПЕРЕВОД ЧЕТЫРЕХ ЕВАНГЕЛИЙ.»

Потом решительно встал и, отодвинув стул, вышел на встречу так обременяющей его в последнее время суетливой и шальной жизни усадьбы.

Автор - Евгений Торцов, журналист.

Главный редактор - В.В.Бурдюгов
Техническое обеспечение - В.В.Соснин

Адрес редакции для писем: 125130, Москва,
ул. З. и А. Космодемьянских, 10/12, кв. 168.
Бурдюгову Владимиру Викторовичу.
Тел. (499) 159-21-12
E-mail: com@ultranet.ru

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.
Свидетельство о регистрации № 013009 от 03 ноября
1994 г.

Формат А5. Печать офсетная. 8 печатных листов. Ти-
раж 4000 экз.

Отпечатано в Москве ООО «Комарм»

На журнал «Коммунист» можно подписаться в любом
почтовом отделении. Журнал включен в Каталог Агентства
«Роспечать».

**Подписной индекс нашего журнала -
73539
(подписка с любого очередного номера).**