



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН. СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

КОММУНИСТ

В этом номере:

В.А.Сапрыкин - Правый оппортунизм под маской лжемарксизма (О новой редакции Программы КПРФ в контексте контрреволюционной реставрации капитализма)

Фридрих Энгельс - ПРИНЦИПЫ КОММУНИЗМА

Н.Ленин (В.И. Ленин) - МАРКСИЗМ И ВОССТАНИЕ.
ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП (6)

4

ИЮЛЬ

2009

АВГУСТ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



КОММУНИСТ

Издается с апреля 1924 года.
До октября 1952 года
выпускался под названием
“Большевик”. С сентября
1991 года по июль 1995 года
журнал не издавался.

ЖУРНАЛ КОММУНИСТОВ

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ДВА МЕСЯЦА
№ 4 (1473) ИЮЛЬ - АВГУСТ 2009 г.

Содержание

Документы. Анализ

В.А. Сапрыкин - Правый оппортунизм под маской лжемарксизма (О новой редакции Программы КПРФ в контексте контрреволюционной реставрации капитализма) 3

Говорят классики

Фридрих Энгельс - ПРИНЦИПЫ КОММУНИЗМА 86

Н. Ленин (В.И. Ленин) - МАРКСИЗМ И ВОССТАНИЕ.
ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП (6) 105

Спорили, спорим и будем спорить

В. Хребет - Причины краха коммунизма 111

Документы. Анализ

В.А. Сапрыкин.

ПРАВЫЙ ОППОРТУНИЗМ ПОД МАСКОЙ ЛЖЕМАРКСИЗМА (О новой редакции Программы КПРФ в контексте контрреволюционной реставрации капитализма)

*«... **Оппортунисты** (социал-шовинисты) работают вместе с империалистической буржуазией..., **оппортунисты** объективно представляют из себя часть мелкой буржуазии и некоторых слоев рабочего класса, **подкупленную** на средства империалистической сверхприбыли, превращенную в **сторожевых псов капитализма**, в развратителей рабочего движения. ... Без решительной, беспощадной борьбы по всей линии против этих партий... не может быть и речи ни о борьбе с империализмом, ни о марксизме, ни о социалистическом рабочем движении»¹.*

В.И. Ленин

I. Чему должна учить коммунистов история с «перестройкой», но учимся ли мы сами...

В конце 2008 года в г. Москве состоялся XIII съезд КПРФ. Он принял новую редакцию Программы партии, постановление по Политическому отчету ЦК, четыре резолюции по различным вопросам, три обращения, избрал новый состав руководящих органов партии. На съезде присутствовали 76 представителей зарубежных партий и шесть представителей различных международных объединений. Руководители КПРФ дают партии и принятым съездом решениям самые высокие, порой восторженные оценки. Уже в предсъездовском интервью газете «Правда» Г. Зюганов заявил:

«Партия энергично боролась с проявлениями антикоммунизма, решительно защищала имя и дело Ленина, отстаивала исторические достижения Советской власти...»² (курсив мой – В.С.).

Многообещающее заявление. Но оценки деятельности той или иной политической партии, особенно носящей название «коммунистической», дело серьезное. Тут как ни смотри, а без общественно значимых критериев не обойтись. Не обойтись и без контекста, разумеется, политического, в который вписана вся жизнь партии. Словом, чтобы оценить по достоинству работу КПРФ и ее руководства, надо внимательно посмотреть на главные, определяющие процессы, происходящие в стране. Каковы они? Каков главный вектор их движения? В каком «пункте» находится КПРФ с ее идеологией, политической линией, социальными приоритетами?

Ответ не может быть кратким, односложным, но он стоит того. Криминально-буржуазная контрреволюция, начавшаяся в середине 80-х годов XX столетия в СССР, вершит свое реакционное дело: процесс реставрации дикого капитализма идет вширь и вглубь. Приближается четвертьвековой «юбилей», как к вершинам власти великой державы пробралась глубоко законспирированная антикоммунистическая предательская клика Горбачева–Яковлева–Шеварднадзе и их многочисленная К°. Избрав главным своим орудием тайный, скрытый до поры и времени подрыв изнутри основ политической, социально-экономической, военно-оборонительной, социокультурной системы страны, создававшейся потом, кровью, миллионами жизней многонационального народа, заговорщики прикрыли свои преступные деяния плотным покрывалом лживых псевдокоммунистических клятв и обещаний. *«... Чтобы исключить всякие кривотолки и спекуляции, – заявлял партии и народу Горбачев, – хочу еще раз подчеркнуть: все свои преобразования мы осуществляем в соответствии с социалистическим выбором... Тем, кто надеется, что мы свернем с социалистического пути, предстоит горькое разочарование»³. «Социализм в СССР доказал свою историческую жизнеспособность, а его деформации носят обратимый характер – вторил Горбачеву извлеченный из канадской ссылки Яковлев. – И было бы безнравственно толкать все это под откос»⁴ (курсив мой – В.С.).*

Но пройдет совсем немного времени, и эта подлая ложь клятвопреступников станет, казалось бы, явной даже для самых наивных и доверчивых: КПСС будет идейно, полити-

чески деморализована и дезорганизована, выведена из системы управления страной, а затем и вовсе запрещена, Красная Армия и органы государственной безопасности парализованы, СССР – разрушен. Криминальный капитализм смрадным потоком стал разливать по всем огромным просторам некогда могучей, гордой и величественной социалистической державы, прокладывая путь человечеству к новому гуманистическому мироустройству. Шайка высокопоставленных предателей действовала не в одиночку, она опиралась на многочисленные антикоммунистические, пробуржуазные силы, сосредоточенные главным образом в столичных и крупнейших городах страны. Среди ударных сил контрреволюции ведущую роль сыграли: так называемая «элитарная» интеллигенция, насквозь пропитанная буржуазным стяжательским духом и националистическими настроениями; коррупционеры из различных звеньев управления; новорожденные кооператоры и подпольные миллионеры, страждавшие легализовать свой воровской капитал⁵; многочисленные потомки свернутых в 1917 г. революцией паразитических классов (капиталистов, помещиков, кулаков, купцов и др.) и жаждавших исторического отмщения пришедшему к власти «Хаму» (*рабочим и крестьянам*); ставший многочисленным диссидентский актив («правозащитники», бойцы из «Мемориала» и т.п.) и расплодившиеся «неформальные» объединения⁶, повязанные многолетними тайными связями с зарубежными антикоммунистическими центрами; антисоветски настроенные церковники и сектанты из среды самых различных конфессий, организовавшие уже с начала 80-х годов мощное клерикальное наступление на Советскую власть и завоевания социализма.

Особую роль в контрреволюционном уничтожении СССР сыграли два интеллектуальных отряда «перестройщиков–реформаторов»: а) многочисленные ренегаты из числа работников сферы науки и образования; б) журналисты-перерожденцы из печатных и электронных СМИ. Первые, фальсифицируя теорию и практику советской истории, давали «материал», а вторые – его широко внедряли в массовое сознание. В 2005 году на IV Всероссийском философском конгрессе в присутствии 3 855 человек из 42 стран мира тогдашний директор Института философии РАН академик В.С. Степин произнес поистине исторические слова: **«Наше дело – выработать новые идеи, а остальное – доделают журналисты»**... Впрочем, свою контрреволюционную миссию оба этих отряда продолжают и по сей день,

идя рука об руку против своего народа.

Зачем я решил вспомнить об этих событиях и фактах в статье, казалось бы, обращенной совершенно к иной теме? Отвечаю: только с целью попытаться выяснить, какие уроки извлекли (*и извлекли ли вообще!*) мы, коммунисты, все сторонники социалистического мироустройства из нашего поражения, научила ли нас история контрреволюции умению не наступать на одни и те же «грабли»? В состоянии ли мы сегодня распознавать замаскированные, коварные приемы и стратегические цели классового противника и тех ренегатских, оппортунистических сил, которые предали общепролетарское, общенародное дело и затаились в недрах реставрационно-капиталистического режима? Отсюда несколько конкретных проблем, на которые у меня есть собственная точка зрения. **Во-первых, надо всегда помнить, что контрреволюция – явление сложное, многоаспектное, многоуровневое.** Это не только вооруженное сопротивление: мятежи, заговоры, акты саботажа и диверсии, интервенции и гражданская война. Контрреволюция очень часто принимает скрытые, замаскированные формы («*тихая*», «*ползучая*» контрреволюция). На этом этапе она выступает в форме враждебной рабочему классу идеологии и психологии: буржуазных, оппортунистических, идеалистических, религиозно-фидеистических конструкций. В такой идеологии действительность предстает в искаженном, «перевернутом», ложном виде и оказывается для многих людей иллюзорным сознанием. Обращенная к политически незрелым, отсталым слоям общества, настроенных мещански, обывательски, она способна толкнуть их в объятия заговорщиков-контрреволюционеров. Собственно, так и случилось в СССР, когда эмиссары-горбачевисты и ельцинисты ездили по шахтерским регионам и уговаривали горняков бить Советы и «коммуняк»...

Во-вторых, полезно вспомнить, что революция, все наше коммунистическое дело стоят чего-нибудь лишь тогда, когда «умеют защищаться»⁷, в том числе от предательства, от подрывных действий «кротов», проникших в ряды коммунистов. Горбачевисты-предатели сделали то, чего не могли осуществить до них ни белогвардейщина и Анганта в годы Гражданской войны, ни объединенный европейский фашизм в 1941–1945 гг., ни американский империализм и все вместе взятые реакционные силы в период «холодной войны». **Они, доморощенные убийцы, умертвили первый плод новой, СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ, рожденной творческим гением советского на-**

*рода и показывавшей путь развития всему человечеству на многие столетия вперед. Горбачевисты в союзе с ельцинистами вернули народы СССР в состав «преступной цивилизации, основанной на порабощении труда» (Маркс), «воем травли и клеветы»⁸ опорочили весь 70-летний период беспримерного труда, борьбы и героизма коммунистов и беспартийных созидателей нового общественного строя. Увы, всех последствий этого контрреволюционного деяния многие не понимали и тогда, как не понимают и сегодня. Если бы понимали, то не ждали, когда капитализм в России «приобретет моральный облик», станет «хорошим», «домом для всех»... **Как прав был В.И. Ленин, говоря, что даже среди самых просвещенных слоев населения есть люди недумаящие и думать не способные...***

В-третьих, мы вынуждены напомнить о тех позорных временах потому также, что горбачевщина как конкретно-историческая, политическая и идейная ипостась контрреволюции могла состояться лишь в условиях массового политического и теоретического невежества не только «простых» коммунистов, но и членов ЦК КПСС, его Политбюро, руководителей Совмина СССР, министерств и ведомств страны, а также людей, гордо именующих себя докторами разных наук и даже академиками. **Как велик и прозорлив был К. Маркс, когда предупредил коммунистов и всех сторонников нового мироустройства о демонической силе невежества, страшные последствия которого еще пожнет человечество.** К нынешнему состоянию экономической, социальной жизни общества на основе реставрации капитализма привели не только предатель и воинствующий невежда Горбачев, самодур и многолетний бражник Ельцин, но еще и люди в академических «мантях»... Многие, очень многие из них в конце 80-х—начале 90-х годов подвергли массивной и хорошо скоординированной атаке советскую экономическую систему, а вместе с ней – все, что было сделано и создано в исторической борьбе за социализм.

Вот «теоретические» перлы мэтров экономической науки⁹:

· «наша экономика возникла в нарушение законов развития, требовавших движения к социализму»;

· «весь исторический путь нашей страны и других социалистических стран подтверждает, что базисная, неустранимая основа всех трудностей экономики, непоставимый с ее масштабами, низкий уровень ее эффек-

тивности связаны именно с обобществлением всех средств производства»;

- «капитализм с нашим устройством не имеет ничего общего. Разве что гитлеровские ограничения юридических свобод рабочих и расправы (которые в отличие от нас в основном касались не своего народа, а народов оккупированных стран»);

- «не рабовладение ли мы построили?»;

- «нашу систему больше напоминает феодализм»;

- «до сих пор используется принудительный труд школьников, студентов, ученых, инженеров, рабочих, убирающих урожай, обслуживающих овощные базы, ремонтирующих дороги и т.д.»¹⁰;

- «все нации и народности превращаются в безликий народ, именуемый новой исторической «общностью людей» (курсив мой – В.С.).

Коллективный сборник самых видных на то время экономистов был полон подобных оценок и выводов стратегического характера, но по лексике, тональности больше похожих не на профессиональные умозаключения ученых, а на эскапады записных «писателей-сатириков» в духе злобного «одессита» – антисоветчика М. Жванецкого. Злобы – пруд пруди, а дела, толку – никакого.

Впрочем, нет, «толк» был: **они своими наукообразными заклинаниями подводили теоретико-идеологическую базу под контрреволюцию по имени «перестройка» и «реформы».** Экономисты-книжники, высидевшие свои диссертации в читальных залах библиотек, знавшие переводы западных авторов, были страшно далеки от реальной жизни великой страны, они не понимали, **что** в действительности происходило в ней за годы Советской власти, а потому высокомерно пренебрегали конкретно-историческими (политическими, социальными, экономическими, национальными, культурными, внутренними и внешними) условиями жизни народа и его борьбы за выживание, не понимали и глубинной сути экономических процессов. Не тех процессов, которые они вычитали на книжных страницах либеральных авторов, а тех, что протекали в самой жизни огромной державы, занимавшей 1/6 часть Земного Шара и являвшей собой сложнейшую социэкономическую систему. Если бы понимали, то не родилась бы шарлатанская «программа 500 дней» Явлинского–Шаталина, которая была встречена на «ура»...

Не обременяя себя долгим поиском настоящих и ответственных рецептов обновления советского обще-

ственного устройства, книжные экономисты извлекли на свет и предложили горбачевистам-контрреволюционерам «истины», от которых исходил устойчивый запах реставрационно-капиталистического нафталина:

- нужна «денационализация – это переход из рук государства (т.е. народа в целом – В.С.) в руки других (!!!) владельцев значительной части средств производства, приватизация собственности, передача ее группе лиц (кооперативу) или одному лицу (семье)»;

- нужна «децентрализация – это формирование самостоятельных негосударственных предприятий и самостоятельных государственных арендных предприятий, главным следствием чего станет рынок»;

- нужна «демонополизация – это структурная перестройка экономики, преодоление бюрократических объединений предприятий-гигантов, вместо них выделять самостоятельные предприятия-конкуренты»¹¹ (курсив мой – В.С.).

На основе этих «академических рекомендаций» в стране была осуществлена криминально-капиталистическая контрреволюция: 24 февраля 1994 года Ельцин в «Послании Федеральному Собранию» объявил, что «*тотальное разрушение прежней системы завершается*». Разрушена была прежде всего вся политическая система СССР и на ее месте насильственно был установлен реставрационно-буржуазный политический строй и новый экономический уклад, образующие в своей совокупности криминально-капиталистическую, авторитарно-олигархическую систему новобуржуазного правления, господства и эксплуатации основной массы населения страны. Экономический строй социализма полностью уничтожен: заводы, фабрики, другие предприятия по бросовым ценам, за мешки разукрашенных бумажек, именуемых «ваучерами» были отданы в руки нуворишей, у государства их осталось менее 9 %. Свыше 80 % населения было опущено в нищету, народ стал стремительно вымирать (со скоростью до 1 миллиона человек в год). Россия превратилась в полуколониальный сырьевой придаток мирового империализма, что в полной мере выявил нынешний финансово-экономический кризис этой системы. **В стране продолжает развиваться процесс деиндустриализации, десоциализации, деинтеллектуализации.**

Такова, говоря чрезвычайно лапидарно, подлинная цена «научных» умозаключений и рекомендаций докторов наук и академиков от экономики. Впрочем, никто из них до сих

пор не признал собственного личного вклада в погром страны (за исключением Г.Х. Попова!), всю вину валят на Ельцина и К^о и рефреном произносят: «Мы не того хотели»... Нет, господа отказники, именно того: вы все хотели его препохабля капитализма. А когда он явился во всем своем мерзком обличье, вы испугались и не признали родное дитя. А академик Абалкин дотеоретизировался до того, что в родном академическом учреждении всерьез предлагает «больше не пользоваться словами «социализм» и «капитализм», они – де нынче «устарели» и не отражают реалий сегодняшнего дня. Уже не в детство ли впал знаменитый реформатор-теоретик? Явно растеряны и другие вдохновители «перестройки» и «реформ». Академик РАН О. Богомолов что-то невразумительное говорит о «*приданию капитализму неких моральных основ*» (???). А Н. Петраков решился наконец признать: «**Мировую капиталистическую систему надо менять кардинально**» («Литературная газета», 18–24 марта 2009 г., № 11 (6215), с. 2). Печально и горько, что для такого «умозаключения» нужны были 20 с лишним лет варварских разрушений и миллионных жертв в СССР.

В-четвертых, мы вынуждены вспомнить тот начальный период горбачевско-ельцинской контрреволюции еще и потому, что в ее идейно-политическом геноциде был сознательно заложен **мощный заряд правооппортунистических идей**, замаскированных под «*творческий марксизм*», под так называемое «*новое прочтение Ленина*»... Кладя публичные поклоны марксизму-ленинизму, горбачевско-яковлевская антисоветская клика, а вслед за ними и академическая элита, «**начиная с 1986 года, постепенно стали вводить в идеологический оборот новые, совсем немарксистские истины**»¹² (выделено мной – В.С.). Идейные и политические вдохновители контрреволюции начали с умерщвления марксистско-ленинской науки об обществе, с подмены ее суррогатом псевдомарксистских, псевдоленинских (правооппортунистических, буржуазных в своей сути) фундаментальных положений о революции, о диктатуре пролетариата, о классовой борьбе, о собственности, о смене капитализма социализмом и путях его создания в различных конкретно-исторических условиях и т.д. и т.п.

Говоря словами В.И. Ленина, с этого началась «**эпоха контрреволюции и разгула ренегатских настроений**», когда всеобщее предательство, тотальное воровство и аморализм стали официальной нормой

мародерского класса необуржуазии и примкнувшей к нему огромной прослойки оппортунистов-перерожденцев всех мастей. *«Отступали от марксизма все (!!!), кто не потерял уважения к себе и сохранил, вопреки всему, способность к самостоятельному мышлению. Без этого не было бы ни перестройки, ни того освобождения (т.е. всей контрреволюции – В.С.), которое за ней последовало»¹³* (выделено мной – В.С.).

Как признаются сами главари контрреволюции, немарксистские истины внедрялись в сознание коммунистов и всего советского народа осторожно, хитро, шулерски. Они *«избегали резких перемен и в идеологии, и во внутренней политике... Резко и сразу могли уйти от марксизма ученые (и уходили толпами – В.С.). Но не политики, тем более руководители страны. Им надо было в максимальной мере выиграть время, чтобы до возможного, по сути, неизбежного восстания консерваторов сделать перемены в идеологии, в политическом поведении необратимыми»¹⁴* (выделено мной – В.С.).

В конечном счете они это сделали: восстания в стране и партии не произошло, «консерваторы» были побеждены, контрреволюция восторжествовала. Еще и еще раз подчеркнем: главным орудием контрреволюционной клики была оппортунистическая, ревизионистская ложь, огромная, всеобъемлющая, не знающая границ и каких-либо правил приличия. Так, идеологический подручный **«князя тьмы»¹⁵** А. Яковлев, исключительно злобный и до фанатизма мстительный *«архитектор перестройки»* (его собственное самоопределение своей роли в контрреволюции) позже открыто и бесстыдно признается: *«Для пользы дела (т.е. уничтожения СССР – В.С.) приходилось... лукавить. Я сам грешен – лукавил (врал все годы нагло и цинично – В.С.) не раз. Говорил про «обновление социализма», а сам знал, к чему идет дело»* («Независимая газета», 2 декабря 2003 г., с. 10). Отчаянными врялями, бесстыдными лжецами вошли в историю антисоветской контрреволюции все ее активные соучастники: сами главари и их помощники, члены Политбюро и многие члены правительства, народные депутаты и академики, журналисты и представители шоуэлиты. Каждый старался запустить куском грязи в КПСС и Советскую власть, отметить в стане их классовых врагов. *«Безусловно, приходилось врать, – признается однажды бывший главный редактор журнала «Огонек», ставшего при нем рупором дешевой антисоветчины, В. Коротич, – но, скажем, Горбачев врал куда изысканнее»¹⁶* (курсив мой – В.С.).

Он и сейчас продолжает врать, забаррикадировавшись в собственном фонде на Ленинградском проспекте и лишь время от времени появляясь на публике. Былая псевдоизысканность лжи улетучилась вместе с постами Генсека КПСС и Президента СССР. Перед зрителями всякий раз предстает жалкий, побитый годами и меченый подлостью, болтливый субъект. В его глазах плохо спрятанный страх за содеянное: знает каналья, что сотворил, неровен час, изменится ситуация, понадобится козел отпущения, – могут и привлечь за государственные преступления. Они столь тяжки и многочисленны, что ему не будет прощения и через тысячу лет... Такие деяния не знают срока давности.

С разложением горбачевщины как конкретной формы правого оппортунизма в нашей стране не закончилась история и реакционная деятельность оппортунизма вообще. **На политической авансцене возник, развился и набрал силу новый субъект правооппортунистической разновидности, имя которому зюгановщина.** Эта разновидность возникла не на песке в безводной пустыне и не была трансплантирована из Космоса. Ее почва – жирный «чернозем» новокапиталистической подкормки зюгановцев в виде немалого финансового содержания в буржуазной Думе, спецтранспорта, персональных дач, бесконечных вояжей за рубеж, приемов, банкетов и т.д. и т.п. Телевизионный экран хорошо передает безмерную радость на лице «главного коммуниста» КПрФ, когда тот в одной компании с президентом и «коллегами» из буржуазных фракций ловит... прикормленную форель в поместье главы государства реставрированного капитализма. Народу демонстрируют благодатную картину единения коммунистов и капиталистов: «без галстуков», улыбающиеся, они, как дети, радуются каждой удачной поклевке и всем своим безмятежным обликословно говорят и нам: *«Живите дружно, ребята, не ссорьтесь, ловите рыбку, мир прекрасен!»* Загипнотизированное сознание само проделает дальнейшую умозаключительную работу и сделает нужные для реставраторов капитализма выводы: *«Вся история международного и российского комдвижения должна быть закрыта как ошибочная, «Манифест Коммунистической партии» с его 160-летней биографией сдан в утиль, советский период строительства социализма – тупиковая ветвь общественного развития... Да здравствует новая эпоха – эпоха братания с капиталом...»*

Регулярный просмотр подобных спектаклей не сравнится даже со средневековой экзекуцией: там истязали и ус-

миряли тело, здесь убивают разум, мораль, совесть, насаждают манкуртизм в массовом масштабе. Этого не выдержал даже давний идейный друг и соратник Зюганова, соавтор совместной *«теории государственного патриотизма»* Ю. Белов. Отойдя от активных дел в КПРФ, но оставаясь в составе ее ЦК, он частенько выступает в роли эдакого «Дэн Сяо-пина». Как человек достаточно осторожный и предусмотрительный, Ю. Белов очень не хотел бы, чтобы в финале его имя стояло в одном ряду с Г. Зюгановым, ассоциировалось с тем, что тот творит с партией. В последних своих выступлениях Белов дает понять, осторожно, часто только с подтекстом, что зюгановщина входит в очень опасную, может быть крайнюю стадию своего идейного и политического разложения и гниения. На XIII съезде КПРФ он заявил: *«Не трагедия, но драма постигла и сильнейшую французскую компартию, испанскую компартию. Они тоже пошли по дороге еврокоммунизма, тоже к социализму только через парламент. Казалось бы, зная эти уроки, мы можем уберечь себя от того, чтобы не сбиться на путь буржуазного парламентаризма, но, однако, это не так. ... Если бы это было не так, не было бы рыбкиных, не было селезневых, горячевых, ходыревых, михайловых и еще, увы, многих, многих и многих. ... Соглашателями не рождаются, соглашателями становятся. Те, кто не способен выдержать испытания парламентаризмом. ... Есть еще одно требование у Ленина. Оно касается лидеров парламентских фракций коммунистов. Он пишет прямо так: нужна «резкая, беспощадная, непримиримая критика в отношении тех вождей, которые не умеют – и еще более тех, кои не хотят – использовать парламентскую трибуну по-революционному, по-коммунистически. И надобно, чтобы беспощадная резкая критика сопровождалась тем, чтобы негодных заменять пригодными». Вот как ставил вопрос Ленин...»*¹⁷ (выделено мной – В.С.).

Ю. Белов открыто не произнес фамилии Зюганова, но прямо указал на него, призвав, по сути дела, заменить его. Съезд в ответ отмолчался и тем самым упустил еще один момент прекратить сползание КПРФ в гнилое болото ренегатства и оппортунизма. **В действительности, давно наступило время широкого объединенного фронта борьбы с правым оппортунизмом под названием «зюгановщина», но он срывается, блокируется многочисленными его сторонниками не только в самой КПРФ, но и в других партиях, движениях, группах. Срывают**

эту борьбу и многие рядовые коммунисты, одни в силу неведения, другие – невежества, третьи – слепой, безрассудной веры в «вождя» и т.д. и т.п.

Еще и еще раз скажу: как гениален был К. Маркс, когда говорил, что **невежество – это демоническая сила, страшные последствия которой еще пожнет человечество.** Как образен и точен был Цицерон, определяя **невежество как ночь беззвездную и безлунную.** Как мудр был сам народ, сказав, что **услужливый и невежественный дурак опаснее врага...**

Но сказать, что никто и ничего не видит и не слышит, значит сказать неправду. Об оппортунизме и предательстве Зюганова написаны если не горы, то «холмы» статей, брошюр, книг, опубликована масса документальных свидетельств его ренегатства. Вот, например, бывший главный редактор газеты «Правда» и член президиума ЦК КПРФ, а позже и спикер Госдумы Г. Селезнев, человек весьма осведомленный, рассказывает: *«Рядовые коммунисты просто не знают своего вождя. Когда у Президента собирается «круглый стол» со всеми лидерами фракций, от оппозиции Зюганова не остается и следа. Он забывает все ярлыки и клички, которые навешивает на всех и вся (т.е. на власть – В.С.), и свою непреклонность. Но стоит ему выйти за ворота Кремля, это совершенно другой человек: ... идет голый популизм, рассчитанный на тех людей, которые мало информированы. И он уверен, что все, что он говорит, до этих людей донесет газета «Советская Россия». Но видел бы читатель «Советской России» Геннадия Андреевича в кабинете Путина и сравнил с тем, которого печатает газета, а доверчивые люди читают, – это два абсолютно разных человека»¹⁸ (курсив мой – В.С.).*

Г. Селезнев, сам погрязший в болоте оппортунизма и мелкобуржуазном мещанстве, знает, о чем говорит. Два сапога – пара. Он тоже несколько лет был участником этих *«круглых столов»* и процесс перерождения коммунистического «Савла» в оппортунистического, верноподданного слугу режима «Павла» он видел воочию... К сожалению, то, что давно известно всем, не хотят видеть и знать многие члены КПРФ, даже из состава ее Центрального Комитета. В ответ на критику вполне очевидных ренегатских действий своего «вождя» со страниц «Советской России» несется вопль: *«Руки прочь от Геннадия Андреевича!»*. Газета «Правда» буквально подавила читателя огромными псевдомарксистскими статьями и торжественно-отретуширован-

ными портретами Зюганова. А такие «маститые» ветераны как Е. Лигачев много лет упражняются в доказательствах величия, необыкновенной мудрости и верности избранного им курса. Еще «вчера» Лигачев восхвалял Горбачева и «перестройку», осчастливил Москву привозом Ельцина из уральской глубинки, теперь вот нашел новый объект поклонения и прославления...

Вот и получается: **история – судья строгий и неподкупный, учитель – самой высокой пробы, да мы плохие ученики, никак не хотим извлекать уроки из наших ошибок и просчетов.**

II. Борьба за Программу КПРФ – центральный пункт размежевания марксистских и правооппортунистических сил

*«История рабочего движения полна примеров неудачных, негодных, даже вредных партий. ... Партия – сознательный, передовой слой рабочего класса, его авангард. Сила этого авангарда раз в 10, в 100 раз и более велика, чем его численность. Возможно ли это? Может ли сила сотни превышать силу тысячи? Может и превышает, когда сотня организована... Чтобы обслуживать массу и выразить ее правильно сознанные интересы, передовой отряд, организация, должна всю свою деятельность вести в массе, привлекая из нее все без исключения лучшие силы, проверяя на каждом шагу, тщательно и объективно, поддерживается ли связь с массами, жива ли она. Так, и **только так**, передовой отряд воспитывает и просвещает массу, выражая ее интересы, уча ее организации, направляя **всю** деятельность массы по пути сознательной классовой политики»¹⁹.*

В.И. Ленин

Все сказанное выше не должно однако служить поводом для упрощенного, одностороннего вывода об истоках и природе правого оппортунизма в КПРФ. Не только один буржуазный парламентаризм питает соки этого явления. Правооппортунистическая болезнь в ряды этой партии проникла вместе с горбачевщиной, в годы «перестройки», когда начался процесс тотального ревизионизма, попра

фундаментальных основ ленинского теоретического, политического и социально-практического наследия. История навсегда сохранит в своей памяти факт с далеко идущими последствиями для многонациональной страны: коммунисты, заседавшие в Верховном Совете РСФСР, проголосовали за... суверенитет главной республики – становой хребет Союза ССР и тем самым внесли свой личный вклад в контрреволюционное дело уничтожения великой державы. 12 декабря 1991 года Фракция «Коммунисты России» голосовала за ратификацию беловежских преступных соглашений, чем не просто подписалась под ними, а в сущности санкционировала дальнейшие контрреволюционные действия ельцинистов по уничтожению основ социализма и реставрации капитализма.

Коммунисты, создававшие компартию РСФСР и, следовательно, двоецентрие в КПСС, объективно способствовали суверенизации других республиканских компартий, что в конечном счете работало на разрушение КПСС, а через это – и уничтожение СССР. Сами руководители КПРФ этот факт яростно отрицают, а доктор исторических наук И.П. Осадчий в своих публикациях постоянно приписывает себе и своим соратникам качества миссионеров, пришедших спасти КПСС и СССР²⁰. Он или не знает подлинной обстановки в стране, или сознательно мифологизирует все события и персонажи того времени. Н.Х. Гарифуллина, досконально изучившая этот период, даже считает, что профессор Осадчий «без зазрения совести фальсифицирует историю нашей партии»²¹ (зная И.П. Осадчего несколько лет, скажу, что он способен на это – В.С.). Автор данных строк, свыше 30 лет проработавший в системе КПСС, последние 11 лет трудился в аппарате ЦК КПСС на различных должностях²². Многочисленные поездки по стране (до 150 командировочных дней в году) в годы «перестройки» давали обильную пищу для размышлений и выводов. Главный из них: в партии, в стране огромное число людей были обеспокоены тем, как сохранить единую многонациональную державу, как не развалить партию – сердцевину всей политической системы. Мне об этом говорили в Белоруссии, Эстонии, Украине, Таджикистане, Армении, Казахстане, областях, краях, республиках РСФСР. Всесоюзный референдум 17 марта 1991 года, когда за сохранение Союза ССР проголосовало свыше 76 % опрошенных граждан страны, убедительное тому свидетельство. Думающие коммунисты первыми увидели опасность различных проявлений сепаратизма, как внутри республик, так и в особеннос-

ти – самой партии. Первый секретарь ЦК Компартии Латвии А. Рубикс говорит: *«Встречаясь с секретарями ЦК, мы обсуждали теоретические аспекты, вспоминали, что Ленин с порога отметил федеративное устройство Коммунистической партии на территории Союза. Взвесив все, мы просто ужаснулись: неужели такое может быть, то есть неужели может быть создана Российская компартия? Но, увы, вскоре мы получили приглашение на учредительный съезд. Посадили нас на балконе, слова никому не дали, хотя записки мы подали сразу. Но нас не захотели услышать. ... И вот тогда нам стало окончательно ясно, что Союза не будет. Любое сопротивление уже носило весьма относительный характер»*²³ (выделено мной – В.С.).

Как живой очевидец тех событий добавлю к словам уважаемого и негибачего коммуниста-интернационалиста А. Рубикса следующее: секретари и многие работники аппарата новой партии повели себя по отношению к аппарату ЦК КПСС заносчиво и даже высокомерно, давая откровенно понять, что мы находимся на *«их территории»*, *«стоим у них на учете»*... Вопрос о спасении КПСС в этих условиях как-то уходил в тень...

Такой, говоря чрезвычайно коротко, была предыстория, а история КПРФ началась после Конституционного суда, когда партия получила официальное разрешение возобновить свою деятельность. Ее возглавили Г. Зюганов (председатель), В. Купцов (первый заместитель), А. Шабанов (заместитель), члены президиума В. Зоркальцев, А. Лукьянов и другие влиятельные на то время функционеры, прошедшие горбачевско-яковлевскую школу. В партии с самого начала наметились серьезные разногласия по многим положениям Программы, которая была принята в 1995 году на III съезде. Зюгановцы явно не хотели создавать документ марксистско-ленинской направленности и заполняли текст чуждыми для коммунистов формулировками, двусмысленными, а то и прямо немарксистскими положениями. Почему это происходило, было понятно тогда и еще более – теперь. **Зюганов по сути дела случайно, в митинговой обстановке был избран председателем ЦК КПРФ. После разгона КПСС политический путь его был извилист и темен. «Пострел» возникал везде, но только не в компартиях: в Российско-американском университете, «Духовном наследии» Подберезкина, в Координационном совете народно-патриотических сил России, Фронте национального спасения, искал при-**

станция в религиозных кругах. За это время его «теоретический» багаж был пополнен концепциями и теориями явно антимарксистского, антиленинского содержания. **Вот что он сообщает сам и его биографы:**

· «Среди религиозных мыслителей наибольшее влияние оказал на меня Иван Ильин и петербургский митрополит Иоанн (Снычев), с которым я неоднократно встречался и которого искренне глубоко уважал»²⁴. «Я не раз обращался к философскому наследию И.А. Ильина, внесшего свой весьма ощутимый вклад в разработку идеологии государственного патриотизма»²⁵;

· «Я сам с карандашом в руках изучал Библию, дважды прочитал Коран»²⁶. Видимо под всем этим воздействием он решил принять крещение. Оно состоялось, «троекратно, полным чином». Так в рядах КПРФ появился православный прозелит (новообращенный приверженец РПЦ);

· «Зюганову... особенно близки духовные основы «Русской идеи» в трактовке Вл. Соловьева, Н.А. Бердяева, великих религиозных мыслителей С.Н. и Е.Н. Трубецких, Павла Флоренского, Сергея Булгакова, А.В. Карташова, И.А. Ильина, действующего патриарха Алексия II»²⁷. Обратим внимание: председатель ЦК КПРФ никогда не обращается к наследию русских революционных демократов А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, В.Г. Белинского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева.

В 1997 году на английском языке была издана книга Дж. Урбана и В. Соловья «**Коммунисты России на распутье**». В ней сделан добротный научный анализ особенностей мировоззрения председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова. *«Относительно зюгановского мышления можно сделать следующие выводы. – пишут известные авторы. – Его интеллектуальные новации, исторические обоснования и внутреннее содержание – более чем сомнительны. В большей мере это компиляция фрагментов различных теорий и авторов, часто содержащих противоположные выводы. По языку и стилю это скорее причудливая смесь славянской терминологии, заимствованной у русских мыслителей XIX века, и западных представителей из современной социальной и политической науки. ... Его мировидение и система политических идей заметно расходятся с традиционным марксизмом-ленинизмом. Источники его теории лежат за пределами марксизма-ленинизма. Зюгановизм вырос на следующих именах и концепциях:*

- Автор цитирует целый ряд мыслителей о множественности мировых цивилизаций: из русских – Данилевского, Леонтьева, т.н. «евразийцев»; из западных – Шпенглера, Тойнби, Хантингтона, Макиндера и др.;

- Зюганов пробуждает средневековый мессианский идеал о Москве как «третьем Риме», он придает этой идее скорее абстрактно-культурный, чем конкретно-религиозный смысл;

- Источником «вдохновения» Зюганова стала и так называемая доктрина «официального национального характера», идеологического истеблишмента имперской России времен царя Николая I в конце первой трети XIX века, а именно – формула «православие, самодержавие, народность»...;

- Зюганов черпал свои идеи из русской философской и политической традиций, обращаясь к авторитетам, чьи аргументы были часто противоположными (это эмигранты – евразийцы, это славянофилы с их концепцией соборности);

- Наконец, «вождь» осуществляет прямые заимствования из православия, поскольку, по Зюганову, коммунистическая идеология полностью совместима с библейской этикой и даже вытекает из нее»²⁸ (выделено мной – В.С.).

Вот такой человек, не просто далекий, но совершенно чуждый марксистско-ленинской науке, возглавил КПРФ и стал определять ее идеологию, политический курс, конкретные действия в условиях разворачивающейся контрреволюции и процесса реставрации капитализма. Все документы, выходящие из «штаба» партии, несли на себе явный отпечаток мировоззрения ее «вождя». Составленный текст Программы был крайне эклектичен, он отражал атмосферу идейно-теоретического и политического противостояния марксистов и зюгановцев, во многих разделах ошибочно представлял и оценивал главные явления и процессы, происходившие в обществе, терминологически и лексически был далек от марксизма-ленинизма. Правда, заверения ему и социализму в Программе содержались. В ЦК шло много писем, обращений с просьбой вернуться к документу и придать ему ясный и вполне определенный марксистско-ленинский характер. На партийных собраниях коммунисты высказывались еще более резко в адрес Программы КПРФ и руководства партии, требовали ответа. Зюганов и его сподвижники то отмалчивались, что было небезопасно, то всячески *«выпускали пар»*. Так, в конце 1996 года в парторганизации было направлено письмо ЦК **«О социально-политической ситуации в России и пер-**

воочередных задачах партии». В нем, в частности, говорилось, что *«критика КПРФ (читай Зюганова и К^о – В.С.) с упрощенных ортодоксальных позиций заключается в обвинении нашей партии в отказе от классового подхода, в отступлении от марксистско-ленинского учения. Мы считаем эти обвинения несостоятельными»* (цит. по машинописному тексту документа).

Все эти письменные послания ЦК, а также устные разъяснения членов президиума не давали нужного результата. В конце концов декабрьский (1996 г.) пленум ЦК КПРФ принял решение внести изменения и дополнения в Программу КПРФ и рассмотреть этот вопрос на очередном IV съезде партии. На мартовском (1997 г.) пленуме такой подход был вновь подтвержден. В частности, предполагалось, что Программная комиссия ЦК получает и обобщает все поступающие предложения парторганизаций и отдельных коммунистов, ученых и на их основе вносит необходимые дополнения и изменения в соответствующие разделы Программы. Сам же текст всего документа было решено не подвергать пересмотру, то есть, ревизии. Такова была установка сверху. В соответствии с ней и была развернута теоретическая и организационная работа в партии. **19–20 апреля 1997 года состоялся IV съезд КПРФ, но доработанная Программа на нем не была принята. Почему? Что случилось, ведь решение об этом принимал коллегиальный орган партии – Центральный Комитет... Решение ЦК самолично сорвал Зюганов.** Зачем ему то понадобилось? Как он мог решиться на столь экстраординарный шаг? Только затем, чтобы действующая Программа партии оставалась подольше в прежнем виде, чтобы она, – не дай бог! – усилиями *«догматиков»* не приобрела ясный, научно выверенный, марксистско-ленинский характер: по содержанию, целям и задачам партии, по языку и терминологии, наконец. Этого, набравший силу и расширявший свое окружение в Думе, оппортунист и богостроитель боялся как огня.

Он буквально ринулся в бой с теми коммунистами, которые направили свои предложения по приданию программе КПРФ марксистско-ленинского, социально-классического содержания, превращении ее из ничего не значащего «представительско-протокольного» текста в идейно вооружающий и организационно мобилизующий *«манифест»* Коммунистической партии. В этом был главный, исходный пункт борьбы между зюгановцами и марксистски, ленински мыслящими коммунистами. Зная, в каком направлении идет

доработка текста Программы, Зюганов решает во что бы то ни стало заблокировать деятельность Рабочей группы, собиравшей и обобщавшей предложения коммунистов. И в очередной раз прибегает к уже не раз апробированному приему. **25 марта 1997 года, то есть почти за месяц до IV съезда КПРФ, он публикует в газете «Советская Россия» развернутую статью под многозначительным названием «Открыто водруженное знамя», снабженную рубрикой – «Как нам работать над «Программой партии»...** Под текстом статьи стоит подпись: *«Геннадий Зюганов, председатель ЦК и Программной комиссии КПРФ»*... В пространном, нравоучительном тексте, построенном на сплошных софистических уловках и подтасовках, прямых передержках, доказывалось, что принятие новой редакции Программы партии IV съездом – дело совсем... несвоевременное и даже поспешное...

Объяснить такой публичный акт саботажа коммунистам было совсем непросто. И Зюганов решает использовать испытанный Горбачевым и Яковлевым прием: он прикрывает свое ренегатство авторитетом В.И. Ленина и Ф. Энгельса... *«Ленинская партия большевиков, – фарисействует оппортунист, – известная своей изумительной тактической гибкостью, не спешила по всякому поводу исправлять свою программу»* (курсив мой – В.С.). Коммунисты, хорошо знающие все другие его публикации, были поражены бесстыдным трюкачеством: до этого он навешивал большевикам ярлык *«экстремистов»*, а тут вдруг берет их себе в союзники и наделяет *«дамским»* эпитетом *«изумительный»*... И совсем не чувствуя пределов собственного фарисейства и откровенного цинизма, риторически вопрошает: *«Может быть, мы отказались от марксизма-ленинизма как своей теоретической основы, как это сделали социал-демократы? Нет, не только не отказались, но стремимся к его творческому развитию, ибо марксизм есть обобщение и необходимый вывод из всех достижений мировой науки и культуры. После Маркса, Энгельса, Ленина уже прошли десятилетия, в течение которых человеческая мысль не стояла на месте. Определенные шаги в этом направлении мы сделали и уже включили результаты в свою программу»*.

Сказать, что у Зюганова – правого оппортуниста и оголтелого ренегата-богостроителя нет стыда, значит, ничего не сказать! Это – второе издание Горбачева и Яковлева – в одном «флаконе»... Те – политические прохиндеи и злобные контрреволюционеры – весь период *«перестройки»*

тоже использовали великое имя В.И. Ленина, прикрывались им до тех пор, пока уничтожили КПСС и СССР. И тут же сбросили маски марксистов-ленинцев. Зюганов, заимствуя их подлый прием, тоже публично объявляет себя не последователем Ивана Ильина и Иоанна (Снычева), ярых антикоммунистов, а марксистом-ленинцем. Свою же немарксистскую, неленинскую программу – продолжением их идей. В статье «Открыто водруженное знамя», адресованной членам ЦК и делегатам IV съезда КПРФ, прямо по-детски, иначе не скажешь, объясняет: *«На предыдущем пленуме мы, наверное, поторопились и отнесли несколько облепченно к важнейшей проблеме. И эту ошибку надо исправлять. Полагаю, что предсъездовский пленум ЦК мог бы предложить съезду уточнить (!!!) соответствующий пункт повестки дня, сформулировав его так: «О концепции (принципах, основных направлениях) внесения дополнений и изменений в Программу КПРФ»* (выделено самим Зюгановым – В.С.) И уж совсем «искренне», в расчете на сочувствие: *«Причину отставания (!) следует искать в том, что мы задали себе слишком жесткий график»* (газета «Советская Россия», 25 марта 1997 г.).

Как бывший кандидат в члены ЦК КПРФ и член Программной комиссии и Рабочей группы свидетельствую: никакого отставания не было и не могло быть! Сам Зюганов, будучи председателем того состава Программной комиссии, самоустранился от ее работы, пустил дело на самотек, рассчитывая на провал, срыв всей работы над Программой. Но он явно просчитался, поскольку не учел, что активность коммунистов будет настолько большой, а в Программной комиссии окажутся честные, высококвалифицированные люди, что **поручение Центрального Комитета будет выполнено в срок и на достойном уровне. Доработанный текст Программы КПРФ был положен на стол: его можно было вносить на рассмотрение IV съезда партии в соответствии с утвержденной повесткой дня.**

Тогда Г. Зюганов решил дать последний бой и все же сорвать принятие новой редакции Программы. Было созвано заседание всего состава Программной комиссии, вел его сам председатель. Скажу: то было незабываемое и показательное зрелище. Зюганов, до крайности злой и неприязненный, всячески срывал доклад Рабочей группы, от имени которой выступал секретарь ЦК Н.Г. Биндюков. И все же тот зачитал подготовленный членами данной группы доклад, в разработке которого принимал участие и автор данных строк. Располагая его текстом, привожу наиболее прин-

ципиальные положения из данного документа:

1) «Программная комиссия, внимательно изучив все поступившие в ЦК КПРФ замечания и предложения партийных организаций, отдельных коммунистов и беспартийных, проделала значительную работу. Члены Президиума ЦК текст Программы с внесенными дополнениями и изменениями получили. **На данном этапе Комиссия учла максимальное число предложений, поступивших с мест. Полагаем, что данный вариант в основном готов для того, чтобы вынести его на рассмотрение IV съезда в соответствии с решением Пленума**»;

2) «Однако нужно отметить, что в последнее время появилась и другая точка зрения (*имелась в виду статья Зюганова «Открыто водруженное знамя»*), смысл которой в том, что программа не нуждается в дополнениях и изменениях, что для этого не созрели ни объективные, ни субъективные условия. В качестве аргумента делается даже ссылка на Ленина. Дескать, вождь революции вообще не советовал «суетиться» вокруг Программы. События, мол, могут меняться, а наша Программа должна оставаться неизменной. И даже, якобы, революции и войны не заставили Ленина менять Программу. На самом деле все было иначе – и гораздо сложнее: об этом нам говорит сам Ленин. Говорит весной-летом 1917 года, то есть за несколько месяцев до Великой Октябрьской социалистической революции. В **«Материалах по пересмотру партийной программы»** (были подготовлены в соответствии с решениями VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП (б) Ленин сформулировал новые разделы, новые экономические и политические требования взамен устаревших, снабдил их необходимыми примечаниями. В «Материалах» были освещены коренные вопросы политики пролетарской партии, была дана характеристика империализма, определена политическая форма диктатуры пролетариата – республика Советов. **«Центральный Комитет Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков) поручил... издать немедленно имеющийся уже в наличности в распоряжении ЦК материал по пересмотру партийной программы»** – сказал В.И. Ленин в мае 1917 года²⁹. Он предполагал, что новая программа будет принята предстоящим VI съездом РСДРП (б). Но ввиду тяжелой обстановки, сложившейся в после июльских событий, VI съезд, работавший в полулегальных условиях, не мог заняться этим вопросом. Но уже в 1919 году на VIII съезде ленинские положения вошли во вторую программу больше-

вистской партии. Вот как было на самом деле в истории нашей партии.

Зюганов, конечно, понимал, что эти факты не составляют камня на камне от его позиции в целом, в том числе статьи «Открыто водруженное знамя». Его, в сущности, уличили в двурушничестве и идейно-политической подлости. В анализе Рабочей группы были сформулированы совершенно конкретные указания на немарксистский, неклассовый характер Программы КПРФ. Основываясь на предложениях коммунистов, многих партийных организаций было предложено:

1) прописать **вопросы национальной политики, аграрной и национальной безопасности;**

2) дать **современную характеристику классов и классовых антагонизмов, особенностей раскола общества на богатых и бедных – сейчас эти процессы достигли своей полной определенности по сравнению с 1995 годом;**

3) обрисовать процесс становления **нового российского пролетариата** и его политического пробуждения. Дать перспективу соединения рабочего движения с социалистической идеей;

4) более четко, **с позиций ленинского анализа, раскрыть облик новой российской буржуазии**, прежде всего крупной, криминально-компрадорской, сросшейся с коррумпированным чиновничеством, получившей доступ к рычагам власти;

5) надо совершенно определенно показать, что несмотря на временное поражение социализма в нашей стране и странах Восточной Европы, **современная историческая эпоха, начало которой положила Великая Октябрьская социалистическая революция, остается эпохой перехода человечества от капитализма к социализму**. Рабочая группа предлагает, к примеру, следующую формулировку: **«Современная историческая эпоха, несмотря на противоречивые драматические события 80–90-х годов, сохраняет черты эпохи перехода от капитализма к социализму во всемирном масштабе и подтверждает ключевой вывод марксизма-ленинизма о социалистическом векторе общественного развития»;**

в) важно в программе подчеркнуть, что **классовая борьба пролетариата**, как авангарда всех слоев трудящихся, а главное – **противоборство социализма и капитализма на международной арене** привели в XX веке к необратимым сдвигам в самом капиталистическом мире. **Разворачивается процесс социализации капитала. Капитализм идет**

по пути своего самоотрицания;

7) по какому-то недоразумению в прежнем тексте в качестве целей указывались «*равенство*» и «*справедливость*», а не «**социальное равенство**» и «**социальная справедливость**» – на эту тему было столько замечаний и дискуссий, что и говорить об этом уже неудобно. Надо дать краткую и ясную характеристику социализма и коммунизма;

8) изменить название первого раздела программы: назвать его «**Мировое развитие и социализм**»;

9) острые дискуссии в партии (и соответственно в рабочей группе) шли вокруг понятий «*соборность*», «*народность*», «*духовность*». Споры вызывало не только наличие самих этих понятий в программе КПРФ, но и то, как они в этом документе раскрывались. Перечисляя ценности, носителем которых всегда оставался народ, **не использовать** понятий «соборность, народность, духовность» (это был прямой удар по Зюганову и зюгановщине), а сказать, что они явились важной предпосылкой **восприятия массами идей социализма**;

10) к сожалению, в ряде мест текст программы насыщен не строгими научными и политическими оценками, а публицистикой – вплоть до «горючего материала для мирового пожара»... Увлечение поэтическими образами привело к путаным, двусмысленным формулировкам. Например, непонятно, кто эти «те», которые «рассматривали страну и государственную собственность как добычу, подлежащую разделу»? По формальной логике, «они» – «это чубайсы и ельцины»... А по контексту получается, что речь идет... о большевиках – современниках Ленина. (Эта двусмысленность, содержащаяся в Программе КПРФ, явно заимствована из зюгановских опусов, где он клеймит «денационализированную идеологию» и самих «большевик-экстремистов»). «**А кто же тогда в 1922 году, 75 лет назад, собрал Союз ССР.** Подобные *благоглупости* предлагается сократить» – заявил руководитель Рабочей группы на заседании Программной комиссии КПРФ Н.Г. Биндюков. (*Зюганов сидел красный, как рак, на скулах играли желваки, взгляд был ненавидящим*);

11) следует более научно и строго отредактировать те абзацы, которые посвящены тому, что называется «*перестройкой*». Сказать, что ее делали «разложившиеся и бездарные руководители», – слишком мало для объяснения краха партии и страны. Отвечая на бесчисленные просьбы и требования коммунистов, предлагается в программе дать

четкие **классовые оценки того, что в действительности произошло в стране**. Рабочая группа предлагает записать в Программе КПРФ: «В России, как и на всем постсоветском пространстве, **победила контрреволюция**, приведшая к политической власти режим, нацеленный на **реставрацию капитализма**». А также отметить, что «процесс становления буржуазного государства был завершён кровавым октябрём 1993 года». А далее дать **классовый расклад сил** в нынешнем российском обществе;

12) принципиально важным моментом партийной программы является характеристика КПРФ. **Предлагается прямо указать на ее авангардную роль в защите трудящихся, во-первых, путем организации массового сопротивления, во-вторых, парламентскими средствами**».

Эти и другие «*поправки*» Рабочей группы, основанные на многочисленных предложениях партийных организаций, коммунистов и беспартийных, ученых-марксистов, не оставляли от зюгановских позиций в Программе КПРФ и следа! Это хорошо понимал предводитель современных правых оппортунистов и социал-приспособленцев. Прими IV съезд Программу с этими изменениями, и ему придется крайне туго в его двурушнических действиях. Программа, помимо всего прочего, станет научным, теоретическим и идейно-политическим мерилом, своего рода лакмусовой бумажкой, просвечивающей всего действия Зюганова. Опираясь на своих многочисленных сторонников в ЦК из числа депутатов Госдумы, невежественную прослойку делегатов съезда, он сорвал принятие Программы с дополнениями и изменениями. Это была крупная политическая победа социал-реформиста и правового ревизиониста над коммунистами-марксистами, коммунистами-ленинцами. **Она дорого обошлась самой КПРФ, всему левому движению в России и во всем СНГ. КПРФ прочно увязла в оппортунистическом болоте, ее авторитет в народе стал резко снижаться. Захватив командные высоты в СКП-КПС, зюгановцы распространили свое разлагающее влияние и на другие партии в бывших республиках СССР. Этот процесс оппортунистического гниения продолжается.**

Десятилетняя история борьбы зюгановцев против доработки Программы КПРФ, придания ей ясного и недвусмысленного марксистско-ленинского характера срывает все маски как с главаря правых оппортунистов, так и его сообщников. Сколько бы двурушники не прикрывались именем Ленина, они были и остаются идейными врагами лениниз-

ма как революционной теории и идеологии рабочего класса, всех эксплуатируемых в борьбе против капитализма. **Врагами оппортунисты являются и в вопросах выработки партийной программы:**

а) Ленин, например, требовал *«привлечь как можно большее число товарищей к активной работе над выработкой партийной программы»*³⁰. Оппортунист Зюганов не подпускает к ней никого, сосредоточив все в узком кругу своих единомышленников;

б) Ленин говорил: *«для серьезной подготовки программы, для работы над нею действительно всей партией надо немедленно взяться за дело всем интересующимся и печатать как соображения, так и точные проекты средактированных уже пунктов, содержащих дополнения или изменения»*³¹. Оппортунист Зюганов делает все наоборот: он более 11 лет тянул *«резину»*, не подпускает партию к программе, не давал серьезной возможности печатать в газетах КПРФ (а марксистский журнал **«Диалог» вообще закрыл!**) программные «соображения и проекты», вести широкую товарищескую дискуссию, своими устными и печатными поделками душит на корню всякую здоровую мысль;

в) Ленин на равных говорил с коммунистами о доработке программы: «Дополнить ли старую программу характеристикой империализма (это мнение защищал я в питерской брошюре) или переделать весь текст старой программы. (Это мнение высказала секция, составившаяся на Апрельской конференции, и его защищают московские товарищи). Так стоит прежде всего вопрос для нашей партии»³² (выделено мной – В.С.) Зюганов всех, кто не согласен с ним, не дай бог! – критикует его, – он обзывает **«троцкистами»**, **«экстремистами»**, в узком кругу – **«сволочью»**... А доработку программ называет **«столоверчением, ненужным и вредным»**...

Конечно, сравнение Зюганова с Лениным – весьма и весьма условно, ибо оно просто невозможно по существу: великан и карлик не могут быть сравниваемы... В данном случае мы говорим лишь о **ленинских критериях** работы над главным документом коммунистической партии. И как видим, они различны диаметрально: вождь – революционер видел в программе идейное, политическое, организационное, научное *оружие* коммунистов; оппортунист – двурушник использует ее в качестве *камуфляжа* своей соглашательской, социал-реформистской линии поведения, прикрытия политической блудливости.

... В марте 1997 года, выступив в печати открыто против придания Программе КПРФ научного марксистско-ленинского характера и ясной социально-классовой направленности, Зюганов (*с помощью известного только в узких кругах его личного писарчука*) весьма символично назвал свой оппортунистический манифест **«ОТКРЫТО ВОДРУЖЕННОЕ ЗНАМЯ»**... С тех пор над буржуазной Думой, где с 1993 года заседает сей деятель, развивается рядом с видимым триколором контрреволюционного режима невидимое, но открыто водруженное *«знамя»* штаба правого оппортунизма и агрессивного ревизионизма. Здесь – общее место пребывания всех союзников, осуществляющих реставрацию дикого капитализма в России.

III. Новая редакция Программы КПРФ – более тонкая и хитрая подделка под марксизм, имитация классово-борьбы за социализм

«Все более тонкая фальсификация марксизма, все более тонкие подделки антиматериалистических учений под марксизм, – вот чем характеризуется современный ревизионизм и в политической экономии, и в вопросах тактики, и в философии вообще, как в гносеологии, так и в социологии...»

... О человеке судят не по тому, что он о себе говорит или думает, а по делам его. О философах надо судить не по тем вывескам, которые они сами на себя навешивают..., а потому, как они на деле решают основные теоретические вопросы, с кем они идут рука об руку, чему они учат и чему они научили своих учеников и последователей»³³.

В.И. Ленин

Ленинские выводы относительно критериев оценок философов, как и людей вообще, в полной мере относятся и к политикам, и к политическим партиям в целом, в первую очередь к тому, что они делают на практике, как ведут себя в реальной жизни. **Именно практика была и остается критерием истины, – в большом и в малом, – как в самой теории познания общественной жизни, так и в политике, проводимой партиями и их лидерами, в каждом конкретном действии и шаге, который они делают**

на политической арене.

Важнейшим политическим и практическим шагом КПРФ стало принятие новой редакции Программы. Сразу возникает вопрос: почему это произошло в данной временной отрезок, то есть в конце 2008 года, что подвигнуло руководство этой партии на столь ответственный и неоднозначный для нее шаг? Ведь, как мы уже видели, Зюганов много лет боролся против доработки Программы и придания ей марксистско-ленинского характера, вполне определенного содержания. *Так, на майском (2000 г.) пленуме ЦК КПРФ он без стеснения заявил, что работа над Программой есть «столоверчение», которое «не только бессмысленно, но и вредно»...* А теперь это «столоверчение» вдруг завершилось шумным актом принятия документа, который «*мариновали*» почти полтора десятка лет... Что произошло? XIII съезд КПРФ, состоявшийся 28–30 ноября 2008 года, был задуман как мероприятие особое (знаковое), даже «*праздничное*» (И. Мельников), рассчитанное на максимально широкий общественный резонанс с наибольшей результативной отдачей и во внутри-российском, и в международном масштабе. *Во-первых*, съезд должен был еще и еще раз убедить общественное мнение страны в том, что КПРФ – это единственная коммунистическая партия в России, которая верна заветам В.И. – Ленина, защищает его имя и дело, ведет народ к социализму. Других подобных партий и вообще коммунистов, якобы, не существует. Тут выигрыш, по мнению организаторов, прямой: оправдание их многолетнего нежелания объединить *массу* коммунистов в единую марксистско-ленинскую партию авангардного типа. *Во-вторых*, в условиях нарастающего финансово-экономического кризиса, роста безработицы и обнищания населения страны поднять престиж в глазах народа, затормозить процесс ухода электоральных «голосов» к другим партиям, которые тоже спекулируют на идеях социального равенства и социальной справедливости. *В-третьих*, ответить членам самой КПРФ, когда же будет принята новая редакция Программы: многолетняя затяжка становится весьма опасной, ряды партии резко сокращаются, авторитет Зюганова явно подмочен, появление новых «*кратов*» продолжается... *В-четвертых*, показать хозяевам Кремля, что КПРФ еще сильна, ее рано хоронить на политическом кладбище как левую партию, она может согдиться и дальше: в условиях нарастающего кризиса кому-то придется гасить «*протестный*» накал... Она много лет это успешно делала, под руководством Зюганов

ва сделает и сейчас. Наконец, *в-пятых*, надо убедить международное общественное мнение, особенно в странах СНГ, что КПРФ – это флагман мирового освободительного движения, а сам Зюганов – подлинный вождь, равного которому не было и нет в Новейшей истории.

Насколько оправдались и оправдались ли вообще задуманнные ожидания организаторов акции? По их мнению, безусловно, более того съезд превзошел даже самые смелые из них. На съезде, говорит первый заместитель председателя ЦК КПРФ И. Мельников, была *«совершенно фантастическая атмосфера, когда плечом к плечу с нами в президиуме съезда нобелевский лауреат Жорес Алфёров и лидер украинских коммунистов Пётр Симоненко, а с трибуны партию приветствуют заместитель председателя группы «Объединенные левые» в ПАСЕ Андрос Киприану, представители Компартий Китая и Кубы»* («Советская Россия», 11 декабря 2008 г., № 137 (13209), с. 1). Г. Зюганов на самом съезде завершил Политический отчет ЦК словами: *«...Мы идем верным путем, причем идем все более решительно и успешно»* («Правда», 2–3 декабря 2008 г., № 132 (29930), с. 4). В восторге и многие рядовые члены КПРФ, особенно от самого факта принятия новой редакции Программы партии. Разобрались ли они в ее содержании, текстуальных и подтекстуальных нюансах? Это – вопрос, что называется, *«вторичный»*, не главный: разбираются пусть *«вожди»* и *«ученые»*, а *«мы сами люди маленькие...»* Авторы подобных, весьма, кстати, многочисленных суждений вероятно не знают (*или забыли*) мудрое изречение академика А.П. Александрова, выдающегося ученого-ядерщика, бывшего президента Академии Наук СССР: *«Ученых много, да умных мало»*... Судя по последующим шагам, довольны и в Кремле: Геннадий Андреевич постоянный дольщик на самом высоком уровне, как из рога изобилия сыплет предложениями по преодолению финансово-экономического кризиса, спасению *«отечественного товаропроизводителя»*, организованному проведению весенних полевых работ (*«особенно обратить внимание на солярку»*), запуску остановленных производств и т.д. *Словом, помогает, хоть и на словах, вытащить из болота... реставрируемый капитализм*. Спокойно доехали до стола и представители родственных КПРФ партий: есть что рассказать у себя дома, а главное – можно и дальше идти *«проверенным»* курсом...

Но не все попали под высокое очарование гроыхнувшего съезда: остались *«догматики»*, *«экстремисты»* и

прочие «неотроцкисты» (терминология из окружения Г.А. Зюганова и от него самого), которые давно не верят на слово ни «вождям» (*горбачевым* и др.), ни «ученым» (*петраковым и им подобным*). Они внимательно изучили текст новой редакции Программы КПРФ, сравнили его со старым, но прежде всего с конкретными шагами и действиями лидеров этой партии, со всем идейно-теоретическим багажом и практической политической линией, проводящейся не с трибуны, а в реальной жизни. Их вывод в общей форме таков: слов стало больше, формулировки «тоньше», хитрее, а суть осталась прежней. Словом, «*тех же щей да погуще влей*»... Попробуем пройтись по разделам текста новой редакции Программы КПРФ, ставшей ее общепартийным документом после одобрения его XIII съездом партии. **Вот характеристика современной эпохи в Программе КПРФ.** Документ признает, что «*современная эпоха представляет собой переход от капитализма к социализму*» (с. 4). Это исходное по своей сути положение сформулировано правильно, но достаточно абстрактно. Не указаны объективные признаки качественного своеобразия этого периода истории: а) откуда «взялась» эта эпоха; б) какие силы (классы) оказались в центре главных процессов; в) каковы, конкретно говоря, сами исторические процессы и явления, позволяющие данный период выделять в качестве эпохи и т.д. Все это осталось за «кадром»... И, на наш взгляд, совсем не случайно: в противном случае надо было бы войти в противоречие с трактовкой истории самим председателем партии. Он давно и постоянно отвергает материалистическое понимание исторического процесса, в частности, закономерность социального прогресса как смены общественно-экономических формаций и заменяет ее теорией цивилизаций. **Его концепция – самый настоящий провиденциализм** (лат. *providentia* – *провидение*), то есть действие промысла божьего, осуществление заранее предусмотренного божественного «изменения» порядка вещей, «спасения» человека. Марксизм же для Зюганова – «вульгарная социология»...

Между тем современная эпоха началась и ознаменовалась событиями, не имеющими аналога в прошлом:

1) в начале XX столетия – победа Великой Октябрьской социалистической революции, свергнувшей диктатуру капитала в России и впервые в мировой истории установившей диктатуру ТРУДА. Именно это и

предопределило глубинную сущность социальных изменений не только в нашей стране, но и в масштабах планеты в течение всего последующего столетия;

2) **в середине века Великая Отечественная война советского многонационального народа повергла мировой фашизм** – самую кровавую и хищную диктатуру международного империализма, отстаивала свободу и независимость Родины, завоевания молодого, начинающегося социализма. Она закрепила победу Пролетарской революции, углубила и расширила весь исторический процесс перехода к качественно новой общественной формации, к обществу товарищеского способа производства, гуманного коллективизма и социальной справедливости;

3) **за кратчайший исторический срок**, ценой невероятных жертв и лишений, в борьбе против всего объединенного мира капитала, держа в одной руке винтовку, а в другой – молот и плуг, советский многонациональный народ **построил самое великое государство рабочих и крестьян – Союз Советских Социалистических Республик**. Социализм вышел за пределы одной страны и стал достоянием многих народов планеты.

Об этих великих революционных процессах, которые и составляют главное содержание эпохи, Программа КПРФ умалчивает. Не раскрывает она и другой аспект: поражение СССР в борьбе с контрреволюцией и «*частичное движение назад*» (Ленин) не меняет вектор развития истории и характера самой эпохи. **«Принципы Коммуны вечны, – говорил К. Маркс после поражения Парижской Коммуны, – и не могут быть уничтожены: они вновь и вновь будут заявлять о себе до тех пор, пока рабочий класс не добьется освобождения»³⁴**. Опыт, пример СССР останется в веках и будет вечным маяком до полной победы трудящихся над империализмом в планетарном масштабе. Этот процесс, хотя и трудно, со сбоями, ошибками, заблуждениями, продолжается. Продолжается и сама эпоха, начало которой положил Великий Октябрь.

Крайне поверхностно изложены причины поражения СССР и КПСС, а также характер самой контрреволюции, сил ее свершивших. Никакой фатальной неизбежности в гибели первой страны социализма не было. Среди прочих причин главной было правооппортунистическое перерождение правящей верхушки КПСС, заражение ее мелкобуржуазной идеологией и психологией, отказ от фундаментальных положений марксистско-ленинской науки об обществе, в том числе теории классовой борьбы и диктату-

ры пролетариата. Но совершенно очевидно, что одни ревизионисты и оппортунисты не могут обличать и вскрывать губительную роль других: они – братья по мировоззрению, по классовой роли и позиции.

Общеизвестными, почти банальными фразами отделываются составители Программы при характеристике современной России. В Программе есть набор, перечисление различных классовых сил в обществе, но нет марксистско-ленинской характеристики **их социальной сущности**. Между тем В.И. Ленин учил, что партии нужно определить *реальных факторов*, «приятных и неприятных», ибо «нашей силой была всегда способность учитывать действительные соотношения и не бояться их, как бы они были нам неприятны»³⁵. **Совершенно отсутствует характеристика внутренних процессов реставрации капитализма, политическая оценка режима Путина–Медведева, тактика и стратегия партии в этом отношении.** Отсутствует совершенно не случайно: КПРФ, как партия парламентского типа, сверху и донизу, **вросла в эту систему**, стала ее органичной частью. Сегодня мы являемся свидетелями совершенно необычного явления: критикуя на словах режим, в том числе в Программе, лидеры КПРФ предлагают свои услуги по спасению экономики реставрируемого капитализма. От них постоянно можно слышать: «У нас есть команда»; «У нас есть двадцать направлений, приспособов обеспечить выход из кризиса»; «Маслюков и Примаков показали, как это делать» и т.д. и т.п. Не могут ренегаты и оппортунисты, спасающие реставрационно-капиталистический режим, дать ему глубокую марксистско-ленинскую характеристику, но в первую очередь обрисовать характер **ТРУДА и КАПИТАЛА** в современной России.

Составители Программы ограничиваются общеизвестным тезисом об «*антагонистическом противоречии между наемным трудом и капиталом*» (с. 16). Между тем необходима глубокая внутренняя характеристика преступной, паразитической природы современного капитализма, его разрушительной роли не только в экономическом, социальном, политическом, но сугубо человеческом смысле слова – этическом, нравственном, гуманистическом. Губительные процессы произошли в сфере труда – главной сфере человеческих отношений. Труд в условиях контрреволюционной реставрации капитализма в России из «**вечного естественного условия человеческой жизни**» (Маркс) усилиями реставраторов превращен в противоестественные условия. В этой сфере не только господствует дикая,

ником и ничем не ограничиваемая эксплуатация бесправной массы рабочих и крестьян, пролетариев умственного труда, сам труд стал средой и атмосферой расчеловечивания личности и всего социума. Давнее, «классическое» противоречие капитализма в сфере труда проявилось в полной мере. С одной стороны, финансовые и политические интересы возникшего класса буржуазии проявляются в том, чтобы *рабочие оставались невежественными и раздробленными*³⁶, а с другой, – условия конкурентной борьбы на внутреннем и международном рынке требуют, чтобы рабочая сила была *высококвалифицированной, а производство – общественным*³⁷. Режим уже столкнулся с непростой для него «головоломкой»: на сложных производствах, где нужна очень высокая квалификация рабочих, возник острый дефицит специалистов, старые ушли на пенсию или просто вымерли, а молодых никто не готовит, вся система профессионально-технического образования разрушена. К тому же в условиях паразитарного капитализма, где господствуют иные ценностно-смысловые нормы – «купи–продай», «оттянись по полной» – молодые люди не хотят идти в цех, к сложному станку. Воистину, что посеешь, то и пожнешь. Увы, в глубину этих процессов на уровне марксистско-ленинского анализа ни Программа, ни другие документы съезда КПРФ не проникли.

А если бы проникли, то неизбежно пришли к выводу о том, что в России создается «**преступная цивилизация**» (Маркс), где все вращается не вокруг солнца **ТРУДА** и **ЧЕЛОВЕКА**, а вокруг **дьявола КАПИТАЛА**, наживы, стяжательства, грабежа. «*Деньги*, – писал К. Маркс, – являются извращением индивидуальностей, которые они превращают в их противоположность... Они превращают верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, порок в добродетель, раба в господина, господина в раба, глупость в ум, ум в глупость». Поэтому **«общество никак не сможет прийти в равновесие, пока оно не станет вращаться вокруг солнца труда»**³⁸ (выделено мной – В.С.). И никакие усилия Путина, Медведева в союзе с Зюгановым не приведут его в равновесие.

Крайне поверхностным, если не сказать убогим, оказался раздел о современном капитализме. Чего стоит, например, одно лишь выражение из зюгановского словарного запаса: *«империализм ведет зомбирование населения планеты»* (с. 5). Составители словно и не слышали о работе В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализ-

ма», которая в сущности является прямым продолжением и развитием «Капитала» К. Маркса. Разумеется, и слышали, и знают оба этих великих труда. Но давали характеристику современному империализму не на основе марксистско-ленинской методологии, а в ключе зюгановских крайне упрощенных, мелкобуржуазных в своей основе, правооппортунистических представлений о «*борьбе цивилизаций*».

«Этапы развития страны» и проблемы социализма рассматриваются в новой редакции Программы КПРФ на пяти с половиной страницах (19–25), объясняются способы «мирного достижения стратегических целей» КПРФ. Тут что ни тезис, то вопрос, недоумение... Ну, например, сразу заявляется о «мирном достижении целей» (с. 19), а дальше несколько раз говорится о «борьбе народных масс» (там же) и даже об «упорной борьбе с властью криминально-компрадорского капитала» (с. 25). Читающему предстоит догадываться, додумываться до многого... Во-первых, о «мирных достижениях» в сфере власти, иначе говоря, получения этой самой власти в общегосударственном (*не только парламентском!*) масштабе. Как это возможно и возможно ли вообще? Почти 16 лет сидит в парламенте фракция КПРФ, сколько было «красных губернаторов» (которые, извините, *скурвились!*), даже «пояс» этого цвета находился у зюгановцев (*тоже поменял окраску*), а к «мирному достижению стратегической цели» не приблизились даже на дюйм... Народ по такому поводу давно заметил: «*съесть то он съест, да кто ж ему это даст...*»

Во-вторых, если речь одновременно ведется в Программе КПРФ и «о борьбе народных масс», то какая форма (формы) борьбы имеется в виду?³⁹ Революционная? Ничего подобного в данном разделе не говорится. Выше, да, сказано: «*Российская история полностью подтверждает взгляд (чей, кстати говоря? – В.С.) на роль революций как локомотивов истории. Без крестьянских войн С.Т. Разина и Е.И. Пугачева, идей А.Н. Радищева, декабристов, самоотверженных усилий А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского не исчезло бы крепостное право. Без деятельности В.И. – Ленина и возглавляемой им большевистской партии не был бы осуществлен прорыв человечества к принципиально иному общественному строю*»⁴⁰.

Очень хорошо, верно сказано! Но зачем? С какой целью? Лишний раз напомнить читателю об общеизвестных исторических фактах, но Программа партии – не учебное пособие и не справочник. **Программа – это изложение**

содержания и целей деятельности политической партии, своего рода план работы на определенный период времени и в соответствующих условиях и обстоятельствах. В принятой XIII съездом КПРФ новой редакции понятие «революция» никак не сопрягается с современностью, с «борьбой народных масс», о которой столько раз упоминается в Программе⁴¹. А это может означать лишь одно: вставленный пассаж о «революциях, как локомотивах истории» (подчеркнем: *давней, прошлой истории*), понадобился для отвода глаз, чтобы, наконец, «заткнуть рот» тем «догматам», которые до тошноты надоели Зюганову своей критикой его теоретического открытия: «**Россия исчерпала лимит на революции**»...

В качестве стратегической цели Программа КПРФ провозглашает курс на построение социализма. В тексте дословно говорится: «КПРФ убеждена: спасение Отечества – только в возрождении советского строя и следовании по пути социализма»⁴². Вообще слово «социализм» на страницах документа повторяется свыше 45 раз... Но от этого не становится яснее, о каком социализме идет речь? Еще со времен «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса было хорошо объяснено нам, коммунистам, что «социализмы» бывают разные. Среди них: 1) реакционный социализм (**феодалный социализм; мелкобуржуазный социализм; немецкий, или истинный социализм**); 2) консервативный, или буржуазный, социализм; 3) критически-утопический социализм и коммунизм⁴³. Какой же социализм предлагает создавать новая редакция Программы КПРФ? Тут опять туман, сплошной туман... С одной стороны, дается достаточно полная, почти марксистская характеристика социализма «как общества свободного от эксплуатации человека человеком, базирующегося на общественной собственности, в котором человек станет главной целью и фактором общественного развития»⁴⁴, а с другой, утверждается, что «речь идет не о том, чтобы вернуться назад, а о том, чтобы двигаться вперед, к обновленному социализму, очищенному от ошибок и заблуждений прошлого, в полной мере отвечающему реалиям сегодняшнего дня»⁴⁵.

Читая все это, поневоле вспомнишь классиков: «Это – манера подменять содержание формой, а мысль – фразой»⁴⁶. Последняя фраза претендует на многозначительность, но она полна двусмысленности и противоречий. Например, о каких «реалиях сегодняшнего дня идет речь»? О российских, т.е. ельцинско – путинских? Если именно о них,

то, дай бог, чтобы к населению сегодня вернулись хоть какие-то завоевания социализма, иначе процесс вымирания народа будет продолжаться. Если же речь идет о советском периоде (*тут вновь надо догадываться!*), тогда, граждане-составители и лидеры КПРФ, все же не теряйте логической нити, сопрягайте один раздел Программы с другим, иначе неудобно ведь получается. То вы говорите, что *«речь идет не о том, чтобы вернуться назад»*⁴⁷, то заявляете: *«Спасение Отечества – в возрождении советского строя»*⁴⁸ ...Далее. То вы отказываетесь от *«неочищенного»*, *«необновленного» социализма*, то вдруг многие из его достижений перечисляются в *«программе – минимум»*...⁴⁹. И еще принципиальная сторона проблемы: надо бы все же не забывать (игнорировать...) диалектическую категорию под именем **«РАЗВИТИЕ»**... *Лихо отказываясь от прошлого, надо знать, как лучше создавать будущее, не повторяя прежних ошибок и промахов*. Может быть **авторы** и **«приемщики»** новой редакции Программы обладают этим чудодейственным секретом, как в **историческом развитии общества можно сразу** «перескочить» к *«чистому»*, *«обновленному» социализму*, «одним эффективным прыжком, без трений, без борьбы, без скрежета зубами со стороны эксплуататоров, без многообразных попыток с их стороны отстоять старину или вернуть ее обходом, тайком, без новых и новых «ответов» революционно-пролетарского насилия на такие попытки»...⁵⁰. Может быть они поделятся «секретом», как обойдутся в создании *«обновленного социализма, социализма XXI века»*⁵¹ «без неудач и ошибок в таком новом, для всей мировой истории новом деле, как создание невиданного еще типа государственного устройства»?⁵²

Без ответов на эти вопросы уже не просто отдает фразерством, а попахивает демагогией. Ведь и Миронов – лидер партии «Социальная справедливость» тоже ратует за социализм, но от советского наследия шарахается как черт от ладана, всячески клеймит и позорит его. А к какому *«обновленному социализму XXI века»* собирается двигаться КПРФ? Новая редакция Программы, как и старая, молчит на сей счет... **Но ответ все же находится: он таится в параллельных источниках, то есть в многочисленных сочинениях председателя Программной комиссии и ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова**. Только он один имеет право (*такова многолетняя практика в данной партии*) формулировать или растолковывать те или иные узловые вопросы идеологии, политики, теории, стратегии и

тактики КПРФ. Пример: около 10 лет тому назад бывший секретарь ЦК по агитационно-пропагандистской работе Кравец разъяснял: «Идеологию разрабатывает сам Геннадий Андреевич, а мы, его подчиненные, лишь ее транслируем». Пять лет назад, в мае 2004 года, Г. Зюганов, выступая на Краснодарской краевой партконференции заявил буквально следующее: *«Когда в ходе внутрипартийной дискуссии от иных активистов, занимающихся идеологической работой, приходится слышать, мол, «дайте нам идеологию», приходится только руками разводиться. Принципиальные вопросы давно разработаны партией. КПРФ первой предложила обществу идеи государственного патриотизма, сбережения народа (заимствовано у антисоветчика А. Солженицына. – В.С.) и духовного возрождения нации (взято из церковного арсенала РПЦ – В.С.) (цит. по «Советская Россия», 25 мая 2004 г., № 69 (12544), с. 2).*

Конечно, Зюганов, как лидер большой партии, не «стоит на месте», он развивается, эволюционирует в своих взглядах и представлениях о мире, в том числе о способах его переустройства. Так, в вопросах социализма он проделал немалый и весьма показательный путь: от отрицания («социалистическая идея себя исчерпала») – до его признания, но только на основе *«традиционных ценностей»*... Подробная расшифровка зюгановских подходов, разбросанных по многочисленным письменным (и устным тоже!) источникам, показывает какой социализм лежит в основе (в контексте!) новой редакции Программы КПРФ, принятой XIII съездом. **Это – симбиоз реакционного социализма:**

а) *феодалный социализм, опирающийся на средневековое представление о Руси и русском мире;*

б) *мелкобуржуазный социализм, где ведущим субъектом выступает «новая» мелкая буржуазия – отечественный товаропроизводитель;*

в) *христианский (клерикальный) социализм, в котором церковь и ее деятельность являются прочным фундаментом стабильности и подлинной духовности и союзником КПРФ;*

г) *русский, или «обновленный» социализм, основанный на традиционных ценностях: соборности – народности – государственном патриотизме.*

Зюганов давно, с середины 90-х годов внедряет в массовое сознание положение о том, что **«в принципиально новой исторической обстановке многие идеи пролетарского социализма, разработанного Марксом, Энгельсом, их последователями (т.е. Лениным – В.С.), в**

значительной степени утратили свою привлекательность для многих наших современников»⁵³. Именно такой социализм объявляется устаревшим, не отвечающим реалиям XXI века, и утверждается новый, «нетрадиционный» социализм. Он пересматривает и перечеркивает главные положения марксистско-ленинской теории, прошедшие проверку временем, в том числе ежедневно подтверждаемые современной практикой реставрации капитализма в России. *«Нуждается в уточнении и корректировке многое (!) в марксистской доктрине, – многозначительно замечает он, – в том числе даже учение о безвозмездно отчуждаемой капиталистами прибавочной стоимости, об абсолютном и относительном обнищании рабочего класса, теория пролетарской революции с ее выводом о диктатуре пролетариата»*⁵⁴.

Если Зюганов вдруг политически и теоретически «ослеп» (хотя было ли вообще у него такое «зрение») и перестал видеть, сколько шкур сдирают родившиеся капиталисты с рабочих и крестьян, вообще со всего трудового населения России, какое абсолютное! – жуткое нищенство царит в стране, то, конечно, надо «корректировать» марксистскую доктрину. Отсюда вполне понятен тот шаг, который делает он и его партия: **в КПРФ давно осуществляется реабилитация капитала, награбленного за годы контрреволюции. В новой редакции Программы прямо утверждается, что «национальный капитал... ориентируется на развитие отечественной экономики»**⁵⁵. Придуманно, конечно, здорово, аж смеяться нет сил... В первоочередных мерах по реализации стратегических целей партии Программа обходит вопрос о конфискации⁵⁶ награбленного капитала и возвращении его народу. Тоже весьма симптоматично, что не требует никаких комментариев...

Подобное отношение к капиталу в Программе вполне объяснимо: оно заимствовано из многочисленных источников самого Зюганова, который многие годы обещает народу обеспечить прожиточный минимум по стандартам контрреволюционного режима. Одновременно он ведет линию на то, чтобы **«в кратчайшие сроки должен быть создан русский капитал – средний и малый»** («Советская Россия», 26 августа 2003 г., № 94). Эту линию проводят и другие руководящие функционеры этой партии. Так, многолетний единомышленник Зюганова и член президиума ЦК КПРФ Ю. Белов призывает присоединиться **«к нам (т.е. КПРФ) силы государственного капитализма, проявляющие себя в деятельности того отечественного предприниматель-**

ства, которое заинтересовано в сильной государственности, в политике протекционизма ему, предпочтения перед иностранным капиталом»⁵⁷. Может быть этим и расшифровывается понятие «русский социализм», который строит КПРФ под руководством Г. Зюганова? Заметим, что данные установки активно внедряются в ряды КПРФ и массы трудящихся газетами «Правда» и «Советская Россия», называющими себя коммунистическими. КПРФ, ведомая Зюгановым, под лозунги о борьбе за социализм, неизменно осуществляла и продолжает политику установления связей с национальным капиталом, поддержки этого капитала, в том числе за счет включения в свою фракцию в Госдуме лиц, обогатившихся в период «большого хапка»...

КПРФ, заботясь больше всего о своем пребывании в Госдуме, делает ставку на так называемые «**новые социальные слои общества**». Нет, Зюганов не так прост, чтобы публично заявить о разрыве с рабочим классом и крестьянством, – там тоже можно собрать немало электоральных голосов. Поэтому на XIII съезде он говорит: «Не вызывает сомнения, что нашими естественными союзниками (!) по-прежнему являются промышленный пролетариат, крестьянство и трудовая интеллигенция». Заметим, *всего лишь союзниками*... Объяснение простое: «рабочий класс численно резко уменьшился», «у трудящихся утрачено классовое самосознание», а «крестьянство деклассированно, деполитизировано»... (газета «Правда», 2–3 декабря 2008 г., № 132 (29330), с. 3).

У марксистской по природе партии всегда было другое отношение к рабочему классу, даже если он был слабо организован, малочислен и недостаточно идейно вооружен. **У коммунистов «нет никаких интересов, отдельных от интересов всего пролетариата в целом. ...Ближайшая цель коммунистов: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, завоевание пролетариатом политической власти»**⁵⁸. Так ставили вопрос К. Маркс и Ф. Энгельс. В.И. Ленин считал, что в политической деятельности революционной партии «всегда есть и будет известный элемент педагогики: **надо воспитывать весь класс наемных рабочих к роли борцов за освобождение всего человечества от всякого угнетения, надо постоянно обучать новые и новые слои этого класса, надо уметь подойти к серым, неразвитым, наименее затронутым и нашей наукой и наукой жизни представителям этого класса...**»⁵⁹ (выделено мной – В.С.).

XIII съезд КПРФ даже близко не подошел к подобной постановке вопроса. По сути, он, как и все предыдущие съезды, как и Программа, обошел этот самый главный, стратегический вопрос деятельности КПРФ, смысла ее предназначения и самого бытия. В этом центральном пункте кроется ответ о ее немарксистском, неленинском, некоммунистическом характере как организации, претендующей на роль политического лидера масс. Под руководством Зюганова и его заместителей по идеологии вначале Шабанова, а теперь вот Мельникова действует КПРФ на политической сцене, заметим, – открыто, легально, имея доступ ко всем классам и социальным группам общества. **За 16 лет (!!!) руководство партии, ее Центральный Комитет, Президиум ЦК не создали никакой вразумительной системы по работе среди рабочего класса.** Какой там *«элемент педагогики»*, какое там *«воспитанник класса наемных рабочих к роли борцов»* (Ленин), если созданная Лениным газета «Правда» давно перестала быть газетой этого класса, вообще любых борцов против контрреволюции. На ее страницах одни и те же фамилии, отсортированные и прошедшие «тест» на верность зюгановщине, одни и те же скучные, повествовательно-назидательные сентенции в духе усредненного, абстрактного псевдомарксизма. **«Правда» не подпускает к своим страницам В. Бушина – фронтовика-коммуниста, талантливейшего публициста эпохи контрреволюции.** По мощи таланта, по убедительности и точности анализа происходящего в России и в мире, по выражению своей социально-классовой коммунистической позиции Владимир Сергеевич Бушин может быть сравним лишь с неистовым Виссарионом Григорьевичем Белинским. Но места ему на страницах когда-то ленинской, а теперь зюгановской «Правда» нет и не будет. А уж говорить о том, чтобы эта газета вновь, как во времена В.И. – Ленина, стала трибуной рабочих, среди коих немало талантов, говорить вообще не приходится.

Зюгановская КПРФ делает ставку на иные социальные слои современной России. *«Все более весомую часть общества, – заявляет на XIII съезде ее председатель, – составляет мелкобуржуазная прослойка, занимающая не производственной, а торгово-посреднической деятельностью, работой в сфере услуг. Нам надо бороться не с ней, а за нее. Необходимо разъяснить и показывать на деле (???) , что именно коммунисты могут обеспечить реальную свободу предпринимательской деятельности»*⁶⁰ (выделено Зюгановым. – В.С.).

Что ж, можно только пожелать успеха КПРФ на этом направлении. Но ее «вождям» надо помнить, что еще до них уже многие обожглись на том, что делали ставку на предпринимателей. Это **мелкобуржуазный социализм** всегда *«стремится или восстановить старые средства производства и обмена, а вместе с ними старые формы собственности и старое общество, или – вновь насильственно втиснуть современные средства производства и обмена в рамки старых отношений собственности»*. «В обоих случаях», считали К. Маркс и Ф. Энгельс, **такой «мелкобуржуазный социализм... одновременно и реакционен и утопичен»**⁶¹ (выделено мной – В.С.).

Но это мало волнует Геннадия Андреевича: он тем и отличается, что если взял курс на какую-то цель, то со своего пути не свернет. Вот и в вопросах *«обновленного», «не-пролетарского социализма»* он прёт дальше, не разбирая дороги. Откуда в Политическом Отчете ЦК XIII съезду появляется сравнение В.И. Ленина с Христом, Буддой, Моисеем и др.? Да все оттуда – **из концепции христианского социализма, для обоснования такой концепции, для придания союзу КПРФ и РПЦ авторитетного обоснования**. А такой псевдосоциалистический союз КПРФ и РПЦ сложился и действует. Геннадий Андреевич во всеуслышание говорит членам пасомой им партии и всему общественному мнению: **«Голос Русской православной церкви и Компартии Российской Федерации звучат, нередко сливаясь»**⁶². И это правда. Прежде всего они сливаются, когда оценивают роль православия в истории и судьбах русского народа. Излишне говорить, что сама РПЦ это делает только в восторженных тонах. **Но близок к этому и Зюганов. Вот лишь некоторые из его многочисленных оценок церкви, которые ложатся в основу «христианского социализма»:**

· «Смысл народной жизни можно сформулировать как непрерывное познание – научное, религиозное, творческое – направленное на познание тайн Мироздания, в котором России **Промыслом** выделена особая роль, особая миссия – защищать попорченную справедливость, воплотить в несовершенную земную реальность надмирные идеалы Веры и Любви, Милосердия и людского Братства»⁶³;

· **«Православие**. Любая (!!!) политическая или общественная форма обретает устойчивость, прочность, волю к жизни и способность к развитию, к борьбе за свое существование лишь тогда, когда она осмыслена и воодушевлена великой Идеей, благородным Идеалом. Вера... при-

дает народной стихии неиссякаемую внутреннюю прочность, жизненную устойчивость и деятельную энергию»;⁶⁴

· «Во все века верующие черпали в православии стремление воплотить в своем бытии идеалы праведности и любви, милосердия и сострадания, веры и верности. Вековая неизбежность нравственных и религиозных ценностей помогла русскому народу сохранить себя посреди невероятных тягот и тяжелейших испытаний, выпавших на его долю за последнее столетие»⁶⁵ и т.д. и т.п.

Зная все эти сентенции богостроителя Зюганова, становится понятен и раздел в новой редакции Программы КПРФ, где вне исторического и социального контекста повествуется о «*воплощении высших идеалов правды, добра и справедливости*»⁶⁶, которые никогда не были одинаковыми для эксплуататоров и эксплуатируемых, для рабов и рабовладельцев, крепостных и крепостников, «новых» и «старых» русских... Но такая постановка чужда для Зюганова – богатого члена буржуазного парламента и председателя Программной комиссии ЦК КПРФ. Перефразируя слова «Манифеста Коммунистической партии», скажем: христианский социализм, как не внедряет его Зюганов, *это лишь «святая вода», которую богостроитель, замаскированный под коммуниста-марксиста, кропит кровоточащие раны обворованного, униженного и оскорбленного народа...*

Окропляя раны русского народа фальшивыми «слезами», Зюганов в упор не видит, как РПЦ превращается в совкупного капиталиста, стяжает огромную собственность и иные богатства, освящает основу основ эксплуататорского режима – частную собственность. Ни в Программе, ни в других документах XIII съезда об этом ничего не было сказано. А вот действительные факты на сей счет. В «**Основах социальной концепции Русской Православной Церкви**», принятой 19 июля 1994 года на заседании Священного Синода РПЦ, содержится специальный раздел «**Собственность**». В нем есть немало любопытных и весьма примечательных положений, характеризующих позицию влиятельной конфессии в условиях реставрации капитализма:

· «...Люди получают все земные блага от Бога, Которому и принадлежит право владения ими»;

· «Материальные блага не могут сделать человека счастливым»;

· «Церковь призывает христианина воспринимать собственность как дар Божий, данный для использования во благо себе и ближним»;

· **«Церковь признает существование многообразных форм собственности»⁶⁷** (выделено составителями «Концепции»).

Но самым примечательным во всех отношениях – экономическом, политическом, социальном, идейном, нравственном – выступает следующее положение «Концепции», выделенное жирным шрифтом. **«Вообще отторжение и передел собственности с поправлением прав ее законных владельцев не может быть одобрены Церковью. Исключением может быть такое отторжение собственности на основе соответствующего закона, которое, будучи обусловлено интересами большинства людей, сопровождается справедливой компенсацией. Опыт отечественной истории показывает, что нарушение этих принципов неизбежно приводит к социальным потрясениям и страданиям людей»⁶⁸** (курсив мой – В.С.).

При этом «Концепция» стыдливо умалчивает: о какой собственности идет речь? Какое отторжение и какой передел имеются в виду? О каком опыте нашей истории говорят составители документа? Ничего конкретного, все как в «тумане»... И тем не менее сквозь традиционную вязь «эзоповского» стиля, характерного для всех церковных повествований, совершенно очевидно очерчена позиция РПЦ: **речь идет о феномене частной собственности, именно она – неприкосновенна и обожествлена авторитетом «Священного Писания»**. А под **«социальными потрясениями»** скрывается Великая Октябрьская социалистическая революция, которая положила начало преобразованию частной собственности в общественную и тем самым обозначила конец вековой эксплуатации большинства трудового народа паразитическим меньшинством.

И, наконец, в «туманном» разделе «Концепции» дана санкция на **«отторжение собственности на основе соответствующего закона»**... И здесь понятно, о чем говорят ловкие формулировки в церковном облачении: это – горбачевско-ельцинские «законы», открывшие дорогу воровскому кооперативному движению, приватизации государственной собственности, появлению огромного числа нуворишей, миллионеров, миллиардеров, чиновников-взяточников и т.д. и т.п. Естественно, что ореол святости коснулся и огромной, все увеличивающейся собственности РПЦ и ее «князей». **«Особую форму собственности представляет имущество религиозных организаций. Она приобретает различными путями (???)**, однако основным компонентом ее формирования является доброволь-

ная жертва верующих людей»⁶⁹ (курсив мой – В.С.). Лукавство авторов «Концепции» поднимается, без преувеличения, до «небес», оно поистине безгранично... Во-первых, что это такое «различные пути» приобретения РПЦ собственности в условиях реставрации капитализма? Да это не что иное, как присвоение ею части общенародной собственности, захваченной контрреволюционным режимом. У одних она материализовалась в многомиллиардных состояниях, у других – в фешенебельных особняках, виллах, пароходах, яхтах, футбольных клубах, у третьих – в церковном богатстве. В настоящее время в РПЦ действуют: 29263 прихода – за 20 лет их количество увеличилось более чем в 4 раза; общее число духовенства сейчас – 30670 человек, из них священников – 27612, дьяконов – 3454; в России – 234 мужских и 244 женских монастыря, а еще 142 мужских и 153 женских монастыря в странах СНГ и Балтии; 203 монастырских подворья и 65 скитов (общее количество монастырей Московского патриархата с 1988 года выросло в 36,5 раза); 5 духовных академий, 3 православных университета, 2 богословских института, 38 духовных семинарий, 39 духовных училищ, пастырские курсы Красноярской епархии (общее число духовных школ – 87); в Москве действуют 872 храма (20 лет назад их было 40).

Где находятся чудодейственные материальные и финансовые источники столь стремительного увеличения числа только православной сети храмов, монастырей, школ, училищ, университетов, академий, штаба, который их обслуживает и «окормляет» народ? Неужели в самом деле обнищавшие и обобранные режимом люди все это создали на свои средства, которые у них еще остались после 20-летнего тотального грабежа? Этому может поверить либо самый последний простак, либо – слишком воцерковленный прозелит⁷⁰, каким является Зюганов после принятия обряда крещения «полным чином, то есть троекратным погружением в святую воду»! Тотальная клерикализация общества опирается на огромные средства, вливаемые властью в РПЦ и другие конфессии. Мэр Москвы Ю. Лужков на встрече с новоизбранным патриархом Кириллом (Гундяевым) прямо заявил, что в столице храмы будут построены везде, в «шаговой доступности»...

Голоса КПРФ и РПЦ сливаются и тогда, когда обе эти общественно-политические организации определяют свое отношение к КПСС и Советской власти. Излишне доказывать, что нынешняя РПЦ занимает ярко выраженную антикоммунистическую, антисоветскую позицию. С

начала «перестройки» (*политическое чутье у церковников всегда было хорошим*) РПЦ, без преувеличения, ведет самую настоящую антикоммунистическую, антисоветскую войну против... своего народа, требуя от него непременно покаяния за «смуту» (Великую Октябрьскую социалистическую революцию), за «безбожные пятилетки», за «бездуховность» (**советскость**), выращенную в средней и высшей школе, в трудовых коллективах, в театре, на стадионах и в рядах Красной Армии, в целом в советском многонациональном обществе. Особенно изощренно, иезуитски, изо дня в день РПЦ шлифует общественное мнение с целью быстрее «убрать погост с Красной площади»...

Получив широкий доступ к средствам массовой информации, прежде всего к ведущим телевизионным каналам, представители РПЦ самого высокого ранга постоянно внедряют в общественное сознание многие идеологические и политические требования реставрационно-капиталистического режима:

«Наверное никогда не будет больше такого государства, как Советский Союз, да, наверное, и не нужно, чтобы такое государство появлялось» – не устает твердить митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев), а ныне патриарх Московский и всея Руси («Литературная газета», 26 октября – 1 ноября 2005 г., № 44 (6045). 19 апреля 2009 года (в день Пасхи) на всю страну раздался призыв новоизбранного патриарха: **«Богатые и бедные, ликуйте друг с другом!»** Телевизионные каналы – орудие богатых, донесли авторитетную позицию до всего народа российского. Ликуйте, обворованные и нищие, униженные и оскорблённые реставраторами капитализма...

Именно с Ленина, по утверждению церковников, начались межнациональные проблемы в Российской империи (СССР), поскольку новая – Советская власть обеспечила реальное право на самоопределение всем нациям, населяющим Россию. Сегодня надо «одним касанием» ликвидировать автономные образования в РФ», а «эту вонючку (Ленина – В.С.) из Мавзолея надо отправить на Луну» – заявил 16 ноября 2008 года в телевизионной передаче «Русский взгляд» протоиерей Д.Смирнов, занимающий должность председателя Отдела по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями.

Зюганов и К° не только не защищают имя и дело В.И. - Ленина, великие свершения советского народа от церковной клеветы, но либо «не замечают» ее, либо оправдывают, либо, увы, сами добавляют к ней собственную порцию

лжи. Выражая соболезнование в связи с кончиной патриарха РПЦ Алексия II, Зюганов от имени партии сказал буквально следующие: *«В это смутное (???) время он много сделал, чтобы нести людям слово добра, любви и справедливости (частью этого «добра» было патриаршее благословление режима Ельцина, культа частной собственности, реставрации капитализма – В.С.). КПРФ всегда с пониманием (!!!) относилась к деятельности Патриарха, вела с ним постоянный диалог. Надеемся на продолжение всемерного (!!!) сотрудничества с Русской православной церковью и православным миром. Ибо мы сами часть православного мира...»* («Правда», 9–10 декабря 2008 г., № 135 (29.333), с. 1).

Не стоит надеяться, что в результате «всемерного сотрудничества» КПРФ с РПЦ прекратится вакханалия антикоммунизма, что оставят в покое В.И. Ленина, место его последнего пристанища. **Тенденция просматривается иная: с приходом Кирилла (Гундяева), ярко выраженного, выросшего в антисоветской семье, антикоммуниста, церковники в союзе с властвующими чиновниками будут вести дело к ликвидации Советского мемориального комплекса у стены Кремля на Красной площади. Зюганов им не помеха.** Он сам много лет твердит в унисон с РПЦ:

- «...Именно безумие богоборчества стало одной из причин развала СССР и всех наших нынешних бед»⁷¹;

- «Своевременное смещение идеологии Коммунистической партии Российской Федерации в область государственного патриотизма не позволило сделать из нашей партии пугало «экстремистов-большевиков»⁷²;

- «Если посмотреть технологию, она укладывается в троичную систему старого Российского государства: Бог, царь и Отечество. Именно эти три слова были написаны на знаменах. Пришли большевики. И – Бога долой, царя – мало того, что долой, еще жизни лишили вместе с семейством! Отечество развалилось»⁷³;

- «Бытовавшая у нас вульгарная социология (марксизм-ленинизм – В.С.) почти отучила осмысливать действительность в категориях общенациональных интересов...»;

- **«Революция 1917 года (какая? Их было две. – В.С.) стала закономерным результатом всеобъемлющего кризиса, породившего основы ее государственной жизни и национального самосознания»** (выделено им – В.С.). «...В семнадцатом году вырвавшиеся наружу социальные конфликты ввергли страну в хаос и смуту оже-

сточенного братоубийства»;

- «...Мы должны отдавать себе отчет в том, что «раскулачивание» и политические репрессии, погромы церквей и идеологический догматизм – плоды деятельности той же элиты (т.е. КПСС – В.С.);

- «...Опыт элитарного образования в СССР дал скорее негативный, чем позитивный результат. Специалисты выходили не выше среднего уровня, а дух кастовой (???) замкнутости породил лишь понижение гражданской ответственности» (явно судит по себе – В.С.);

- **«Держава (т.е. СССР – В.С.) распалась (!!!) потому, что были преданы забвению многовековые корни глубинных основ государственного, культурного, религиозного–всенародного–единства»** (выделено им – В.С.);

- «Мятежи и бунты происходили как раз тогда, когда пытались установить классовую диктатуру, безразлично (!!!) какую – боярскую, дворянскую или пролетарскую»;

- «...Государство в области духовной должно опираться на тысячелетние народные святыни, исторические носители и хранителем которых... является Православная Церковь»;

- **«...Основной причиной, по которой рухнули и КПСС, и Советский Союз, была монополия. Монополия на собственность, на власть и на истину»** (выделено им – В.С.);

- «Мы должны, наконец, понять: демократия в России – это всерьез и надолго. ...И слава Богу, ибо только с помощью демократических механизмов сегодня можно (???) практически достигнуть того общественного, соборного согласия по важнейшим вопросам нашего бытия, без которого немислимо одоление смуты»⁷⁴.

Подобные постулаты Зюганова можно приводить бесконечно. Все они свидетельствуют об одном: **председатель ЦК КПРФ и он же председатель Программной комиссии никакого отношения к марксистскому пониманию социализма не имеет. Его социализм – это общество, где экономической основой является частная собственность; духовной – православие; политической – власть элиты в лице собственников и церковников. В Программе КПРФ он не может так прямо написать, сразу прогонят в шею, а на деле, в повседневной жизни и в своих опусах он будет продолжать «строить этот социализм». Зюганов – реакционер-оппортунист, и в этом его подлинная сущность.**

Последний раздел Программы об идейном и организационном укреплении КПРФ вызывает не меньше вопросов, чем все предыдущие. Так, например, утверждение, что «КПРФ ведет свою родословную от РСДРП – РСДРП (б) РКП (б) – ВКП (б) – КПСС...», заставляет спросить: а) если это так, то почему председатель партии отрывается от марксизма-ленинизма и ревизует его важнейшие положения? б) почему в самом этом разделе не заявить, что идейной основой партии был и остается марксизм-ленинизм? в) почему в КПРФ постоянно клеймят большевизм, навешивая ему ярлык «троцкизма»? г) наконец, почему явно извращают историю КПСС и даже кощунственно сравнивают ее с буржуазной «Единой Россией»?

Много вопросов возникает по поводу так называемого протестного движения (с. 27). В Политическом отчете ЦК съезду сказано следующее: «**Протестное движение – один из важнейших инструментов политической борьбы**» («Правда», 2–3 декабря 2008 г., с. 4). Понятие «*протеста*» широкое и весьма неопределенное: это – решительное возражение против чего-нибудь. Протестуют пенсионеры против нищенского существования, водители – против повышения цен на бензин, владельцы собак – против ограничения зоны выгула их питомцев, гомосексуалисты – против запрещения их марша в Александровском саду, проститутки – против запрета их «профессии»... Почему пролетарское, большевистское понятие «классовая борьба против эксплуататоров» уходит из политической лексики КПРФ?

Да, частично в новой редакции это понятие возвращено... В связи с этим многие защитники зюгановщины и сами по своему нутру зюгановцы радостно говорят: «Смотрите, смотрите, в новой редакции Программы КПРФ черным по белому прописан тезис о классовой борьбе»... Правда, прописан. Составители нового варианта вынуждены были отступить под напором общественного мнения коммунистов-марксистов. Но отступили лишь до известного рубежа, сохранив в неприкосновенности квинтэссенцию зюгановщины в данном вопросе. В.И. Ленин давно разоблачил подобные трюки. «Главное в учении Маркса есть классовая борьба. – писал он в 1917 году. – Так говорят и пишут очень часто. Но это неверно. И из этой неверности сплошь да рядом получается оппортунистическое искажение марксизма, подделка его в духе приемлемости для буржуазии. Ибо учение о классовой борьбе *не* Марксом, а буржуазией до Маркса создано и для буржуазии, вообще говоря, *прием-*

лемо. Кто признает *только* борьбу классов, тот еще не марксист, тот может оказаться еще невыходящим из рамок буржуазного мышления и буржуазной политики. Ограничивать марксизм учением о борьбе классов – значить урезать марксизм, искажать его, сводить его к тому что приемлемо для буржуазии. **Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюженного мелкого (да и крупного) буржуа»**⁷⁵ (выделено мной – В.С.).

Разумеется, ждуть от зюгановцев возвращения к идее диктатуры пролетариата было бы чересчур смело и... наивно. Оппортунист не сдает этой своей позиции. Поэтому все остальные заявления о работе в массах, о преодолении разобщенности в коммунистическом движении, об образовании единой Коммунистической партии на основе СКП – КПСС – это не более чем декларации, адресованные общественному мнению. Зюганов изначально снял и никогда не пойдет на восстановление великого девиза **«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»** Такова подлинная суть новой редакции Программы КПРФ, принятой XIII съездом. Но это далеко не все, что следует сказать как о ее истинном содержании, так и в особенности о политическом облике председателя Программной комиссии ЦК КПРФ.

IV. Зюганов – идейный и политический наследник троцкистов и горбачевистов, ренегатствующий борец против ленинизма

*«Троцкий группирует всех врагов марксизма... Троцкий объединяет всех, кому дорог и люб идейный распад; всех, кому нет дела до защиты марксизма; всех обывателей, не понимающих из-за чего борьба и не желающих учиться, думать, доискиваться идейных корней расхождения. В наше время разброда, распада и шатаний, Троцкий легко может оказаться «героем на час», сплотить всю пошлость вокруг себя. Но провал этой попытки будет тем грандиознее, чем откровеннее она будет сделана»*⁷⁶.

... «Никогда еще, ни по одному серьезному вопросу марксизма Троцкий не имел прочных мнений, всегда «пролезая в щель» тех или иных разногласий и перебегая от одной стороны к другой. В данный момент он находится в компании бундов-

цев и ликвидаторов. Ну, а эти господа с партией не церемонятся»⁷⁷.

Совсем не случайно я обратился к ленинским оценкам идейно-политической деятельности Льва Давидовича Троцкого. Ведь именно с мрачной тенью этой демонической фигуры много лет ведет «сражение» Геннадий Андреевич Зюганов. Это «сражение» настолько шумное, публичное, что создается впечатление о постановочном, театрализованном характере данного явления. Много лет в КПРФ гуляют устаревшие словечки «троцкизм», «неотроцкизм», «троцкисты»... Кому только они не навешивались за эти годы письменно и устно (в кабинетных баталиях функционеров партии). **Но направление «главного удара» всегда было одно: кличка давалась прежде всего тем, кто стоял твердо на позициях марксизма-ленинизма, кто отстаивал фундаментальные основы этого великого учения.** Тогда добавлялось еще одно понятие, заимствованное у идеологов нынешнего режима: «экстремист»... Правда, в одну компанию с марксистски мыслящими коммунистами зачислялись самые разные люди, в том числе разношерстные антикоммунисты и даже верные соратники самого Геннадия Андреевича, отъявленные правые оппортунисты.

Чтобы проникнуть в тайну сию и понять логические основания получения звания «троцкист», надо обратиться к документам КПРФ по данной проблеме, может быть они пояснят, кто такие современные наследники демонического отца теории «перманентной революции», кто из них хочет превратить Россию «в вязанку хвороста для мирового пожара»... 21 июня 2007 года состоялся пленум ЦКРК КПРФ. На нем было принято обращение к членам партии «**Об опасности неотроцкистских проявлений в КПРФ**». На трех с половиной страницах обращения была нарисована поистине апокалипсическая картина:

- «Товарищи! Будьте бдительны. ... Антироссийские силы активизировали подрывную деятельность против нашей партии»;

- Эти неотроцкистские по духу силы, прикрывая левой фразой свою русофобию и буржуазность, решили вновь использовать российских коммунистов в качестве «пушечного мяса» в их буржуазной революции (???), которую с нетерпением ждут касьяновы, каспаровы, хакамады (!!!) – тесно связанные с мировым капиталом»;

- «Цель неотроцкистов – увести КПРФ с победного (???)

пути спасения самобытной российской цивилизации на ложный путь, ведущий к ее быстрому уничтожению»;

· «Их разрушительные действия, нацеленные на раскол партийных рядов и порождение групповщины, особенно ярко проявились в структурах Московского городского отделения КПРФ» (*цит. по машинописному тексту*) и т.д. и т.п.

Президиум ЦК КПРФ рассмотрел на своем заседании вопрос «О Постановлении пленума ЦКРК КПРФ «Об опасности неотроцкистских проявлений в КПРФ» и Обращении ЦКРК КПРФ к членам партии». В опубликованном 2 июля 2007 г. решении президиума акцентированно обращается внимание на силы, которые «пытаются подорвать доверие коммунистов к центральным органам власти», в том числе на «действия группы Семигина–Потапова–Тихонова»... (газета «Правда», 6–9 июля 2007 г., № 71 (29124), с. 1).

XIII съезд КПРФ также не обошел своим вниманием эту проблему. В новую редакцию Программы была вписана традиционная, без детализации, формулировка: *«Неуклонное следование ленинскому предупреждению об опасности как левого, так и правого оппортунизма»*. Накануне самого съезда в газете «Правда» появилось интервью Г. Зюганова со словами: «Важное достижение партии – ее единство (*она сократилась с 500 до 160 тысяч* – В.С.). Необходимо его крепить и беречь. Не случайно было много предложений включить в Программу КПРФ положение об опасности «левого» и правого оппортунизма, отметить, что всякое проявление фракционности несовместимо с пребыванием в партии»⁷⁸.

Читая эти документы, обращая внимание на персональный состав «троцкистов», который с плохо скрываемым драматизмом преподносится общественному вниманию, а также на *«обилие фактических и логических ошибок»* (Ленин), невольно возникают вопросы: 1) какое отношение к чистоте марксизма–ленинизма, о которой заботится Зюганов, имеют все эти касьяновы, каспаровы, хакамады, семигины и др.? 2) в рядах КПРФ были возвращены и продвинуты к руководящим высотам Зоркальцев, Шабанов, Астраханкина, Потапов и многие другие. Почему столько лет они были близкими соратниками Зюганова? 3) где гарантии, что в партии, прежде всего в ее руководящем звене не вырастет новое поколение раскольников? 4) наконец, какова роль и ответственность самого председателя за постоянное ренегатство и откровенное предательство?

На эти и подобные вопросы XIII съезд даже не попытал-

ся ответить, если не считать выступления Ю. Белова. И это совсем не случайно. **Подлинная направленность названных выше документов совсем другая: то, что в них вскрывается и осуждается, на самом деле есть форма сокрытия других, более серьезных процессов, происходящих внутри КПРФ и прежде всего ее головного звена. А публичная «борьба с неотрецкизмом» – оружие многоцелевого назначения. Во-первых**, с его помощью в КПРФ постоянно, много лет дискредитируют марксистов-ленинцев в глазах неосведомленной части коммунистов, заставляя тех либо замолчать («заткнуться») в критике линии Зюганова, либо покинуть ряды партии. **Во-вторых**, оружие «троцкизма» применяется и против соратников и даже некогда единомышленников, если те посмели выйти из-под контроля «вождя» или, не дай бог!, замахнулись на его место... За этим он следит зорко, круглосуточно, и при малейшей видимости опасности включает механизм устранения соперников: «*троцкисты*», «*экстремисты*», «*кроты*» – водопад этих и подобных обвинений обрушивается на головы «соратников». **В-третьих**, борьба с «неотрецкизмом» и «экстремизмом» – один из способов продемонстрировать свою лояльность контрреволюционному режиму, показать ему, что со стороны КПРФ никакой опасности не исходит, всех, кто исповедует марксистские взгляды о революции, диктатуре пролетариата, они ставят «на место»...

В самом деле, названные в «Обращении» ЦКРК КПРФ «касьяновы, каспаровы, хакамады» и им подобные, борющиеся против Путина и «питерских», мечтающие вернуть себе командные высоты в политике и экономике, т.е. во власти, никакого отношения ни к коммунистам, ни тем более к марксизму–ленинизму (о «чистоте» которого день и ночь «думает» Зюганов) не имеют. Если все это сочинялось всерьез и на трезвую голову, то вывод один: «*В огороде бузина, а в Киеве – дядька*»... Читатели в отличие от составителей помнят, что Касьянов – капиталист (у него была даже кличка «*Миша – два процента*»), возглавлявший несколько лет буржуазное правительство РФ. За такое правительство в свое время, как и за антинародный бюджет, голосовала в Думе фракция КПРФ во главе с Зюгановым. Ни Касьянов, ни Каспаров с Хакамадой никогда не призывали к мировой перманентной революции и не отводили КПРФ в ней роль «пушечного мяса»... Они – представители прозападного агрессивного либерализма и ведут борьбу вместе со своим кланом против другого буржуазно-

го клана, называемого «питерскими». Весь их радикализм умещается в понятии «цветная революция» (так было в Грузии, Киргизии, Украине), которую они хотели бы (при необходимости) устроить в России. Но «цветные революции» – конкретное проявление нынешней криминально-капитализаторской контрреволюции, длящейся в СССР уже почти четверть века. Неужели этого не понимают борцы с «троцкизмом» в КПРФ и со столь примитивными, убогими по смыслу «аргументами» обращаются к членам своей партии и к общественности? Или это способ еще раз (лишним не будет!) обратить внимание Кремля на исходящую опасность, к которой зюгановцы не имеют никакого отношения?

А какое отношение к троцкизму (левому экстремизму) имеет выросшая внутри КПРФ группировка Семигина–Потапова–Тихонова, а также Шабанова, Зоркальцева, Астраханкиной и др.? Никакого! **Зная много лет этих людей лично, скажу без ошибки, – все они типичные зюгановцы, то есть оппортунисты, ренегаты правого толка, составлявшие вместе с Зюгановым руководящую верхушку партии много лет.** Шабанов – бывший заместитель Зюганова по идеологии, вместе с ним создавал концепцию «государственного патриотизма» на основе православия. Зоркальцев – член президиума ЦК КПРФ, активный богостроитель, опубликовал в газете «Правда» серию статей в защиту богоискательства. Потапов и Астраханкина – секретари ЦК КПРФ, умело «колебались» вместе с «линией партии», то есть самого «хозяина»... Все они были и депутатами Госдумы РФ. Но однажды Геннадий Андреевичу понадобились места в ней для других людей, к тому же названные выше «соратники» разонравились... Итог традиционный: их лишили депутатских мест со всеми вытекающими последствиями, особенно материальными. Словно очнувшись от летаргического сна и очарованья «вождем», лишены мандатов бросились обвинять Зюганова... в оппортунизме, в предательстве марксистско-ленинских принципов руководства партией, в раскольнической деятельности внутри комдвижения и т.д. Зная настроения многих коммунистов, они увлекли их псевдомарксистской фразеологией и публичными клятвами создать настоящую «ВКПБ» («Всероссийская коммунистическая партия будущего»). Создали, а потом – предали... Потапов вышел из партии и служит в Нижнем Новгороде заместителем областного губернатора. Тихонов ходит в советниках у председателя Совета Федерации. Пристроились где-то или пребывают на пенсии и другие «борцы» с оппортунизмом.

Семигин как был так и остался предпринимателем, больше заботясь о сохранении своего капитала в эти кризисные времена.

Читая очередные декларации XIII съезда КПРФ о единстве партии, о борьбе с левым и правым оппортунизмом, наблюдая время от времени возникающие схватки внутри правящей верхушки этой партии, невольно хочется сказать ленинскими словами: **«Кого этими благоглупостями и этим лицемерием обмануть думают?»** В.И. Ленин давно давно раскусил подобную *«борьбу за единство партии»*, против разного рода идейных и политических ренегатов: отзовистов и ликвидаторов, богостроителей и богоискателей, «левых» и «правых» и т.д. и т.п. Так, отвечая В. Засулич по поводу защиты ликвидаторов, Ленин убедительно показал, что ее намерения ничего не стоят: *«Всего больше крича о «рабочей самостоятельности» и т.п., ликвидаторы на деле представляют и защищают именно отколовшихся от рабочего движения и перешедших на сторону буржуазии интеллигентов»*⁷⁹ (курсив мой – В.С.). Еще более резко он говорил о двурушничестве и лицемерии Троцкого: *«Иудушка Троцкий распинался на пленуме против ликвидаторства и отзовизма. Клялся и божился, что он партиен». А после «Иудушка удалил из «Правды» представителя ЦК и стал писать в «Vorwarts» ликвидаторские статьи. ... И сей Иудушка бьет себя в грудь и кричит о своей партийности... Такова краска стыда у Иудушки Троцкого»*⁸⁰ (курсив мой – В.С.).

Все это нынче повторяется в зюгановской КПРФ. Правые оппортунисты из ее рядов, давно выросшие всеми конечностями в нынешний буржуазно-реставрационный режим, криками о «левом» оппортунизме, о «неотроцкистах» типа касьяновых, каспаровых, хакамад, семигиных, потаповых, тихоновых прикрывают собственное ренегатство и родство с горбачевщиной и тем же самым троцкизмом. Да, да, – троцкизмом! **Зюганов на деле не антипод, не противник Троцкого и Горбачева, Яковлева и Гаврилы Попова, а их идейный, политический наследник и нравственно-духовный брат.**

Удивительная, на первый взгляд, «деталь»: левых и правых оппортунистов – Троцкого, Горбачева, Зюганова при полном различии их биографий, жизненного и политического пути, вкусов и пристрастий, роднит одна, но пламенная страсть: *крайнее, поистине гипертрофированное честолюбие, жажда власти и общественного положения, стремление всегда быть на виду и на слуху. Нарциссизм – бо-*

лезнь, от которой ни один из них не смог излечиться за всю свою долгую жизнь, наоборот, с годами она прогрессировала в их идейно-политическом и нравственно-этическом облике.

17 апреля 1871 года Карл Маркс в письме к Л. Кугельману высказал положение, которое не только не потеряло своего смыслового содержания в наши дни, а наоборот, приобрело значение решающего политического фактора. *«Творить мировую историю было бы, конечно, очень удобно, если бы борьба предпринималась только под условием непогрешимо-благоприятных шансов. С другой стороны, история носила бы очень мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли. Это случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравновешиваясь другими случайностями. Но ускорение и замедление в сильной степени зависят от этих «случайностей», среди которых фигурирует также и такой «случай», как характер людей, стоящих вначале во главе движения»⁸¹ (выделено мной – В.С.).*

Характер Троцкого, Горбачева, Зюганова, с одной стороны вывел этих людей на определенную ступень в комдвижении, перед ними объективно открывались большие и благородные возможности послужить общепролетарскому, общенародному делу освобождения рабочих и крестьян от социального угнетения и рабства, но, с другой стороны, субъективные *«случайности»*, заложенные и развитые в их *«менталитете»*, привели нарциссов на путь идейного ренегатства, политического предательства, сделали из них агентов и слуг контрреволюции. Как мудр и глубок был К. - Маркс в знании людей, в понимании их роли в историческом повороте событий. Сколько сил и нервной энергии потратил В.И. Ленин на выправление подобных «случайностей», как характер революционеров, окружавших его, как строг и щепетилен он был в отношении самого себя, понимая свою роль, место и значение в руководстве партии и в целом революционным движением.

Многое, очень многое удалось сделать В.И. Ленину – революционеру, ученому, политику гениальному стратегу и тонкому, мудрому тактику в использовании «товарищей» для дела революции. Многое, но не все... Иудушка Троцкий остался самим собой: хитрым, злобным, самовлюбленным, видевшим не революцию в себе, а себя, свое «эго» в революции... Эту болезненную черту в Троцком видели многие как коммунисты, так и сами троцкисты. Когда вышла

его «Автобиография» умные читатели «были шокированы, увидев, что руководитель революции... занимается саморисовкой. *«Вот он, Троцкий, нарцисс, предающийся самовосхвалению»*. – таков был типичный комментарий»⁸². Нарциссизм Троцкого проявлялся во всем: в самовосхвалении, в позе, даже в письменной речи, которая, по словам Ленина, была «со следами фельетонного стиля, с чрезмерной вычурностью и т.д.»⁸³.

Старый, еще с 20-х годов троцкист Исаак Дойчер (1906–1967), после 1945 г. порвавший с этим течением, хорошо изучил все коллизии жизненного пути Льва Троцкого, его идейно-ценностное кредо. «В «Моей жизни»... виден эгоцентризм и «самодраматизация» Троцкого; у него был «явно выраженный эгоцентризм. Это качество объясняется его натурой художника. Оно развилось в дореволюционные годы, когда **Троцкий шел своим путем, не будучи ни большевиком, ни меньшевиком...**»⁸⁴ (выделено мной – В.С.).

Таким он оставался до конца своих дней. Демонстрируя свою приверженность марксизму, Троцкий на самом деле во все периоды своей жизни «отбивался от революционных идей». Он был кем угодно: авантюристом, анархистом, боевиком, позером, но только не марксистом! *«В сущности, я сопротивлялся искусству так же, – пишет в своей автобиографии Л. Троцкий, – как в свое время сопротивлялся революции, а затем марксизму, как в течение ряда лет сопротивлялся Ленину и его методам»*⁸⁵ (курсив мой – В.С.).

Таков в своем крайнем честолюбии и Горбачев, предавший партию, Родину, мораль, честь и достоинство коммуниста. Уже первым своим опусом «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» он поразил думающих людей откровенной хлестаковщиной. *«Для всего мира...»* – таков был замах мужа Раисы Максимовны. Словно в бреде он заявлял, что создает «такие новые формы жизни, которые будут определять лицо нашего общества на ... все 100 лет»⁸⁶. Создал... А теперь *«он ждет от всего своего (!!!) народа – и имеет на то право – уважения и справедливости... хотя бы на том уровне, который ему уже навсегда определило международное сообщество (мир капитала – В.С.) за пределами страны...»*⁸⁷. Ждет, пока еще жив, но в ответ другое: стоны, проклятья, анафемы «простых» людей, которых он предал. Но Нарцисс из собственного фонда на Ленинградском проспекте (*таков теперь его «весь мир»*) не может успокоиться, огонь

псевдовеличия сжигает его изнутри. В интервью журналу «Большой город» (28 января 2009 г.) он говорит корреспонденту: «*А ты знаешь, что Михаил – это еврейское имя? ... Михаил в переводе с еврейского – «равный богу». Так что дед не ошибся* (назвав его так – В.С.)»⁸⁸. Как говорится, дальнейшие комментарии излишни.

Таков и Зюганов. Он постоянно напоминает о своих необычайных способностях, об уникальности жизненного пути (карьере), не останавливаясь даже перед мелким блефом. Я «с детства крепким был», «в деревне» меня «звали уважаительно «батя»...; «прическа до армии была – шикарный ёжик». «В ... 1983 году меня по «андроповскому призыву» выдвинули в аппарат ЦК КПСС... инструктором».⁸⁹ (Как аппаратчик свидетельствую: никаких «призывов» инструкторов со стороны генеральных секретарей ЦК КПСС не было, инструкторов подбирали заведующие секторами отделов.- В.С.) «У меня 150 книг, - хвастает Нарцисс в интервью радио «Эхо Москвы», - все они переведены на ведущие языки мира»... «Я знаю, что будет в Китае через 50 лет» и т.д. и т.п. О болезненном самовеличии Зюганова написано немало: самой блестящей работой была и остается монография Надежды Халиловой Гарифуллиной «*Анти-Зюгинг*»⁹⁰. Вокруг «вождя» КПРФ сформировалась бригада «писарчуков», сочиняющих по его заказу немалое число книг, брошюр, статей о нем и для него, под его собственной фамилией. Река «зюганианы», кажется, никогда не обмелеет и не иссякнет. Суесловие и поток похвальбы не знает границ. «*Его сторонники должны верить ему как Богу, отвечать полной преданностью и смело идти за ним в «даль светлую»*»⁹¹. *В России было много лидеров (Петр Великий, Екатерина II, Ленин, Жуков, протопоп Аввакум и др.), но «только один российский политик на современном этапе отвечает парадоксальным образом требованиям обоих типов российского лидерства, то есть является лидером во имя государства... Это, конечно же Геннадий Зюганов»*⁹². До таких «высот» не поднимались даже Троцкий и Горбачев, а вот их преемник и последователь смог. Книга, изданная десятитысячным тиражом, широко разошлась по КПРФ для изучения... Увы, мне неизвестно, чтобы кто-то из членов этой партии публично возмутился этим шарлатанством.

И все же я выявляю не просто схожесть индивидуальных характеров как таковых у отечественных ренегатов, а близость, генетическое родство их оппортунистического фундаментализма. В чем оно? Каковы

его последствия для нашей партии и для судеб социализма в СССР? Они в главном: в предательстве интересов рабочего класса и всех трудящихся многонациональной страны. Троцкий и его многочисленные сторонники выступали (и продолжают выступать!) против ленинской теории социалистической революции. В соответствии со своей концепцией «перманентной революции» они отрицали возможность победы социализма в одной стране, необходимость создания идейно и организационно единой марксистской пролетарской партии, руководящую роль рабочего класса, отвергали марксистско-ленинскую стратегию классового союза пролетариата с крестьянством. В сфере международных отношений Троцкий делал ставку на экспорт революции. Революционаристская сущность троцкизма ярко проявилась в деятельности, направленной на раскол международного рабочего движения. IV Интернационал, созданный Троцким в 1938 г., стал центром этой подрывной деятельности и активно противостоял III – Коммунистическому Интернационалу.

Зюганов и его активные последователи, публично клянясь в верности В.И. Ленину и его учению, в действительности ведут борьбу против ленинизма, подрывая его фундаментальные основы:

1) «... Наша страна исчерпала лимит на революции и прочие потрясения. Мы абсолютно не приспособлены сейчас к борьбе. И слава Богу»⁹³;

2) «Социализм утратил историческую инициативу»⁹⁴. В остром, жестком, неприязненном споре с автором этих строк Зюганов весной 1994 года выдал свое «кредо»: «Социалистическая идея себя исчерпала»...;

3) «Историческая эпоха, начало которой положил Великий Октябрь закончилась»⁹⁵;

4) «...Коммунисты-державники (т.е. зюгановцы – В.С.) ... сегодня отличаются от своих чванливых и косных номенклатурных предшественников... Они отвергли экстремистские тезисы о классовой борьбе...»⁹⁶;

5) «За последние несколько лет патриоты-государственники (т.е. зюгановцы – В.С.) претерпели бурную эволюцию от СССР до Российской империи, удивительно быстро и безболезненно преодолев в своем мировоззрении... кровоточащий разрыв исторической ткани... Преодоление «красно-белого» противостояния, деидеологизация патриотической идеи, возврат к ее соборному, всенародному, надклассовому характеру – основное достижение такой эволюции»⁹⁷;

б) **«Мы должны, наконец, понять: демократия в России – это всерьез и надолго»⁹⁸** (выделено мной – В.С.). Заявление председателя ЦК КПРФ Г. Зюганова, опубликованное в 1997 году, опирается на серьезный первоисточник. В 1996 году заместитель руководителя Администрации президента Владислав Сурков через газету «Московские новости» оповестил страну: **«Демократия в России – это всерьез и надолго»⁹⁹**. Весьма симптоматичное совпадение...

Сравнивая политическую лексику Троцкого, Горбачева и Зюганова, может возникнуть поверхностное впечатление о несравнимости этих персонажей вообще, «украсивших» своей неповторимостью русскую политическую сцену XX–XXI вв. Но мы ведем в данном случае речь не о форме, а о сути, содержании и последствиях их страшной для народа игры. Троцкий и его многочисленная агентура нанесли огромный вред делу строительства социализма в 20–40-е годы прошлого столетия, всему международному комдвижению, Горбачев и его клика уничтожили КПСС и Советский Союз, разрушили лагерь социализма, привели силы НАТО к границам России, а в ней самой вместе с ельцинистами утвердили дикий, разбойный капитализма. **Зюганов и зюгановцы продолжают рыть могилу всем прогрессивным силам, но в первую очередь всем отрядам коммунистического движения как в России, так и за ее пределами. Конкретные результаты их ренегатской разрушительной работы не видны только слепому. Назовем самые главные, наиболее очевидные:**

1) за 16 лет зюгановцы не «объединили вокруг себя все элементы и слои, способные бороться за политическую свободу или хотя бы только поддерживать чем бы то ни было такую борьбу» (Ленин)¹⁰⁰. Уже даже на революционные и другие советские праздники выходят не сотни, и даже не десятки тысяч человек, как то было в 90-е годы, а небольшие, в несколько сотен, группы людей. Они давно увидели рожденную Зюгановым форму политического очковительства и перестали быть массовой в фальшивой игре оппортуниста;

2) зюгановцы сорвали формировавшийся широкий фронт сторонников социалистической идеи в стране, в результате он раскололся, а многие люди либо пошли за другими партиями и органами, либо погрузились в мещанское болото нынешней действительности;

3) зюгановцы разрушили движение НПСР, призванное помогать консолидации левых, антибуржуазных, действи-

тельно патриотических сил, они вначале превратили его в публичный «театр» перманентных скандалов, взаимных обличений, финансовых дряг, а потом и совсем развалили;

4) зюгановцы похоронили возникший не по их воле и не их усилиями **«красный пояс»** (*то были остатки Советской власти на местах!*), все их выдвиненцы – *«красные губернаторы»* на поверку оказались самыми настоящими ренегатами, они точно копировали самого Зюганова, ловко устроившегося в буржуазном парламенте и подоброзрастно служащего контрреволюционному режиму;

5) зюгановцы захватили командные высоты в международном движении **«СКП–КПСС»** (которое они не создавали и против которого долго воевали!) и ловко превратили его в «говорильный клуб», какой давно стала сама зюгановская КПРФ. Коммунистическая интернационалистская солидарность и единство действий в этом движении все сильнее, отчетливее подменяется местническими, узко национальными, переходящими в националистические, идеями и акциями. Как и КПРФ, другие компартии встраиваются в рамки реставрационно-капитализаторских режимов;

6) зюгановцы, получив политическое наследие от уничтоженной КПСС, ведут дело к политической и идейной смерти КПРФ: именно их усилиями и коварными действиями партия поделена на сторонников Зюганова («патриотов-державников») и его противников («троцкистов»), на верующих и атеистов, даже на... марксистов и марксистов-ленинцев¹⁰¹ и т.д. и т.п. Прямой результат такого «хозяйствования» – сокращение рядов партии с 500 до 160 тысяч человек.

В идеологии и политической практике троцкизма, горбачевщины и зюгановщины центральной фигурой стал И.В. Сталин. Троцкий с 20-х годов прошлого столетия и до конца своей жизни вел ожесточенную борьбу против «сталинизма», а на самом деле – против строительства социализма в СССР. Эта борьба поглотила его целиком: ни дня ни отдыха «измученной душе»... Горбачев в конце XX века повел борьбу против «сталинизма» и добился того, чего не смог сделать его предшественник: в стране свершилась криминально-буржуазная контрреволюция, начался процесс реставрации капитализма. Зюганов также сделал личностью Сталина центральной фигурой в своей публичной деятельности, особенно в последние годы. Но если Троцкий и Горбачев злобно клеймили Сталина как бы «слева», во имя «лучшего социализма», то Зюганов, исходя также «левой», псевдопатриотической фразой, безмерно «любя и восхваляя» его, в действительности заходит «справа». Он посто-

янно, целенаправленно фальсифицирует жизнь, деятельность, мысли, слова, поступки многолетнего руководителя КПСС и Советского государства. Цель одна: через Сталина, с помощью Сталина прикрыть свое ренегатство, показать наивным и доверчивым, что он, Зюганов, продолжатель дела великого человека. То, что не смог, не успел сделать генералиссимус, доделает в своей партии он, «*равный богу*»... **Сталин, по задумке Зюганова, поможет ему укрепить его оппортунизм и подорвать основы ленинского теоретического и политического наследия.** С этой целью он уже выпустил несколько весьма поверхностных, а в ряде разделов и фальсифицированных, опусов о Сталине.

Хитро, «обходным» маневром Зюганов в своей книжке «Сталин и современность» подрывает авторитет Ленина, наводит «тьму» на все, что происходило при нем. «... *Необходимо (!!!) сказать*, – заявляет, например, он из своего «думского убежища», – *что победа в Гражданской войне не была оценена критически (???)*, хотя она была достигнута непомерно большой ценой»¹⁰² (выделено мной – В.С.). Ну точь в точь либерал-антикоммунист из проамериканской радиостанции «Эхо Москвы», где ведется цикл злобных антисоветских передач о Великой Отечественной войне под рубрикой «*Цена победы*»...

Надо понимать этот выпад, видимо, так: если бы тогда, в годы Гражданской войны, главной действующей фигурой (то ли на стороне «красных», то ли на стороне «белых») выступал сам Зюганов, то жертв было бы значительно меньше, а может и вообще этой войны не случилось... Ведь он мастер «разрешения» классово-антагонистических противоречий фразой, многолетними сентенциями типа: «Ребята, надо жить дружно»... Его «*фразерство давно засоряет глаза*» народу, «*укрепляет старую тупость, косность, рутину капитализма; парламентаризма, буржуазной демократии*»¹⁰³. Революцию как вынужденный и последний радикальный способ освобождения трудящихся от гнета эксплуататоров и захребетников оппортунист заклеил и опорочил многолетними проклятиями. А теперь вот добрался и до «тех» (кого он публично боится назвать), кто «критически не оценил победу в Гражданской войне»... **Ясно, что оппортунист ведет подкоп под В.И. Ленина: ведь это он создал большевистскую партию и сделал ее авангардом революционных масс России, он явился вождем и возглавил пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата, это он призвал войну империа-**

листическую превратить в войну гражданскую, а когда свернутые классы развязали ее, то возглавил сопротивление трудового народа.

Зюганов грубо, пошло и бесстыдно лжет, когда заявляет, что гражданская война не была оценена критически. В.И. Ленин задолго до этой войны, в ходе и после нее создал целую серию глубоких в научном и точных в политическом отношении работ, в которых вскрыл сущность, движущие силы и последствия данного явления. **Вот лишь несколько ленинских положений о гражданской войне:**

1) *«Великие вопросы в жизни народов решаются только силой. Сами реакционные классы прибегают обыкновенно первые к насилию, к гражданской войне, «ставят в порядок дня штык», как сделало русское самодержавие и продолжает делать систематически и неуклонно, везде и повсюду, начиная с 9-го января. А раз такое положение создалось, раз штык действительно стал во главе политического порядка дня, раз восстание оказалось необходимым и неотложным, – тогда конституционные иллюзии и школьные упражнения в парламентаризме становятся только прикрытием того, как «отшатывается» буржуазия от революции. Действительно революционный класс должен тогда выдвинуть именно лозунг диктатуры» (1905 г.)¹⁰⁴;*

2) *«Формы борьбы в русской революции отличаются гигантским разнообразием по сравнению с буржуазными революциями Европы. Каутский отчасти предсказал это, говоря в 1902 году о том, что будущая революция (он добавлял: за исключением, может быть, России) будет не столько борьбой народа с правительством, сколько борьбой между двумя частями народа. В России мы видим, несомненно, более широкое развитие этой второй борьбы, чем в буржуазных революциях Запада. Враги нашей революции из среды народа малочисленны, но они организуются все больше и больше с обострением борьбы и получают поддержку реакционных слоев буржуазии. Совершенно естественно и неизбежно поэтому..., что восстание принимает более высокие и сложные формы продолжительной, охватывающей всю страну гражданской войны, т.е. вооруженной борьбы между двумя частями народа» (1906 г.)¹⁰⁵;*

3) *«...Социалисты никогда не были и никогда не могут быть противниками революционных войн. ...Гражданские войны – тоже войны. Кто признает борьбу классов, тот не может не признавать гражданских войн, которые во всяком*

классовом обществе представляют естественное, при известных обстоятельствах неизбежное продолжение, развитие и обострение классовой борьбы. Все великие революции подтверждают это. **Отрицать гражданские войны или забывать о них – значило бы впасть в крайний оппортунизм и отречься от социалистической революции»**¹⁰⁶ (сентябрь 1916 г.; выделено мной – В.С.).

О том, что Зюганов в вопросах классовой борьбы, диктатуры пролетариата, социалистической революции, в том числе гражданской войны (у него – «красно-белого противостояния») давно впал в крайний оппортунизм, известно всем марксистам. Приведенные ленинские положения 1905–1916 гг. показывают, что Ленин многие годы думал о характере и масштабах («цене») возможной гражданской войны, страстно желал ее избежать (*«насилие – не наш идеал»*), но не видел реальных политических и социально-экономических условий в стране, как это сделать. Это, по его словам, только «социальные» попы и оппортунисты всегда готовы мечтать о будущем мирном социализме, но они как раз тем и отличаются от революционных социал-демократов, что не хотят думать и помышлять об ожесточенной классовой борьбе и классовых войнах для осуществления этого прекрасного будущего»¹⁰⁷.

И все же поставим вопрос предельно обнажено: была ли оценена Гражданская война 1917–1922 гг. уже как свершившийся факт? Еще до оппортуниста Зюганова на самом начальном этапе горбачевской контрреволюции многие очарованные «перестройкой» авторы на страницах журналов «Новый мир», «Наш современник», «Наука и жизнь», «Литературной газеты», а потом и многочисленных антикоммунистических изданий стали создавать искаженный и откровенно ложный облик Гражданской войны. **Во-первых, совершенно фальсифицировался коренной вопрос данного исторического события: о причинах и подлинных виновниках гражданской войны и о ее классовом характере как войны между пролетариатом и беднейшим крестьянством, с одной стороны, и свергнутыми эксплуататорскими классами, с другой.** Все подавалось с позиции *«непротавления злу насиллием»*, дескать, брат шел на брата, русские люди убивали друг друга (эта абстрактно-нравственная позиция до сих пор доминирует на страницах газеты «Завтра»). **Во-вторых,** многие антикоммунистически настроенные авторы (Дм. Волкогонов, А. Ципко, Л. Вознесенский и др.) во всем обвиняли большевиков, лично Ленина в огромных жертвах Гражданской войны –

той «страшной цены», которую заплатил народ за свой ошибочный исторический выбор¹⁰⁸. Сегодня, когда контрреволюция торжествует, а процесс реставрации капитализма «идет в гору», эта тема стала доминирующей на всем необъятном информационном поле. Вот и голосок правого оппортуниста Зюганова прорезался в хоре антикоммунистов. «Не оценили, видите ли, огромные жертвы братоубийственной войны»...

Говорю вам прямо, Геннадий Андреевич, вы в который раз лжете и вряд ли краснеете! (*Мы с вами хорошо лично знаем друг друга еще с 1983 года, когда вы приходили ко мне в здании ЦК КПСС за консультациями, так что я имею моральное право дать вам очередной совет*). Почтайте работы В.И. Ленина «Пролетарская революция и ренегат Каутский», «Пророческие слова», «Письмо к американским рабочим» и многие другие: там вы увидите положение, которыми вождь Октября уличает ренегатов во лжи и клевете на большевиков, в том, что они – апологеты насилия и виновники Гражданской войны. **Никогда ни сам Ленин, ни наша партия не скрывали огромные жертвы, принесенные на алтарь победы революции и социализма.** Положение страны после окончания Гражданской войны Ленин сравнивал с состоянием человека, «*избитого до полусмерти*». Кто это сделал? Это «**Романов и Керенский оставили рабочему классу в наследство страну, – говорит открыто Ленин, – разоренную донельзя их грабительской, преступной и тягчайшей войной, страну, ограбленную русскими и иностранным империалистами дочиста**»¹⁰⁹ (выделено мной – В.С.). Разве это не оценка?! И она не одна.

Советские ученые давно опубликовали свои данные об огромных, безвозвратных потерях в Гражданской войне. Они, по разным данным, составили от 12 до 15 миллионов человек. Причем, на собственно военные потери, по определенным данным, ложится около 800 тысяч человек. Если, считает академик П.В. Волобуев, вычтешь разницу между всеми погибшими и погибшими на фронтах, от тифа, голода и холода, то получается примерное число жертв насилия¹¹⁰.

Ради чего были принесены эти колоссальные жертвы? *Ответ очевиден: со стороны «белых» во имя сохранения власти, собственности и возможности угнетать свой народ, жить за его счет; со стороны «красных» – во имя свободы и освобождения от угнетения и рабства, от всевластия капиталистов, помещи-*

ков, кулаков, буржуазных чиновников – захребетников. Снимать, затушевывать эти принципиальные различия войны противоборствующих сторон, во-первых, означает искажать, фальсифицировать суть исторического социально-классового раскола общества, а во-вторых, в превратном свете представлять вопрос и о «цене» классового освобождения рабочих и крестьян от угнетателей.

Но Зюганов и слышать об этом не хочет, ибо он давно растоптал марксистско-ленинскую методологию подхода к историческим процессам и событиям. **Эксплуатируя ярлык «троцкизма» против своих оппонентов, Зюганов в действительности, то есть на деле, является самым настоящим троцкистом по морали, по духу, политической эквилибристике и преследуемым целям.** Исаак Дойчер, один из соратников и друзей Троцкого, подчеркивал, что «для него, Троцкого, социализм в одной стране оставался *«реакционной национал-социалистической идеей», недостижимой независимо от того, будут ли к нему идти со скоростью призового скакуна или черепашьими темпами»*¹¹¹ (курсив мой – В.С.).

В главном для марксистско-ленинской партии национальном вопросе Зюганов является троцкистом *«наоборот»*. Если Троцкий «считал интернациональные интересы важнее национальных»¹¹², то Зюганов национальные вопросы отрывает от интернациональных, а потому наносит огромный вред всему делу социального освобождения всех народов от гнета капитала. Вот почему он снял великий девиз коммунистов *«Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»*

Г. Зюганов, произвольно используя некоторые факты биографии И.В. Сталина, вырывая их из контекста исторического времени, расставляя вкось и вкривь по страницам своего опуса, причем, без ссылок на документы и другие достоверные источники, гнет все ту же линию на богостроительство в рядах КПРФ, на «окормление» невежественных и малоосведомленных членов этой партии в духе православного клерикализма. При этом нагло, цинично борется с фундаментальными основами марксистско-ленинской науки об обществе, о месте, роли и значении религии и церкви на различных этапах эволюции человечества в целом, российской цивилизации в частности. Размеры статьи позволяют привести лишь отдельные, наиболее одиозные, выдумки правого оппортуниста и ренегатствующего расстриги и кратко ответить на них.

Выдумка № 1. На XIII съезде КПРФ в Политическом отчете ЦК съезду партии Г. Зюганов заявил: «Имя Ленина...

стоит в одном ряду с такими фигурами... как Иисус, Магомед, Будда и Моисей»¹¹³. Он постоянно учит членов КПРФ: «... Иисус Христос – это первый коммунист»¹¹⁴. С энергией, достойной лучшего применения, он утверждает, что социальные принципы коммунизма и христианства совпадают. «Основные заповеди христиан, – заявляет главный богостроитель из КПРФ, – отражают извечное стремление людей к социальной справедливости, а принципы коммунизма в своей основе соответствуют сущности христианской морали, содержащейся в Новом Завете, главным образом в Нагорной проповеди. **То, что христианство и марксистская теория имеют много общего, замечено не нами**»¹¹⁵ (выделено мной – В.С.).

Между тем один из создателей марксистской теории Ф. Энгельс 23 октября 1843 года (166 лет тому назад) об этом же писал в статье «Успехи движения за социальное преобразование на континенте»: «*Одна из излюбленных аксиом гласит, что христианство есть коммунизм... Они (французские коммунисты – В.С.) стараются это подтвердить ссылками на Библию, на то, что первые христиане якобы жили на общинных началах и т.д. ... Если бы они лучше... знали Библию и убедились бы, что если немногие места из Библии и могут быть истолкованы в пользу коммунизма, то весь дух ее учения, однако, совершенно враждебен ему, как и всякому разумному начинанию*»¹¹⁶ (выделено мной – В.С.).

Марксизм давно доказал, что христианство исторически никогда не отстаивало действительное социальное равенство и социальную справедливость. Даже в раннем христианстве, явившем, как известно, элемент революционности, требование равенства выступало лишь как утверждение равенства в грехе и перед лицом всемогущего бога. **Ф. Энгельс очень точно назвал это «отрицательным равенством»**... Великий ученый и революционер, чьим именем названа одна из величайших наук об общественном развитии, Карл Маркс исключительно точно и емко определил суть религии: «*Религия – это вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира, подобно тому как она – дух бездушных порядков. Религия есть опиум народа*»¹¹⁷ (курсив мой – В.С.).

Зюгановскую ложь об «общности» христианства и марксизма разоблачает сам К. Маркс: «Социальные принципы христианства располагали сроком в 1800 лет для своего развития...

Социальные принципы христианства оправдывали антич-

ное рабство, перевозносили средневековое крепостничество и умеют также, в случае нужды, защищать, хотя и с жалкими ужимками, угнетение пролетариата.

Социальные принципы христианства проповедуют необходимость существования классов – господствующего и угнетенного, и для последнего у них находится лишь благочестивое пожелание, дабы первый ему благодетельствовал.

Социальные принципы христианства переносят на небо обещанную консисторским советником компенсацию за все испытанные мерзости, оправдывая тем самым дальнейшее существование этих мерзостей на земле.

Социальные принципы христианства объявляют все гнусности, чинимые угнетателями по отношению к угнетенным, либо справедливым наказанием за первородный и другие грехи, либо испытанием, которое господь в своей бесконечной мудрости ниспосылает людям во искупление их грехов.

Социальные принципы христианства перевозносят трусость, презрение к самому себе, самоунижение, смирение, покорность, словом – все качества черни, но для пролетариата, который не желает, чтобы с ним обращались, как с чернью, для пролетариата смелость, сознание собственного достоинства, чувство гордости и независимости – важнее хлеба.

На социальных принципах христианства лежит печать проницательности и ханжества, пролетариат же – революционер.

Вот как обстоит дело с социальными принципами христианства...¹¹⁸ (выделено мной – В.С.).

Выдумка № 2: *«Как известно, – пишет далее глава правых оппортунистов и ренегатов, – Сталин получил духовное образование. Тенденциозность и лживость многих (???) комментариев по поводу его семинарского образования в значительной степени объясняются не только враждебностью их авторов (???) к Сталину, но и их отчужденным отношением к православной церкви. Ведь Сталин, что умалчивалось (???) по понятным причинам в советское время, с малых лет воспитывался в православной вере, изучая Библию, очень серьезно относился к церковным обрядам и даже пел в церковном хоре»*¹¹⁹ (курсив мой – В.С.).

Уже невозможно поражаться полету лживой фантазии Г. Зюганова. Не указывая ни одного источника, не называя ни одного автора, он сочиняет небылицу о том, что в СССР

замалчивали юношеский период жизни и учебы Сталина в семинарии, создает ложное представление о том, что этого вообще не знали в стране. Знали, гражданин оппортунист, и относились к этому спокойно! Во-первых, таких людей с церковным прошлым, пришедшим служить Революции и Советской власти **в то время** было немало. Во-вторых, о Сталине судили в стране не по семинаристскому прошлому, а по тому, как он вел страну по пути социалистического строительства.

Но ренегат-богостроитель продолжает гнуть свою линию. Он утверждает, что *«после того как Сталин стал членом марксистской партии, влияние религиозного образования на его сознание и привычки проявлялось опосредованно (???)*. *Что ни говори, он состоял в партии, проповедовавшей атеизм, и по этой причине (!!!) долгое время открыто не выступал против мер по ограничению деятельности церкви»*¹²⁰. Потеряв окончательно чувство меры (ответственности у него никогда не было), Зюганов в сущности изображает Сталина эдаким скрытым диссидентом-клерикалом внутри руководства КПСС и Советского государства. До этого раньше не додумались ни Троцкий, ни Горбачев, ни Яковлев. Ученик переплюнул своих идейных учителей. *«Это, – сочиняет оппортунист, – могло противопоставить его значительной части партии, наверняка настроило бы против него большинство партийного руководства, в котором, к сожалению, господствовали не только антихристианские взгляды, но и нередко, как мы уже говорили, исповедовалась русофобия. Притом что Сталин держал в руках огромную власть, у него было окружение, с которым он не мог не считаться. Так что отношение Сталина к вере и Церкви до поры до времени оставалось скрытым»*¹²¹ (выделено мной – В.С.).

Выдумка № 3. *«Сталин, – тут Зюганов явно копирует Горбачева – «перестройщика». – тщательно выстраивал новую (!!!) конфигурацию мировоззренческих (???)*, идеологических (???) *опор государственной власти, которая должна была одновременно соответствовать послевоенному статусу СССР как мировой сверхдержавы и восстановить его преемственность с тысячелетней российской историей. Он считал, что на этом пути государство и Церковь*¹²² *являются естественными союзниками в деле духовно-нравственного воспитания народа»*¹²³ (выделено мной – В.С.).

На основании каких документов ЦК КПСС, Политбюро ЦК КПСС, съездов партии делает сей вывод оппортунисти-

ческий летописец? Об этом – молчок! Предлагает верить ему на слово... Но цену слов Иудушек-оппортунистов мы хорошо знаем. Поэтому обратимся к самой истории нашей партии. Например, история богоискательства и богостроительства на заре прошлого столетия. При жизни В.И. Ленина богостроительством увлеклись, в частности, А. Луначарский, М. Горький и некоторые другие весьма авторитетные люди страны. В.И. Ленин подверг резкой критике это философско-этическое течение, как и родственное ему – богоискательство, выступавшее против марксизма. *«Богоискательство отличается от богостроительства или богосозидательства или боготворчества и т.п., – писал В.И. Ленин А.М. Горькому, – ничуть не больше, чем желтый черт отличается от черта синего. ... Народ и рабочих оупляют особенно усердно именно идеей чистенького, духовного, построемого боженьки. ... Всякая религиозная идея, всякая идея о всяком боженке, всякое кокетничанье даже с боженькой есть невыразимейшая мерзость... Католический поп, растлевающий девушек..., – гораздо менее опасен..., чем поп без рясы...»*¹²⁴. В другом письме А.М. Горькому В.И. Ленин скажет, что **«всякая, даже самая утонченная, самая благонамеренная защита или оправдание идеи бога есть оправдание реакции. ...Идея бога ...всегда связывала угнетенные классы верой в божественность угнетателей»**¹²⁵ (Выделено мной – В.С.).

Сталин, несмотря на свое богословское образование, не оказался среди богоискателей и богостроителей. Не стал им он и позже, возглавив после Ленина партию и государство. Стараясь быть похожим на него, в социалистическом строительстве он решающую роль отводил, во-первых, преобразованию производительных сил общества, а, во-вторых, науке, образованию, искусству, литературе, то есть, в широком смысле слова – культуре.

В самый трудный период жизни молодого, слабого еще во многих отношениях Советского государства – в годы первых довоенных пятилеток он решающую роль в воспитании народа отводил культуре. И на XVII и на XVIII съездах партии эта мысль была в числе главных, стратегических. «Уничтожение эксплуатации, уничтожение безработицы в городе, уничтожение нищеты в деревне – это такие исторические достижения в материальном положении трудящихся, о которых не могут даже мечтать рабочие и крестьяне самых что ни на есть «демократических» буржуазных стран. ... **Изменился облик наших крупных городов и промыш-**

ленных центров. ...Еще больше изменился облик деревни. Старая деревня с ее церковью на самом видном месте, с ее лучшими домами урядника, попа, кулака на первом плане, с ее полуразваленными избами крестьян на заднем плане – исчезает»¹²⁶ (выделено мной – В.С.).

А ведь в этих словах И.В. Сталина объемная характеристика царской России и тех «столпов», на которых держался царизм: урядника, попа, кулака. Они поставлены им в один ряд. Но об этом Зюганов помалкивает. Пройдет всего пять лет и Сталин на XVIII съезде скажет: «Теперь основная задача нашего государства состоит в мирной хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работе. ... Мы идем дальше, вперед, к коммунизму». Большую роль в этом историческом процессе, по мнению Сталина, должна была сыграть новая – советская интеллигенция. Она в корне отличалась от прежней, дореволюционной. «*В старое, дореволюционное время, в условиях капитализма интеллигенция состояла прежде всего из людей имущих классов – дворян, промышленников, купцов, кулаков и т.п. ... Интеллигенция в целом кормилась у имущих классов и обслуживала их. ... Наиболее влиятельная и квалифицированная часть старой интеллигенции уже в первые дни Октябрьской революции... объявила борьбу Советской власти и пошла в саботажники (как и часть священнослужителей – В.С.). Она понесла за это заслуженную кару, была разбита и рассеяна органами Советской власти». Сегодня «мы имеем теперь многочисленную, новую, народную, социалистическую интеллигенцию, в корне отличающуюся от старой, буржуазной интеллигенции как по своему составу, так и по своему социально-политическому облику»¹²⁷. Никаких попов, которым можно было бы доверить воспитание народа, Сталин и здесь не называл. Документы опровергают ложь богостроителя Зюганова.*

Выдумка № 4. *Оппортунист не унимается и сообщает, что «у Сталина атеистическая пропаганда вызывала серьезное недовольство, так как она полностью игнорировала особенности религиозного сознания верующего человека и издевалась над ним...»¹²⁸. «В своем кругу Сталин отзывался об антирелигиозной пропаганде значительно резче, – в частности, дал указание секретарю Товстухе не выписывать для его библиотеки «антирелигиозную макулатуру»¹²⁹ – сообщает Зюганов без ссылки на источники (опять надо верить на слово...)*

У несведущего коммуниста из рядов КПРФ, на которого, собственно, и рассчитаны эти «фантазии», в состоянии сформироваться сугубо негативистский взгляд на всю нашу историю решения религиозного вопроса, но в первую очередь – на взгляды и позицию В.И. Ленина. Но именно в этом и состоит вся оппортунистическая подоплека невежественных и лживых выводов богоискателя Зюганова. В действительности ничего экстраординарного нет в том, что атеистическая пропаганда могла вызывать недовольство у Сталина. У любого нормального человека плохо сделанное дело обязательно вызывает недовольство. Сами основоположники марксизма говорили об этом открыто и предупреждали коммунистов о сложности решения религиозного вопроса. «Не надо размахивать жупелом атеизма» – говорил К. Маркс. Ф. Энгельс писал о вредных последствиях и недопустимости административного давления на верующих. **В.И. Ленин многократно предупреждал о том, что волюнтаризм, грубость, бестактность, оскорбительная тональность и примитивизм в атеистической пропаганде просто недопустимы:**

· «... Избегать, безусловно, всякого оскорбления религии»... По этому поводу «надо издать дополнительно письмо или циркуляр. Если Секретариат не согласен, то в Политбюро»¹³⁰. И 21 апреля 1921 г. в «Правде», в дополнение к ранее опубликованному циркуляру, ЦК РКП (б) опубликовал письмо, в котором предлагалось при праздновании 1 мая «ни в коем случае не допускать каких-либо выступлений, оскорбляющих религиозное чувство массы населения»¹³¹

· «Еще раз прошу действовать осторожно и обязательно проявлять максимум доброжелательности к мусульманам...»¹³² **(вот бы так вести себя Зюганову, рассказывающему и издающему пошлые анекдоты о чукчах).**

· «Правда ли, что заложником Вы арестовали могилевского архиепископа Роппа? Прошу сообщить, на каких условиях можно бы его освободить, о чем ходатайствует папа»¹³³.

· «Окончание постройки храма, конечно, разрешается; прошу только зайти к наркому юстиции т. Курскому, с которым я только что созвонился, для инструкции»¹³⁴.

Эти и другие многочисленные факты, которые не позволяют привести размеры даже большой статьи, говорят о том, что все основоположники марксизма-ленинизма были весьма осторожны в отношении религии и атеизма. И.В. Сталин был безусловно глубоким марксистом и хорошо знал позицию

В.И. Ленина в этом вопросе. Он шел за ним, а не против него. Но Зюганов заложил еще одну «мину»: *«Сталин дал указание не выписывать для его библиотеки «антирелигиозную макулатуру», а Ленин, как известно, всячески ее пропагандировал... Хитрое противопоставление, без упоминания имени Ленина, это давний оппортунистический прием окольными путями может привести читателя к нужному для ренегата выводу. Рассчитано, конечно, на дурака... Ленин тоже не «питался» никакой «макулатурой», в том числе и атеистической, он разоблачал или обходил молчанием все макулатурные поделки. В статье «О значении воинствующего материализма» (1922 г.), которая не потеряла своего теоретического и политического значения до сих пор, он рекомендует «переводить для массового распространения в народе боевую атеистическую литературу XVIII века», издавать главных представителей общественной мысли России, в которой, «к счастью», илеется «солидная материалистическая традиция»¹³⁵. Ленин прямо называет Г.В. Плеханова, Н.Г. Чернышевского, конечно, К. - Маркса и Ф. Энгельса, Г. Гегеля. Только сумасшедший может зачислить их в число «макулатурщиков», в том числе великих французских просветителей XVIII века. Только распоясавшийся оппортунист может представить, что в библиотеке И.В. Сталина не было атеистических произведений этих авторов, заложивших основы научного материализма и атеизма. Но ведь и сам В.И. Ленин был атеистом и материалистом. Неужели Сталин дал указание Товстухе не включать в книжный фонд его библиотеки и ленинские работы «Социализм и религия», «Об отношении рабочей партии к религии», «Классы и партии в их отношении к религии и церкви», «Материализм и эмпириокритизм», «О значении воинствующего материализма» и другие?*

Выдумка № 5. Зачем все это сочиняет сам Зюганов или его «писарчуки», которых он щедро одаривает за подобные «открытия» кого думским мандатом, кого другим хлебным местом? Не настолько же он (они) глуп, чтобы не понимать: ведь поймают, обязательно уличат в столь примитивном и опасном вранье... Объяснение простое: с одной стороны, он, как и Горбачев, потерял чувство политической ответственности и элементарного стыда, а с другой, – уверовал в полную безнаказанность... в контролируемой КПРФ: ни президиум, ни Центральный Комитет, ни делегаты очередного (или уже прошедшего) съезда не спросят, даже внимания не обратят на то, как их лидер – воинствующий оппортунист и богостроитель – ведет войну про-

тив ленинского теоретического и политического наследия, как фальсифицирует деятельность И.В. Сталина и весь период советской истории. А если кто-то и возмутится ренегатской эквилибристикой «вождя», то «боевое» оружие наготове: ему тут же примерят клички *«троцкист»*, *«экстремист»*, *«догматик»* и т.д. и т.п.

Так какова все же главная цель подобного, уже многолетнего, сочинительства Зюгановым всех этих оппортунистических, богостроительных фантазмагорий? Он раскрывает ее сам: **«Поворот в политике по отношению к религии при Сталине явился лишь началом трудного пути к новой «симфонии»¹³⁶ взаимоотношений Советского государства и Церкви, их совместных усилий по раскрепощению огромных духовных сил народа, способствующих преобразованию общественного и государственного устройства, по укреплению единства нации, соединению исторических и культурных традиций, сформировавшихся в течение многих столетий. Но, несмотря на значимость происшедших перемен, пройти этот путь до конца не удалось»¹³⁷**. Помешала смерть Сталина... Так сообщает одиннадцати тысячам членов КПРФ Зюганов в книге *«Сталин и современность»*, вышедшей в свет примерно за год до XIII съезда их партии.

Серьезное, очень серьезное заявление делает своим однопартийцам их председатель, причем, с далеко идущими последствиями. Но на поверку данное умозаключение Зюганова – самая тяжелая и откровенная ложь из всех, которые он плодил до сих пор. **Во-первых**, Сталин, думая, как придать социалистическому обществу и партии новый облик, никогда не изменял социалистическому выбору, тем более не планировал изменение общественного и государственного устройства на иных путях, в том числе православных. В 1948 году Сталин писал: *«Ленин говорил, что партия является самым важным оружием в руках рабочего класса. Задача руководителей состоит в том, чтобы это оружие держать в боевой готовности. Ввиду того, что югославские товарищи прячут флаг партии и избегают перед народом выдвигать руководящую роль партии, они притупляют это оружие рабочего класса, уменьшают роль партии, обезоруживают рабочий класс. Смешно и подумать, что из-за этого дешевого лукавства югославских товарищей враг откажется от борьбы. Именно поэтому партию необходимо держать всегда готовой к борьбе с врагом, не усыплять ее, не прятать ее знамя, не убаюкивать ее тем, что враг, если ему не*

дать повода, прекратит борьбу, прекратит организовывать свои силы в легальной и нелегальной форме»¹³⁸ (выделено мной – В.С.).

Смешно и стыдно подумать, что Сталин в угоду каким-то конъюнктурным целям и интересам начал бы «прятать знамя» социализма и КПСС и стал заигрывать с религией и церковью, нет, более того, вручать им судьбу строительства нового, коммунистического общества. В отличие от своего нынешнего оппортунистического апологета Сталин не отмечал никаких религиозных праздников (Рождество, Пасха и др.) и тем более не поздравлял КПСС и Советский народ с ними. (*Зюганов это делает постоянно: на пленумах ЦК КПРФ поздравляет соратников со «святым праздником Пасхи»; при возложении цветов к Мавзолею В.И. - Ленина – «с праздником Красной горки» и т.д. Проиграв выборы партии «Единая Россия» публично заявляет: «Их накажет бог»...*)

И при Сталине в стране уделялось серьезное внимание организации научно-просветительной атеистической работе среди народа. В 1932 г. в СССР издавалось 10 антирелигиозных газет и 23 антирелигиозных журнала. В 1947 году в Институте истории АН СССР был создан сектор истории религии и атеизма с изданием ежегодника «Вопросы истории религии и атеизма». В апреле 1926 г. при ЦК ВКП (б) состоялось совещание, где были определены очередные задачи атеистического воспитания. В годы Великой Отечественной войны (в конце) ЦК ВКП (б) принял постановление «Об организации научно-просветительной пропаганды», в котором отметил, что за последнее время партийные организации и наркомпросы союзных республик ослабили внимание к делу научно-просветительной пропаганды среди населения. ЦК ВКП (б) обязал Наркомпрос РСФСР и ОГИЗ РСФСР организовать издание научно-популярных брошюр объемом в 1–2 печатных листа и поручил Наркомпросу РСФСР разработать план издания научно-популярной литературы в 1944 г., а также и на 1945 год. А Комитету по делам кинематографии при Совнаркоме СССР было предложено в 1944–1945 гг. обеспечить выпуск наглядных пособий на естественнонаучные темы (диапозитивов, плакатов, карт, передвижных выставок, проекционных фонарей и т.д.)¹³⁹.

Во-вторых, о самой «симфонии». Такая («старая») «симфония» государства и церкви была лишь при царизме до октября 1917 года. Тогда РПЦ выступала как идеологическим «посохом» эксплуататорского режима, освящая молит-

вой и проповедью его основы, окормляя «сырых, труждающихся и обремененных», так и политической скрепой всего буржуазно-помещичьего устройства. «Неучастие духовенства в политической борьбе есть вреднейшее лицемерие. — отмечал В.И. Ленин. — На деле духовенство всегда участвовало в политике прикровенно...»¹⁴⁰. К 1917 году царский режим разложился окончательно, рухнул и авторитет православия в народе: «симфония» закончилась. Об этом писали как религиозные философы С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, так и сами представители РПЦ. **В-третьих**, никакой «новой симфонии» у Советского государства и церкви с начала новой эпохи не сложилось да и не могло сложиться: РПЦ после победы Октябрьской революции выступила не на стороне трудового народа, а в поддержку контрреволюционных сил, то есть свергнутых помещиков и капиталистов. Поместный собор 1917–1918 гг. ориентировал церковь на контрреволюционную борьбу с новой властью. В годы Гражданской войны значительная часть духовенства участвовала в прямых контрреволюционных действиях, финансировала белогвардейщину и даже создавала специальные отряды для борьбы с Советской властью. Разумеется, власть соответствующим образом отвечала всем без исключения контрреволюционерам, в том числе и облаченным в церковные одежды. **В-четвертых**, в годы Великой Отечественной войны и после великой победы советского народа над фашизмом И.В. Сталин действительно внес существенные коррективы в государственную политику в отношении церкви как института общества, **но не потому, что был богостроителем, а именно потому, что оставался последовательным марксистом-ленинцем, диалектически и материалистически мыслящим политиком огромного масштаба. Он это сделал в новых, уже изменившихся, исторических условиях, когда церковь окончательно отказалась от конфронтации — вооруженной и идейной, классовой — с Советской властью.** Патриарх Московский и всея Руси Алексей I за свою патристическую и миротворческую деятельность был награжден Советским правительством четырьмя орденами Трудового Красного Знамени. Таким образом, позиция И.В. Сталина была диалектически выверенной и вытекала в целом из марксистско-ленинской методологии отношений с церковью в зависимости от конкретно-исторических условий. Что же касается религии как определенной системы мировоззрения, то он не призывал ее в помощь идеологии советской, научной, диалектико-материалистической. Такова

историческая правда того времени.

И, наконец, **в-пятых**: весь зюгановский оппортунистический, ренегатский опус «Сталин и современность», как и другие предыдущие поделки есть в теоретическом отношении классический образец антинаучной, антиисторической и, скажем откровенно, крайне невежественной эклектики об общественном развитии в целом, о советском периоде истории в частности. *«Диалектика заменяется эклектизмом: – ставил диагноз В.И. Ленин подобного рода сочинениям. – это самое обычное, самое распространенное явление в официальной социал-демократической литературе наших дней по отношению к марксизму. Такая замена, конечно, не новость, она наблюдалась даже в истории классической греческой философии. При подделке марксизма под оппортунизм подделка эклектизма под диалектику легче всего обманывает массы, дает кажущееся удовлетворение, якобы учитывает все противоречивые влияния и прочее, а на деле не дает никакого цельного и революционного процесса общественного развития»*¹⁴¹ (курсив мой – В.С.).

В политическом же отношении опус «Сталин и современность», если его рассматривать с точки зрения *классового содержания*, это – манифест открытого, агрессивного, циничного ренегатства и предательства. Он наглядно подтвердил ленинский вывод о том, что **«оппортунисты, это – буржуазные враги пролетарской революции, которые в мирное время ведут свою буржуазную работу тайком, ютятся внутри рабочих партий, а в эпохи кризиса сразу оказываются открытыми союзниками всей объединенной буржуазии... Вопрос об этом оппортунистическом, чуждом, элементе в пролетарских партиях стал на очередь дня... Война оппортунистам и социал-шовинистам, они – изменники»**¹⁴².

... История – «дама» серьезная... Она то радуется, то хмурится, а то вдруг изобразит такую гримасу, что не разгадаешь... Сегодня на ее величественном челе явная гримаса отвращения. Она видела многое в своем движении, но такое возникло впервые: троцкизм, горбачевщина и зюгановщина оказались близнецами-гробовщиками, похоронившими социализм в СССР и продолжающими надвигать бетонную плиту на его могилу. Через их «белые одежды» камуфляжа она хорошо видит их черное нутро и будет вечно его показывать. Покажет она и подлинную сущность новой редакции Программы КПРФ и судьбу всех других решений XIII съезда этой партии.

P.S. Давно, еще в декабре 1914 года, В.И. Ленин, ра-
зоблачая К. Каутского и других деятелей II Интернациона-
ла, писал: «Мы нарочно привели подлинные цитаты, ибо
нелегко поверить, что подобные вещи могут быть написа-
ны. Нелегко найти в литературе (кроме разве «литературы»
прямых ренегатов) такой самодовольной пошлости, такого
постыдного... уклонения от истины, таких некрасивых увер-
ток для прикрытия самого явного отречения и от социализ-
ма вообще, и от точных международных решений...»¹⁴³

Вот и я вынужден был, с одной стороны, длинно цитиро-
вать опусы Зюганова, дабы показать их подлинный смысл
и пустоту решений XIII съезда КПРФ, а с другой, – приво-
дить целые разделы из работ К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И.
Ленина, И.В. Сталина. Их сегодня нет с нами, они не мо-
гут ответить новому поколению оппортунистов и предателей.
Но их произведения живы, а положения в них – бессмерт-
ны.

1 Ленин В.И. Империализм и раскол социализма. // Полн.
собр. соч., т. 30, с. 168, 177.

2 Материалы XIII съезда Коммунистической партии Рос-
сийской Федерации. М., 2008, с. 114–115.

3 Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для
нашей страны и для всего мира. М., 1987, с. 32.

4 Яковлев А.Н. Реализм – земля перестройки. Избран-
ные выступления и статьи. М., 1990, с. 203, 277.

5 Уже к январю 1989 г. в СССР возникло более 40 ком-
мерческих банков, в 1990 г. их уже насчитывалось свыше
300, в том числе около 100 – «кооперативных»; специали-
сты насчитывали в стране 100 тысяч (!) подпольных милли-
онеров, а теневой капитал в 1989 г. оценивался в 500 мил-
лиардов рублей, что составляло сумму, близкую к годовому
доходу государственного бюджета СССР.

6 К концу 80-х годов в стране действовало более 60
тысяч (!) различного рода «неформальных» объединений и
образований, на их основе начался процесс формирования
широких антисоветских движений типа «народных фрон-
тов» в разных союзных республиках. Это им был адресо-
ван призыв из Кремля: «Вы их (коммунистов – В.С.) бей-
те снизу, а мы – сверху»...

7 Ленин В.И. Доклад на объединенном заседании ВЦИК,
Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и про-
фессиональных союзов. 22 октября 1918 г. // Полн. собр.
соч., т. 37, с. 122.

8 Маркс К. Гражданская война во Франции. // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 17, с. 360–361.

9 См.: Абалкин Л.И., Бунич П.Г., Лацис О.Р., Тихонов В.А., Богомоллов О.Т., Петраков Н.Я., Лукинов И.И., Аганбян А.Г., Попов Г.Х., Шмелев Н.П. и др. Этот трудный путь. Экономическая реформа. М., «Мысль», 1989.

10 Там же, с. 25, 27, 28, 179 и др.

11 Этот трудный путь. Экономическая реформа. М., «Мысль», 1989, с. 180–182.

12 Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 4.

13 Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 5.

14 Там же, с. 6.

15 «Князем тьмы» назвал Горбачева украинский поэт Б. Олейник.

16 Шаповал С. Расплата за суету. Виталий Коротич признается в том, что много делал в жизни по-фарисейски. // «Независимая газета», 24 февраля 2000, с. 14.

17 Белов Ю. Об искушениях буржуазным парламентаризмом. Выступление на XIII съезде КПРФ. // Цит. по: «Рабочий класс». Газета Всеукраинского Союза рабочих, № 46 (437), декабрь 2008 г., с. 4.

18 Шкель Тамара. В порядке исключения. Изгнанный из компартии Геннадий Селезнев дал эксклюзивное интервью корреспонденту «РГ» // «Российская газета», 6 июня 2002.

19 Ленин В.И. Как В. Засулич убивает ликвидаторство. // Полн. собр. соч., т. 24, с. 34, 37, 39.

20 См.: Осадчий И.П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР. М., 2000 и др.

21 Гарифуллина Н.Х. Анти – Зюгинг. М., 2004, с. 33.

22 Последняя должность перед запретом КПСС, которую я занимал, руководитель Информационно-политического центра ЦК КПСС.

23 Цит. по: Гарифуллина Н.Х. Анти – Зюгинг. М., 2004, с. 18.

24 Зюганов Г. Святая Русь и кашеево царство. М., 2003. С. 75.

25 Зюганов Г. Россия – Родина моя. Идеология государственного патриотизма. М., 1996, с. 397.

26 Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 308.

27 Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д. Геннадий Зюганов. М., 1994, с. 235.

28 Урбан Дж., Соловей В.Д. Коммунисты России на распутье (перевод с английского). Изд-во Westview Press. Перевод Лопаты П.П. (Рукопись). М., 1997, с. 107–115.

29 Ленин В.И. Материалы по пересмотру партийной программы. // Полн. собр. соч., т. 32, с. 137.

30 Ленин В.И. Материалы по пересмотру партийной программы. // Полн. собр. соч., т. 32, с. 137.

31 Ленин В.И. К пересмотру партийной программы. // Полн. собр. соч., т. 34, с. 381.

32 Ленин В.И. К пересмотру партийной программы. // Полн. собр. соч., т. 34, с. 353–354.

33 Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. // Полн. собр. соч., т. 18, с. 228, 351.

34 Маркс К. Речь о Парижской Коммуне. // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 17, с. 629.

35 Ленин В.И. О внутренней и внешней политике республики. Отчет ВЦИК и СНК 23 декабря 1921 г. // Полн. собр. соч., т. 44, с. 310.

36 Ленин В.И. О промышленных судах. // Полн. собр. соч., т. 4, с. 280.

37 Чангли И.И. Труд. Социологические аспекты теории и методологические исследования. М., 2002, с. 154.

38 Маркс К. Послесловие к «разоблачениям о кельнском процессе коммунистов». // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 18, с. 551–552.

39 **Даже** «Толковый словарь русского языка для школьников» объясняет: **«Бороться... 1) Нападая, стараться осилить в единоборстве. 2) Сражаться или состязаться, стремиться победить»**. М., 2006, с. 39.

40 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 8–9.

41 Там же, с. 17.

42 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 17.

43 Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М., 2007, с. 75–88.

44 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 22.

45 Там же, с. 17.

46 Маркс К. и Энгельс Ф. Великие мужи эмиграции. // Собр. соч., т. 8, с. 262.

47 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 17.

48 Там же.

- 49 Там же, с. 23–25.
- 50 Ленин В.И. Запуганные крахом старого и борющиеся за новое. // Полн. собр. соч., т. 35, с. 193.
- 51 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 3.
- 52 Ленин В.И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции. // Полн. собр. соч., т. 44, с. 148.
- 53 Зюганов Г. Россия – Родина моя. Идеология государственного патриотизма. М., 1996, с. 354.
- 54 Зюганов Г. Россия – Родина моя. Идеология государственного патриотизма. М., 1996, с. 355.
- 55 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 15.
- 56 См.: Программа Коммунистической партии Российской Федерации. Раздел 4. Программа-минимум. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 23–25.
- 57 Белов Ю. А отступать некуда. Размышления о государственном патриотизме. // «Правда», 9 декабря 1992 г.
- 58 Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М., 2007, с. 63.
- 59 Ленин В.И. О смешении политики с педагогикой. // Полн. собр. соч., т. 10, с. 357.
- 60 Зюганов Г. Политический отчет Центрального Комитета КПРФ XIII съезду партии. // Газета «Правда», 2–3 декабря 2008, № 132 (29.330), с. 3.
- 61 Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М., 2007, с. 78–79.
- 62 Зюганов Г. Светлый праздник Пасхи Христовой. // Газета «Советская Россия», 22 апреля 2006 г., с. 2.
- 63 Зюганов Г. Манифест НПСР. Политический доклад второму съезду Народно-патриотического союза России. М., 1998, с. 19.
- 64 Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 14.
- 65 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 154.
- 66 Программа Коммунистической партии Российской Федерации. // Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 8.
- 67 См.: Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. // «Информационный бюллетень. Специальный выпуск. Отдел внешних церковных связей Московского патриархата. № 8, август 2000, с. 42–45.
- 68 Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. // «Информационный бюллетень. Специальный выпуск. Отдел внешних церковных связей Московского патриархата. № 8, август 2000, с. 45.
- 69 Основы социальной концепции Русской Православ-

ной Церкви. // «Информационный бюллетень. Специальный выпуск. Отдел внешних церковных связей Московского патриархата. № 8, август 2000, с. 45.

70 Прозелит (греч. *proselytos* – пришелец) – новообращенный, горячий приверженец вновь принятой вере.

71 Зюганов Г. Верность. М., 2003, с. 406.

72 Зюганов Г. Держава. М., 1993, с. 8.

73 Зюганов Г. Держава. М., 1993, с. 50.

74 См.: Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 60, 123, 129–130, 167, 298, 308, 315, 369.

75 Ленин В.И. Государство и революция. // Полн. собр. соч., т. 33, с. 34.

76 Ленин В.И. Письмо в Российскую коллегию ЦК РСДРП. // Полн. собр. соч., т. 20, с. 45–46.

77 Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. // Полн. собр. соч., т. 25, с. 313.

78 Материалы XIII съезда КПРФ. М., 2008, с. 29.

79 Ленин В.И. Как В. Засулич убивает ликвидаторство. // Полн. собр. соч., т. 24, с. 26.

80 Ленин В.И. О краске стыда у Иудушки Троцкого. // Полн. собр. соч., т. 20, с. 96.

81 Маркс К. Письмо Л. Кугельману, 17 апреля 1871 г. // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 33, с. 175.

82 Дойчер Исаак. Троцкий в изгнании. М., 1991, с. 285.

83 Троцкий Л. Моя жизнь. М., 1990, с. 178.

84 Дойчер Исаак. Троцкий в изгнании. М., 1991, с. 283–284.

85 Троцкий Л. Моя жизнь. Опыт автобиографии. Том 1. М., 1990, с. 172.

86 Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с. 323.

87 Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с. 522.

88 Портрет Михаил Горбачев. Атеист, равный богу. Беседовала с ним внучка экс-президента Грузии Софико Шеварднадзе. // Журнал «Большой город», 28 января 2009, с. 18.

89 Зюганов Г. Верность. М., 2003, с. 10, 15, 35, 37.

90 Гарифуллина Н.Х. Анти-Зюгинг. М., 2004, 74 стр.

91 Кислицын С., Крикунов В., Кураев В. Геннадий Зюганов. М., 1999, с. 2.

92 Там же, с. 4.

93 Зюганов Г. Драма власти. М., 1993, с. 77.

94 Зюганов Г. За горизонтом. М., 1995, с. 48.

95 Зюганов Г. Россия – Родина моя. Идеология госу-

- дарственного патриотизма. М., 1996, с. 60.
- 96 Там же, с. 233.
- 97 Там же, с. 235–236.
- 98 Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 369.
- 99 Сурков В. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности. // газета «Московские новости», 03–09 марта 2006 г., № 07 (1324), с. 10.
- 100 Ленин В.И. Проект Программы нашей партии. // Полн. собр. соч., т. 4, с. 222.
- 101 См. об этом: Никитин В. (председатель ЦКРК КПРФ) Марксизм-ленинизм и русская философия совершенства. // Газета «Правда России», 20–26 апреля 2006 г., № 14 (548), с. 2–3.
- 102 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 84.
- 103 Ленин В.И. Привет венгерским рабочим. // Полн. собр. соч., т. 38, с. 386.
- 104 Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демократической революции. // Полн. собр. соч., т. 11, с. 123.
- 105 Ленин В.И. Партизанская война. // Полн. собр. соч., т. 14, с. 10–11.
- 106 Ленин В.И. Военная программа пролетарской революции. // Полн. собр. соч., т. 30, с. 131, 133.
- 107 Ленин В.И. Военная программа пролетарской революции. // Полн. собр. соч., т. 30, с. 134.
- 108 Кораблев Ю.И. Гражданская война 1918–1920 годов: новые подходы. // Страницы истории советского общества. Факты, проблемы, люди. М., 1989, с. 67.
- 109 Ленин В.И. О голоде. // Полн. собр. соч., т. 36, с. 361.
- 110 Цит. по: Страницы истории советского общества. Люди. Проблемы. Факты. М., 1989, с. 57.
- 111 Дойчер Исаак. Троцкий в изгнании. М., 1991, с. 170.
- 112 Дойчер Исаак. Троцкий в изгнании. М., 1991, с. 110.
- 113 Зюганов Г. Политический отчет ЦК КПРФ XIII съезду партии. // газета «Правда», 2–3 декабря 2008 г., № 132 (29330), с. 3.
- 114 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 44.
- 115 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 44.
- 116 Энгельс Ф. Успехи движения за социальное преобразование на континенте. // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 1, с. 533.
- 117 Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение. // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 1, с. 414.
- 118 Маркс К. Коммунизм газеты «Rheinischer Beobachter». // Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч., т. 4,

- с. 204–205.
- 119 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 147–148.
- 120 Там же.
- 121 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 148.
- 122 Обращаем внимание читателя на то, что государство (Советское, Социалистическое) оппортунист пишет с маленькой (прописной) буквы, а «Церковь» – заглавной...
- 123 Там же, с. 153.
- 124 Ленин В.И. Письмо А.М. Горькому. 13 или 14 ноября 1913 г. // Полн. собр. соч., т. 48, с. 226–227.
- 125 Ленин В.И. Письмо А.М. Горькому. Вторая половина ноября 1913 г. // Полн. собр. соч., т. 48, с. 232.
- 126 Сталин И.В. Отчетный доклад о работе ЦК ВКП (б). // XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). 26 января – 10 февраля 1934 г. Стенографический отчет. М., 1934, Партиздат, с. 24.
- 127 Сталин И.В. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП (б). // XVIII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). 10–21 марта 1939 г. Стенографический отчет. Гос. изд-во политической литературы. М., 1939, с. 35, 36–37.
- 128 Зюганов Г. Сталин и современность. СМ., 2008, с. 148.
- 129 Там же, с. 149.
- 130 Ленин В.И. Письмо В.М. Молотову (написано между 9 и 21 апреля 1921 г.) // Полн. собр. соч., т. 52, с. 140.
- 131 См.: В.И. Ленин об атеизме, религии и церкви. (Сборник произведений, писем и других материалов). М., 1980, с. 368.
- 132 Ленин В.И. Телеграмма Г.К. Орджоникидзе. 2 апреля 1920 г. // Полн. собр. соч., т. 51, с. 175.
- 133 Ленин В.И. Телеграмма Г.Е. Зиновьеву. 6 февраля 1919 г. // Полн. собр. соч., т. 50, с. 252.
- 134 Ленин В.И. Из записки В. Бухвалову – представителю группы граждан Ягановской волости Череповецкого уезда Череповецкой губернии. 2 апреля 1919 г. // Полн. собр. соч., т. 50, с. 273.
- 135 Ленин В.И. О значении воинствующего материализма. // Полн. собр. соч., т. 45, с. 24–25.
- 136 Симфония (греч., буквально – собрание слов) – в церковном языке – собрание в алфавитном порядке всех встречающихся в Библии слов, выражений и фраз, с указанием места, где они находятся. В расширительном значении – высшая степень согласия и сотрудничества государ-

ства и церкви.

137 Зюганов Г. Сталин и современность. М., 2008, с. 154–155.

138 Сталин И., Молотов В. Второе письмо товарищам Тито, Карделю, Центральному Комитету Коммунистической партии Югославии; май 1948 года. По поручению ЦК ВКП (б). // Предраг Миличевич. Осторожно – ревизионизм. М., 2001, с. 79–80.

139 См.: Законодательство о религиозных культах. Сборник документов. Под общей редакцией В.А. Куроедова. М., 1969, с. 29–31.

140 Ленин В.И. Духовенство и политика. // Полн. собр. соч., т. 22, с. 80.

141 Ленин В.И. Государство и революция. // Полн. собр. соч., т. 33, с. 21.

142 Ленин В.И. Что же дальше? (О задачах рабочих партий по отношению к оппортунизму и социал-шовинизму). // Полн. собр. соч., т. 26, с. 113–114.

143 Ленин В.И. Что же дальше? (О задачах рабочих партий по отношению к оппортунизму и социал-шовинизму). // Полн. собр. соч., т. 26, с. 113–114.

Говорят классики

Фридрих Энгельс.

ПРИНЦИПЫ КОММУНИЗМА

1-й вопрос: Что такое коммунизм?

Ответ: Коммунизм есть учение об условиях освобождения пролетариата.

2-й вопрос: Что такое пролетариат?

Ответ: Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала, - класс, счастье и горе, жизнь и смерть, все существование которого зависит от спроса на труд, т. е. от смены хорошего и плохого состояния дел, от колебаний ничем не сдерживаемой конкуренции. Одним словом, пролетариат, или класс пролетариев, есть трудящийся класс XIX века.

3-й вопрос: Значит, пролетарии существовали не всегда?

Ответ: Нет, не всегда. Бедные и трудящиеся классы существовали всегда, и обычно трудящиеся классы пребывали в бедности. Но такие бедняки, такие рабочие, которые жили бы в только что указанных условиях, т. е. пролетарии, существовали не всегда, так же как не всегда конкуренция была вполне свободной и неограниченной.

4-й вопрос: Как возник пролетариат?

Ответ: Пролетариат возник в результате промышленной революции, которая произошла в Англии во второй половине прошлого века и после этого повторилась во всех цивилизованных странах мира. Эта промышленная революция была вызвана изобретением паровой машины, различных прядильных машин, механического ткацкого станка и целого ряда других механических приспособлений. Эти машины, которые стоили очень дорого и поэтому были доступны

только крупным капиталистам, изменили весь существовавший до тех пор способ производства и вытеснили прежних рабочих, ибо машины изготовляли товары дешевле и лучше, чем могли их сделать рабочие с помощью своих несовершенных прялок и ткацких станков. Таким путем эти машины отдали промышленность целиком в руки крупных капиталистов и совершенно обесценили ту ничтожную собственность, которая принадлежала рабочим (инструменты, ткацкие станки и т. д.), так что капиталисты вскоре все захватили в свои руки, а у рабочих не осталось ничего. Тем самым в области изготовления тканей введена была фабричная система. - Как только был дан толчок к введению машин и фабричной системы, последняя быстро распространилась и во всех остальных отраслях промышленности, особенно в области набивки тканей, в книгопечатании, в гончарном производстве и в производстве металлических изделий. Труд стал все больше и больше разделяться между отдельными рабочими, так что рабочий, который раньше выполнял всю работу целиком, теперь стал делать только часть ее. Это разделение труда позволило изготовлять продукты быстрее, а потому и дешевле. Оно свело деятельность каждого рабочего к одному какому-нибудь, весьма простому, постоянно повторяющемуся, механическому приему, который с таким же успехом, и даже значительно лучше, мог выполняться машиной. Таким путем все эти отрасли промышленности, одна за другой, подпали под власть пара, машин и фабричной системы, точно так же, как это имело место в прядильном и ткацком производстве. Но тем самым они целиком переходили в руки крупных капиталистов, и рабочие также и здесь лишались последних остатков своей самостоятельности. Постепенно фабричная система распространила свое господство не только на мануфактуру в собственном смысле этого слова, но стала все более и более завладевать также и ремеслом, так как и в этой области крупные капиталисты все более вытесняли мелких мастеров, устраивая большие мастерские, в которых можно было достигнуть экономии на многих расходах и также ввести детальное разделение труда. В результате, мы пришли теперь к тому, что в цивилизованных странах почти во всех отраслях труда утвердилось фабричное производство и почти во всех этих отраслях ремесло и мануфактура вытеснены крупной промышленностью. - Вследствие этого прежнее среднее сословие, в особенности мелкие ремесленные мастера, все более разоряется, прежнее положение работника совершенно меняется и созда-

ются два новых класса которые постепенно поглощают все прочие. А именно:

I. Класс крупных капиталистов, которые во всех цивилизованных странах уже в настоящее время являются почти единственными владельцами всех жизненных средств, а также сырья и орудий (машин, фабрик и т. п.), необходимых для их производства. Это класс буржуа, или буржуазия.

II. Класс совершенно неимущих, которые вследствие этого вынуждены продавать буржуа свой труд, чтобы взамен получать необходимые для их существования средства к жизни. Этот класс называется классом пролетариев, или пролетариатом.

5-й вопрос: При каких условиях совершается эта продажа труда пролетариев буржуа?

Ответ: Труд - такой же товар, как и всякий другой, и цена его определяется теми же законами, как и цена всякого другого товара. При господстве крупной промышленности или свободной конкуренции, - что, как мы увидим дальше, есть одно и то же, - цена товара в среднем всегда равняется издержкам производства этого товара. Следовательно, цена труда тоже равна издержкам производства труда, а издержки производства труда состоят именно из того количества жизненных средств, которое необходимо, чтобы рабочий был в состоянии сохранять свою трудоспособность и чтобы рабочий класс не вымер. Более, чем нужно для этой цели, рабочий за свой труд не получит; цена труда, или заработная плата, будет, следовательно, самой низкой, составит тот минимум, который необходим для поддержания жизни. Но так как в делах бывают то лучшие, то худшие времена, рабочий будет получать то больше, то меньше, совершенно так же, как фабрикант получает то больше, то меньше за свой товар. И как фабрикант в среднем, если взять хорошие и плохие времена, все-таки получает за свой товар не больше и не меньше, чем издержки производства, так и рабочий в среднем получит не больше и не меньше этого минимума. Этот экономический закон заработной платы будет осуществляться тем строже, чем больше крупная промышленность будет овладевать всеми отраслями труда.

6-й вопрос: Какие трудящиеся классы существовали до промышленной революции?

Ответ: Трудящиеся классы, в зависимости от различных

ступеней общественного развития, жили в различных условиях и занимали различное положение по отношению к имущим и господствующим классам. В древности трудящиеся были рабами своих хозяев, подобно тому как они являются рабами еще и теперь во многих отсталых странах и даже в южной части Соединенных Штатов. В средние века они были крепостными дворян-землевладельцев, каковыми остаются и по сей день еще в Венгрии, Польше и России. Кроме того, в городах в средние века, вплоть до промышленной революции, существовали ремесленные подмастерья, работавшие у мелкобуржуазных мастеров, а с развитием мануфактуры стали постепенно появляться мануфактурные рабочие, которых нанимали уже более крупные капиталисты.

7-й вопрос: Чем отличается пролетарий от раба?

Ответ: Раб продан раз и навсегда, пролетарий должен сам продавать себя ежедневно и ежечасно. Каждый отдельный раб является собственностью определенного господина, и, уже вследствие заинтересованности последнего, существование раба обеспечено, как бы жалко оно ни было. Отдельный же пролетарий является, так сказать, собственностью всего класса буржуазии. Его труд покупается только тогда, когда кто-нибудь в этом нуждается, и поэтому его существование не обеспечено. Существование это обеспечено только классу пролетариев в целом. Раб стоит вне конкуренции, пролетарий находится в условиях конкуренции и ощущает на себе все ее колебания. Раб считается вещью, а не членом гражданского общества. Пролетарий признается личностью, членом гражданского общества. Следовательно, раб может иметь более сносное существование, чем пролетарий, но пролетарий принадлежит к обществу, стоящему на более высокой ступени развития, и сам стоит на более высокой ступени, чем раб. Раб освобождает себя тем, что из всех отношений частной собственности уничтожает одно только отношение рабства и благодаря этому тогда только становится пролетарием; пролетарий же может освободить себя, только уничтожив частную собственность вообще.

8-й вопрос: Чем отличается пролетарий от крепостного?

Ответ: Во владении и пользовании крепостного находится орудие производства, клочок земли, и за это он отдает часть своего дохода или выполняет ряд работ. Пролетарий же работает орудиями производства, принадлежащими дру-

гому, и производит работу в пользу этого другого, получая взамен часть дохода. Крепостной отдает, пролетарию дают. Существование крепостного обеспечено, существование пролетария не обеспечено. Крепостной стоит вне конкуренции, пролетарий находится в условиях конкуренции. Крепостной освобождает себя либо тем, что убегает в город и становится там ремесленником, либо тем, что доставляет своему помещику вместо работы или продуктов деньги, становясь свободным арендатором, либо тем, что он прогоняет своего феодала, сам становясь собственником. Словом, он освобождает себя тем, что так или иначе входит в ряды класса, владеющего собственностью, и вступает в сферу конкуренции. Пролетарий же освобождает себя тем, что уничтожает конкуренцию, частную собственность и все классовые различия.

9-й вопрос: Чем отличается пролетарий от ремесленника? [Отсутствует в оригинале Ред.]

10-й вопрос: Чем отличается пролетарий от мануфактурного рабочего?

Ответ: Мануфактурный рабочий XVI-XVIII веков почти повсюду владел еще орудиями производства: своим ткацким станком, прялкой для своей семьи и маленьким участком земли, который он возделывал в свободные от работы часы. У пролетария ничего этого нет. Мануфактурный рабочий живет почти всегда в деревне и находится в более или менее патриархальных отношениях со своим помещиком или работодателем. Пролетарий большей частью живет в больших городах и с работодателем его связывают чисто денежные отношения. Крупная промышленность вырывает мануфактурного рабочего из его патриархальных условий; он теряет последнее имущество каким еще обладал, и только тогда превращается в силу этого в пролетария.

11-й вопрос: Каковы были ближайшие последствия промышленной революции и разделения общества на буржуа и пролетариев?

Ответ: Во-первых, вследствие того, что машинный труд все более понижал цены на изделия промышленности, во всех странах света прежняя система мануфактуры, или промышленности, основанной на ручном труде, была целиком разрушена. Все полуварварские страны, которые до сих пор оставались более или менее чуждыми историческому развитию и промышленность которых до сих пор покоилась на мануфактуре, были таким путем насильственно вырваны из

своего состояния замкнутости. Они стали покупать все более дешевые товары англичан и обрекли на гибель своих собственных мануфактурных рабочих. Таким образом, страны, которые в течение тысячелетий не знали прогресса, как, например, Индия, подверглись полной революции, и даже Китай в настоящее время идет навстречу революции. Дошло до того, что новая машина, которая сегодня изобретается в Англии, за один год лишает хлеба миллионы рабочих в Китае. Таким образом, крупная промышленность связала между собой все народы земли, объединила все маленькие местные рынки во всемирный рынок, подготовила всюду почву для цивилизации и прогресса и привела к тому, что все, что совершается в цивилизованных странах, должно оказывать влияние на все остальные страны; так что, если теперь в Англии или во Франции рабочие себя освободят, то во всех других странах это должно вызвать революции, которые рано или поздно приведут также и там к освобождению рабочих.

Во-вторых, всюду, где крупная промышленность сменила мануфактуру, промышленная революция в чрезвычайной мере умножила богатство и могущество буржуазии и сделала ее первым классом в стране. Результатом этого было то, что повсюду, где совершился такой процесс, буржуазия получила в свои руки политическую власть и вытеснила классы, которые господствовали до тех пор, - аристократию, цеховое бюргерство и представлявшую тех и других абсолютную монархию. Буржуазия уничтожила могущество аристократии, дворянства, отменив майораты, или неотчуждаемость земельных владений, и упразднив все дворянские привилегии. Она сокрушила могущество цехового бюргерства, упразднив все цехи и все привилегии ремесленников. На место тех и других она поставила свободную конкуренцию, т. е. такое состояние общества, при котором каждый имеет право заниматься любой отраслью промышленной деятельности, причем ничто не может ему в этом помешать, кроме отсутствия нужного для этого капитала. Введение свободной конкуренции равносильно, таким образом, открытому заявлению, что отныне члены общества не равны между собой лишь постольку, поскольку не равны их капиталы, что капитал становится решающей силой, а капиталисты, буржуа, тем самым становятся первым классом в обществе. Но свободная конкуренция необходима для начального периода развития крупной промышленности, потому что она представляет собой единственное состояние общества, при котором может вырасти крупная

промышленность. - Буржуазия, уничтожив таким путем общественное могущество дворянства и цехового бюргерства, уничтожила также и их политическую власть. Став первым классом в обществе, она провозгласила себя первым классом и в политической области. Она сделала это путем введения представительной системы, которая основана на буржуазном равенстве перед законом, на законодательном признании свободной конкуренции. Эта система была введена в европейских странах в виде конституционной монархии. В конституционных монархиях правами избирателей пользуются лишь те, кто обладает известным капиталом, т. е. только буржуа. Эти буржуа-избиратели выбирают депутатов, а эти буржуа-депутаты, используя право отказа в налогах, избирают буржуазное правительство.

В-третьих, промышленная революция всюду способствовала развитию пролетариата в той же мере, как и развитию буржуазии. Чем богаче становилась буржуазия, тем многочисленнее становились пролетарии. Так как работу пролетариям может предоставить только капитал, а капитал увеличивается только тогда, когда применяет труд, то рост пролетариата происходит в точном соответствии с ростом капитала. В то же время промышленная революция собирает буржуа и пролетариев в большие города, где всего выгоднее развивать промышленность, и этим скоплением огромных масс в одном месте внушает пролетариям сознание их силы. Затем, по мере того как развивается промышленная революция, по мере дальнейшего изобретения новых машин, вытесняющих ручной труд, крупная промышленность оказывает все большее давление на заработную плату и снижает ее, как мы уже сказали, до минимума, вследствие чего положение пролетариата становится все более невыносимым. Так, с одной стороны, вследствие роста недовольства пролетариата, а с другой - вследствие роста его мощи, промышленная революция подготавливает социальную революцию, которую произведет пролетариат.

12-й вопрос: Каковы были дальнейшие последствия промышленной революции?

Ответ: Крупная промышленность создала, в виде паровой и других машин, средства, позволяющие в короткое время и с небольшими затратами до бесконечности увеличивать промышленное производство. Благодаря такой легкости расширения производства свободная конкуренция, являющаяся необходимым следствием этой крупной про-

мышленности, вскоре приняла чрезвычайно острый характер; масса капиталистов бросилась в промышленность, и очень скоро произведено было больше, чем могло быть потреблено. В результате этого произведенные товары невозможно было продать и наступил так называемый торговый кризис. Фабрики должны были остановиться, фабриканты обанкротились и рабочие лишились хлеба. Повсюду наступила ужасная нищета. По истечении некоторого времени избыточные продукты были проданы, фабрики снова начали работать, заработная плата поднялась, и постепенно дела пошли лучше, чем когда-либо. Но не надолго, ибо вскоре снова было произведено слишком много товаров, наступил новый кризис, протекавший совершенно так же, как и предыдущий. Таким образом, с начала этого столетия в положении промышленности беспрестанно происходили колебания между периодами процветания и периодами кризиса, и почти регулярно через каждые пять-семь лет наступал такой кризис, причем каждый раз он вызывал величайшие бедствия среди рабочих, всеобщее революционное возбуждение и величайшую опасность для всего существующего строя.

13-й вопрос: Что следует из этих регулярно повторяющихся торговых кризисов?

Ответ: Во-первых, что хотя крупная промышленность в первую эпоху своего развития сама создала свободную конкуренцию, но в настоящее время она уже переросла свободную конкуренцию; что конкуренция и вообще ведение промышленного производства отдельными лицами превратились для крупной промышленности в оковы, которые она должна разбить и разобьет; что крупная промышленность, пока она ведется на нынешних началах, не может существовать, не приводя к повторяющемуся каждые семь лет всеобщему расстройству, а это всякий раз ставит под угрозу всю цивилизацию и не только бросает на дно нищеты пролетариев, но и разоряет многих буржуа; что, следовательно, необходимо либо отказаться от крупной промышленности, - а это абсолютно невозможно, - либо признать, что она делает безусловно необходимым создание совершенно новой организации общества, при которой руководство промышленным производством осуществляется не отдельными конкурирующими между собой фабрикантами, а всем обществом по твердому плану и соответственно потребностям всех членов общества.

Во-вторых, что крупная промышленность и обусловлен-

ная ею возможность бесконечного расширения производства позволяют создать такой общественный строй, в котором всех необходимых для жизни предметов будет производиться так много, что каждый член общества будет в состоянии совершенно свободно развивать и применять все свои силы и способности. Итак, именно то свойство крупной промышленности, которое в современном обществе порождает всю нищету и все торговые кризисы, явится при другой общественной организации как раз тем свойством, которое уничтожит эту нищету и эти приносящие бедствия колебания.

Таким образом, вполне убедительно доказано:

1) что в настоящее время все эти бедствия объясняются только общественным строем, который уже не соответствует условиям времени;

2) что уже имеются средства для окончательного устранения этих бедствий путем создания нового общественного строя.

14-й вопрос: Каков должен быть этот новый общественный строй?

Ответ: Прежде всего, управление промышленностью и всеми отраслями производства вообще будет изъято из рук отдельных, конкурирующих друг с другом индивидуумов. Вместо этого все отрасли производства будут находиться в ведении всего общества, т. е. будут вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества. Таким образом, этот новый общественный строй уничтожит конкуренцию и поставит на ее место ассоциацию. Так как ведение промышленности отдельными лицами имеет своим необходимым следствием частную собственность и так как конкуренция есть не что иное, как такой способ ведения промышленности, когда она управляется отдельными частными собственниками, то частная собственность неотделима от индивидуального ведения промышленности и от конкуренции. Следовательно, частная собственность должна быть также ликвидирована, а ее место займет общее пользование всеми орудиями производства и распределение продуктов по общему соглашению, или так называемая общность имущества. Уничтожение частной собственности даже является самым кратким и наиболее обобщающим выражением того преобразования всего общественного строя, которое стало необходимым вследствие развития промышленности. Поэтому коммунисты вполне правильно выдвигают главным своим

требованием уничтожение частной собственности.

15-и вопрос: Значит, уничтожение частной собственности раньше было невозможно?

Ответ: Да, невозможно. Всякое изменение общественного строя, всякий переворот в отношениях собственности являлись необходимым следствием создания новых производительных сил, которые перестали соответствовать старым отношениям собственности. Так возникла и сама частная собственность. Дело в том, что частная собственность существовала не всегда; когда в конце средних веков в виде мануфактуры возник Новый способ производства, не укладывавшийся в рамки тогдашней феодальной и цеховой собственности, эта мануфактура, уже переросшая старые отношения собственности, создала для себя новую форму собственности - частную собственность. Для мануфактуры и для первой стадии развития крупной промышленности не была возможна никакая другая форма собственности, кроме частной собственности, не был возможен никакой другой общественный строй, кроме строя, основанного на частной собственности. Пока нельзя производить в таких размерах, чтобы не только хватало на всех, но чтобы еще оставался избыток продуктов для увеличения общественного капитала и дальнейшего развития производительных сил, до тех пор должен всегда оставаться господствующий класс, распоряжающийся производительными силами общества, и другой класс - бедный и угнетенный. Каковы эти классы, это зависит от степени развития производства. В средневековье, зависевшем от земледелия, - перед нами помещик и крепостной; в городах позднего средневековья - цеховой мастер, подмастерье и поденщик; в XVII веке - владелец мануфактуры и мануфактурный рабочий; в XIX веке - крупный фабрикант и пролетарий. Вполне очевидно, что до настоящего времени производительные силы не были еще развиты в такой степени, чтобы можно было производить достаточное для всех количество продуктов и чтобы частная собственность уже сделалась оковами, преградой для развития этих производительных сил. Но теперь благодаря развитию крупной промышленности, во-первых, созданы капиталы и производительные силы в размерах, ранее неслыханных, и имеются средства для того, чтобы в короткий срок до бесконечности увеличить эти производительные силы. Во-вторых, эти производительные силы сосредоточены в руках немногих буржуа, тогда как широкие народные массы все более превращаются в про-

летариев, причем положение их становится тем более бедственным и невыносимым, чем больше увеличиваются богатства буржуа. В-третьих, эти могучие, легко поддающиеся увеличению производительные силы до такой степени переросли частную собственность и буржуа, что они непрерывно вызывают сильнейшие потрясения общественного строя. Поэтому лишь теперь уничтожение частной собственности стало не только возможным, но даже совершенно необходимым.

16-й вопрос: Возможно ли уничтожение частной собственности мирным путем?

Ответ: Можно было бы пожелать, чтобы это было так, и коммунисты, конечно, были бы последними, кто стал бы против этого возражать. Коммунисты очень хорошо знают, что всякие заговоры не только бесполезны, но даже вредны. Они очень хорошо знают, что революции нельзя делать предумышленно и по произволу и что революции всегда и везде являлись необходимым следствием обстоятельств, которые совершенно не зависели от воли и руководства отдельных партий и целых классов. Но, вместе с тем, они видят, что развитие пролетариата почти во всех цивилизованных странах насильственно подавляется и что тем самым противники коммунистов изо всех сил работают на революцию. Если все это, в конце концов, толкнет угнетенный пролетариат на революцию, то мы, коммунисты, будем тогда защищать дело пролетариата действием не хуже, чем сейчас словом.

17-й вопрос: Возможно ли уничтожить частную собственность сразу?

Ответ: Нет, невозможно, точно так же, как нельзя сразу увеличить имеющиеся производительные силы в таких пределах, какие необходимы для создания общественного хозяйства. Поэтому надвигающаяся по всем признакам революция пролетариата сможет только постепенно преобразовать нынешнее общество и только тогда уничтожит частную собственность, когда будет создана необходимая для этого масса средств производства.

18-й вопрос: Каков будет ход этой революции?

Ответ: Прежде всего, она создаст демократический строй и тем самым, прямо или косвенно, Политическое господство пролетариата. Прямо - в Англии, где пролетарии уже теперь составляют большинство народа, косвенно - во

Франции и Германии, где большинство народа состоит не только из пролетариев, но также из мелких крестьян и городских мелких буржуа, которые находятся еще только в стадии перехода в пролетариат, в осуществлении всех своих политических интересов все более зависят от пролетариата и потому вскоре должны будут присоединиться к его требованиям. Для этого, может быть, понадобится еще новая борьба, которая, однако, непременно закончится победой пролетариата

Демократия была бы совершенно бесполезна для пролетариата, если ею не воспользоваться немедленно, как средством для проведения широких мероприятий, непосредственно посягающих на частную собственность и обеспечивающих существование пролетариата. Главнейшие мероприятия эти, с необходимостью вытекающие из существующих ныне условий, суть следующие:

1) Ограничение частной собственности: прогрессивный налог, высокий налог на наследство, отмена наследования в боковых линиях (братьев, племянников и т. д.), принудительные займы и т. д.

2) Постепенная экспроприация земельных собственников, фабрикантов, владельцев железных дорог и судовладельцев, частью посредством конкуренции со стороны государственной промышленности, частью непосредственно путем выкупа ассигнатами.

3) Конфискация имущества всех эмигрантов и бунтовщиков, восставших против большинства народа.

4) Организация труда или предоставление занятий пролетариям в национальных имениях, фабриках и мастерских, благодаря чему будет устранена конкуренция рабочих между собой, и фабриканты, поскольку они еще останутся, будут вынуждены платить такую же высокую плату, как и государство.

5) Одинаковая обязательность труда для всех членов общества до полного уничтожения частной собственности. Образование промышленных армий, в особенности для сельского хозяйства.

6) Централизация кредитной системы и торговли деньгами в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом. Закрытие всяких частных банков и банкирских контор.

7) Увеличение числа национальных фабрик, мастерских, железных дорог, судов, обработка всех земель, остающихся невозделанными, и улучшение обработки возделанных уже земель соответственно тому, как увеличиваются капи-

талы и растет число рабочих, которыми располагает нация.

8) Воспитание всех детей с того момента, как они могут обходиться без материнского ухода, в государственных учреждениях и на государственный счет. Соединение воспитания с фабричным трудом.

9) Сооружение больших дворцов в национальных владениях, в качестве общих жилищ для коммун, граждан, которые будут заниматься промышленностью, сельским хозяйством и соединять преимущества городского и сельского образа жизни, не страдая от их односторонности и недостатков.

10) Разрушение всех нездоровых и плохо построенных жилищ и кварталов в городах.

11) Одинаковое право наследования для брачных и внебрачных детей.

12) Концентрация всего транспортного дела в руках нации.

Все эти мероприятия нельзя, разумеется, провести в один прием, но одно из них повлечет за собой другое. Стоит только произвести первую радикальную атаку на частную собственность, и пролетариат будет вынужден идти все дальше, все больше концентрировать в руках государства весь капитал, все сельское хозяйство, всю промышленность, весь транспорт и весь обмен. К этому ведут все перечисленные мероприятия. Осуществимость этих мероприятий и порождаемая ими централизация будут возрастать точно в такой же степени, в какой производительные силы страны будут умножаться трудом пролетариата. Наконец, когда весь капитал, все производство, весь обмен будут сосредоточены в руках нации, тогда частная собственность отпадет сама собой, деньги станут излишними, и производство увеличится в такой степени, а люди настолько изменятся, что смогут отпасть и последние формы отношений старого общества.

19-й вопрос: Может ли эта революция произойти в одной какой-нибудь стране?

Ответ: Нет. Крупная промышленность уже тем, что она создала мировой рынок, так связала между собой все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого. Затем крупная промышленность так уравнила общественное развитие во всех цивилизованных странах, что всюду буржуазия и пролетариат стали двумя решающими

классами общества и борьба между ними - главной борьбой нашего времени. Поэтому коммунистическая революция будет не только национальная, но произойдет одновременно во всех цивилизованных странах, т. е., по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии. В каждой из этих стран она будет развиваться быстрее или медленнее, в зависимости от того, в какой из этих стран более развита промышленность, больше накоплено богатств и имеется более значительное количество производительных сил. Поэтому она осуществится медленнее и труднее всего в Германии, быстрее и легче всего в Англии. Она окажет также значительное влияние на остальные страны мира и совершенно изменит и чрезвычайно ускорит их прежний ход развития. Она есть всемирная революция и будет поэтому иметь всемирную арену.

20-й вопрос: Каковы будут последствия окончательного устранения частной собственности?

Ответ: Тем, что общество изымет из рук частных капиталистов пользование всеми производительными силами и средствами общения, а также обмен и распределение продуктов, тем, что оно будет управлять всем этим согласно плану, вытекающему из наличных ресурсов и потребностей общества в целом, - будут прежде всего устранены все пагубные последствия, связанные с нынешней системой ведения крупной промышленности. Кризисы прекратятся, расширенное производство, которое при существующем общественном строе вызывает перепроизводство и является столь могущественной причиной нищеты, тогда окажется далеко не достаточным и должно будет принять гораздо более широкие размеры. Избыток производства, превышающий ближайшие потребности общества, вместо того чтобы породить нищету, будет обеспечивать удовлетворение потребностей всех членов общества, будет вызывать новые потребности и одновременно создавать средства для их удовлетворения. Он явится условием и стимулом для дальнейшего прогресса и будет осуществлять этот прогресс, не приводя при этом, как раньше, к периодическому расстройству всего общественного порядка. Крупная промышленность, освобожденная от оков частной собственности, разовьется в таких размерах, по сравнению с которыми ее нынешнее состояние будет казаться таким же ничтожным, каким нам представляется мануфактура по сравнению с крупной промышленностью нашего времени. Это развитие промышленности даст обществу достаточное

количество продуктов, чтобы удовлетворять потребности всех его членов. Точно так же земледелие, для которого, вследствие гнета частной собственности и вследствие дробления участков, затруднено внедрение уже существующих усовершенствований и достижений науки, тоже вступит в совершенно новую полосу расцвета и предоставит в распоряжение общества вполне достаточное количество продуктов. Таким образом, общество будет производить достаточно продуктов для того, чтобы организовать распределение, рассчитанное на удовлетворение потребностей всех своих членов. Тем самым станет излишним деление общества на различные, враждебные друг другу классы. Но оно не только станет излишним, оно будет даже несовместимо с новым общественным строем. Существование классов вызвано разделением труда, а разделение труда в его теперешнем виде совершенно исчезнет, так как, чтобы поднять промышленное и сельскохозяйственное производство на указанную высоту, недостаточно одних только механических и химических вспомогательных средств. Нужно также соответственно развить и способности людей, приводящих в движение эти средства. Подобно тому как в прошлом столетии крестьяне и рабочие мануфактур после вовлечения их в крупную промышленность изменили весь свой жизненный уклад и сами стали совершенно другими людьми, точно так же общее ведение производства силами всего общества и вытекающее отсюда новое развитие этого производства будет нуждаться в совершенно новых людях и создаст их. Общественное ведение производства не может осуществляться такими людьми, какими они являются сейчас, - людьми, из которых каждый подчинен одной какой-нибудь отрасли производства, прикован к ней, эксплуатируется ею, развивает только одну сторону своих способностей за счет всех других и знает только одну отрасль или часть какой-нибудь отрасли всего производства. Уже нынешняя промышленность все меньше оказывается в состоянии применять таких людей. Промышленность же, которая ведется сообща и планомерно всем обществом, тем более предполагает людей со всесторонне развитыми способностями, людей, способных ориентироваться во всей системе производства. Следовательно, разделение труда, подорванное уже в настоящее время машиной, превращающее одного в крестьянина, другого в сапожника, третьего в фабричного рабочего, четвертого в биржевого спекулянта, исчезнет совершенно. Воспитание даст молодым людям возможность быстро осваивать на практике всю си-

стему производства, оно позволит им поочередно переходить от одной отрасли производства к другой, в зависимости от потребностей общества или от их собственных склонностей. Воспитание освободит их, следовательно, от той односторонности, которую современное разделение труда навязывает каждому отдельному человеку. Таким образом, общество, организованное на коммунистических началах, даст возможность своим членам всесторонне применять свои всесторонне развитые способности. Но вместе с тем неизбежно исчезнут и различные классы. Стало быть, с одной стороны, общество, организованное на коммунистических началах, несовместимо с дальнейшим существованием классов, а, с другой стороны, само строительство этого общества дает средства для уничтожения классовых различий.

Отсюда вытекает, что противоположность между городом и деревней тоже исчезнет. Одни и те же люди будут заниматься земледелием и промышленным трудом, вместо того чтобы предоставлять это делать двум различным классам. Это является необходимым условием коммунистической ассоциации уже в силу весьма материальных причин. Распыленность занимающегося земледелием населения в деревнях, наряду со скоплением промышленного населения в больших городах, соответствует только недостаточному еще высокому уровню развития земледелия и промышленности и является препятствием для всякого дальнейшего развития, что уже в настоящее время дает себя сильно чувствовать.

Всеобщая ассоциация всех членов общества в целях совместной и планомерной эксплуатации производительных сил; развитие производства в такой степени, чтобы оно удовлетворяло потребности всех; ликвидация такого положения, когда потребности одних людей удовлетворяются за счет других; полное уничтожение классов и противоположностей между ними; всестороннее развитие способностей всех членов общества путем устранения прежнего разделения труда, путем производственного воспитания, смены родов деятельности, участия всех в пользовании благами, которые производятся всеми же, и, наконец, путем слияния города с деревней - вот главнейшие результаты ликвидации частной собственности.

21-й вопрос: Какое влияние окажет коммунистический общественный строй на семью?

Ответ: Отношения полов станут исключительно частным

делом, которое будет касаться только заинтересованных лиц и в которое обществу нет нужды вмешиваться. Это возможно благодаря устранению частной собственности и общественному воспитанию детей, вследствие чего уничтожаются обе основы современного брака, связанные с частной собственностью, - зависимость жены от мужа и детей от родителей. В этом и заключается ответ на вопли высоко-нравственных мещан по поводу коммунистической общности жен. Общность жен представляет собою явление, целиком принадлежащее буржуазному обществу и в полном объеме существующее в настоящее время в виде проституции. Но проституция основана на частной собственности и исчезнет вместе с ней. Следовательно, коммунистическая организация вместо того, чтобы вводить общность жен, наоборот, уничтожит ее.

22-й вопрос: Как будет относиться коммунистическая организация к существующим национальностям?

Ответ: Национальные черты народов, объединяющихся на основе принципа общности, именно в результате этого объединения неизбежно будут смешиваться и таким образом исчезнут точно так же, как отпадут всевозможные сословные и классовые различия вследствие уничтожения их основы - частной собственности. [«Остается» в оригинале заменено Ред.]

23-й вопрос: Как будет она относиться к существующим религиям?

Ответ: Все существовавшие до сих пор религии являлись выражением исторических ступеней развития отдельных народов или народных масс. Коммунизм же является той ступенью исторического развития, которая делает излишними и снимает [aufhebt] все существующие религии. [«Остается» в оригинале заменено Ред.]

24-й вопрос: Чем отличаются коммунисты от социалистов?

Ответ: Так называемые социалисты делятся на три категории.

Первая категория состоит из сторонников феодального и патриархального общества, которое уничтожалось и уничтожается с каждым днем крупной промышленностью, мировой торговлей и созданным ими буржуазным обществом. Эта категория из бедствий современного общества делает вывод о том, что следует восстановить феодальное и пат-

риархальное общество, так как оно было свободно от этих бедствий. Все ее предложения, прямыми или обходными путями, направлены к этой цели. Коммунисты всегда будут решительно бороться с этой категорией реакционных социалистов, несмотря на ее мнимое сочувствие нищете пролетариата и на проливаемые по этому поводу горячие слезы. Ибо эти социалисты:

1) стремятся к чему-то совершенно невозможному;

2) пытаются восстановить господство аристократии, цеховых мастеров и владельцев мануфактур, с их свитой абсолютных или феодальных монархов, чиновников, солдат и попов; они хотят восстановить общество, которое, правда, было бы свободно от пороков современного общества, но зато принесло бы с собой, по меньшей мере, столько же других бедствий, а к тому же не открывало бы никаких перспектив к освобождению угнетенных рабочих посредством коммунистической организации;

3) свои подлинные намерения они всегда обнаруживают, когда пролетариат становится революционным и коммунистическим. В этих случаях они немедленно объединяются с буржуазией против пролетариев.

Вторая категория состоит из сторонников нынешнего общества, которых неизбежно порождает этим обществом бедствия заставляют опасаться за его существование. Они стремятся, следовательно, сохранить нынешнее общество, но устранить связанные с ним бедствия. Для этого одни предлагают меры простой благотворительности, другие - грандиозные планы реформ, которые, под предлогом реорганизации общества, имеют целью сохранить устои нынешнего общества и тем самым само нынешнее общество. Против этих буржуазных социалистов коммунисты тоже должны будут вести неустанную борьбу, потому что их деятельность идет на пользу врагам коммунистов и они защищают тот общественный строй, который коммунисты хотят разрушить.

Наконец, третья категория состоит из демократических социалистов. Идя по пути с коммунистами, они хотят осуществления части мероприятий, указанных в ... вопросе, но не в качестве переходных мер, ведущих к коммунизму, а в качестве мероприятий, достаточных для уничтожения нищеты и устранения бедствий нынешнего общества. Эти демократические социалисты являются либо пролетариями, которые еще недостаточно уяснили себе условия освобождения своего класса, либо представителями мелкой буржуазии, т. е. класса, который вплоть до завоевания демок-

рации и осуществления вытекающих из нее социалистических мероприятий во многих отношениях имеет те же интересы, что и пролетарии. Поэтому, коммунисты в моменты действий будут заключать соглашения с демократическими социалистами и вообще на это время должны придерживаться по возможности общей с ними политики, если только эти социалисты не пойдут в услужение к господствующей буржуазии и не станут нападать на коммунистов. Разумеется, совместные действия не исключают обсуждения тех разногласий, которые существуют между ними и коммунистами.

25-й вопрос: Как относятся коммунисты к остальным политическим партиям нашего времени?

Ответ: Отношение это различно в разных странах. - В Англии, Франции и Бельгии, где господствует буржуазия, коммунисты пока еще имеют общие интересы с различными демократическими партиями, причем эта общность интересов тем значительнее, чем больше демократы приближаются к целям коммунистов в тех социалистических мероприятиях, которые демократы повсюду теперь отстаивают, т. е. чем яснее и определеннее они отстаивают интересы пролетариата и чем больше они опираются на пролетариат. В Англии, например, чартисты, состоящие из рабочих, неизмеримо ближе к коммунистам, чем демократические мелкие буржуа или так называемые радикалы.

В Америке, где введена демократическая конституция, коммунисты должны будут поддерживать партию, которая хочет обратить эту конституцию против буржуазии и использовать ее в интересах пролетариата, т. е. партию сторонников национальной аграрной реформы.

В Швейцарии радикалы, хотя и представляют еще собой партию с очень смешанным составом, являются, однако, единственными, с которыми коммунисты могут вступать в соглашение, а среди этих радикалов опять-таки наиболее прогрессивными являются ваадтские и женевские.

Наконец, в Германии решительная борьба между буржуазией и абсолютной монархией еще впереди. Но так как коммунисты не могут рассчитывать, что им придется вступить в решающий бой с буржуазией прежде, чем буржуазия достигнет господства, то в интересах коммунистов помочь буржуазии возможно скорее достичь господства, чтобы затем как можно скорее в свою очередь свергнуть ее. Таким образом, в борьбе либеральной буржуазии с правительствами коммунисты должны быть всегда на стороне пер-

вой, остерегаясь, однако, того самообмана, в который впадает буржуазия, и не доверяя ее соблазнительным заверениям о тех благодетельных последствиях, которые якобы повлечет за собой для пролетариата победа буржуазии. Единственные преимущества от победы буржуазии для коммунистов будут заключаться:

1) в разного рода уступках, которые облегчат коммунистам защиту, обсуждение и распространение своих принципов и тем самым облегчат объединение пролетариата в тесно сплоченный, готовый к борьбе и организованный класс, и 2) в уверенности, что с того дня, как падут абсолютистские правительства, наступит черед для борьбы между буржуа и пролетариями. С этого дня партийная политика коммунистов будет здесь такой же, как и в странах, где буржуазия уже господствует.

Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 4.

Н. Ленин (В.И. Ленин).

МАРКСИЗМ И ВОССТАНИЕ. ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ РСДРП (6)

Источник: Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 34. С. 242-247

(примечание: Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 34. С. 487)

Номер примечания в - тексте (№ 83) соответствует сплошной нумерации примечаний тома 34 Полного собрания сочинений В. И. Ленина.

МАРКСИЗМ И ВОССТАНИЕ

К числу наиболее злостных и едва ли не наиболее распространенных извращений марксизма господствующими “социалистическими” партиями принадлежит оппортунистическая ложь, будто подготовка восстания, вообще отноше-

ние к восстанию, как к искусству, есть “бланкизм”.

Вождь оппортунизма, Бернштейн, уже снискал себе печальную славу обвинением марксизма в бланкизме, и нынешние оппортунисты в сущности ни на йоту не подновляют и не “обогащают” скудные “идеи” Бернштейна, крича о бланкизме.

Обвинять в бланкизме марксистов за отношение к восстанию, как к искусству! Может ли быть более вопиющее извращение истины, когда ни один марксист не отречется от того, что именно Маркс самым определенным, точным и непререкаемым образом высказался на этот счет, назвав восстание именно искусством, сказав, что к восстанию надо относиться, как к искусству, что надо завоевать первый успех и от успеха идти к успеху, не прекращая наступления на врага, пользуясь его растерянностью и т.д., и т.д.

Восстание, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на революционный подъем народа. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой переломный пункт в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в рядах врагов и в рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции. Это в-третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается марксизм от бланкизма.

Но раз есть налицо эти условия, то отказаться от отношения к восстанию, как к искусству, значит изменить марксизму и изменить революции.

Чтобы доказать, почему именно переживаемый нами момент надо признать таким, когда обязательно для партии признать восстание поставленным ходом объективных событий в порядке дня и отнестись к восстанию, как к искусству, чтобы доказать это, лучше всего, пожалуй, употребить метод сравнения и сопоставить 3 – 4 июля с сентябрьскими днями.

3 – 4 июля можно было, не греша против истины, поставить вопрос так: правильнее было бы взять власть, ибо иначе все равно враги обвинят нас в восстании и расправятся, как с повстанцами. Но из этого нельзя было сделать вывода в пользу взятия власти тогда, ибо объективных условий для победы восстания тогда не было.

1) Не было еще за нами класса, являющегося авангардом революции.

Не было еще большинства у нас среди рабочих и сол-

дат столиц. Теперь оно есть в обоих Советах. Оно создано только историей июля и августа, опытом “расправы” с большевиками и опытом корниловщины.

2) Не было тогда всенародного революционного подъема. Теперь он есть после корниловщины. Провинция и взятие власти Советами во многих местах доказывают это.

3) Не было тогда колебаний, в серьезном общеполитическом масштабе, среди врагов наших и среди половинчатой мелкой буржуазии. Теперь колебания гигантские: наш главный враг, империализм союзный и всемирный, ибо “союзники” стоят во главе всемирного империализма, заколебался между войной до победы и сепаратным миром против России. Наши мелкобуржуазные демократы, явно потеряв большинство в народе, заколебались гигантски, отказавшись от блока, т. е. от коалиции, с кадетами.

4) Потому 3 – 4 июля восстание было бы ошибкой: мы не удержали бы власти ни физически, ни политически. Физически, несмотря на то, что Питер был моментами в ваших руках, ибо драться, умирать за обладание Питерам наши же рабочие и солдаты тогда не стали бы: не было такого “озверения”, такой кипучей ненависти и к Керенским, и к Церетели – Черновым, не были еще наши люди закалены опытом преследований большевиков при участии эсеров и меньшевиков.

Политически мы не удержали бы власти 3 – 4 июля, ибо армия и провинция, до корниловщины, могли пойти и пошли бы на Питер.

Теперь картина совсем иная.

За нами большинство класса, авангарда революции, авангарда народа, способного увлечь массы.

За нами большинство народа, ибо уход Чернова есть далеко не единственный, но виднейший, нагляднейший признак того, что крестьянство от блока эсеров (и от самих эсеров) земли не получит. А в этом гвоздь общенародного характера революции.

За нами выгода положения партии, твердо знающей свой путь, при неслыханных колебаниях и всего империализма, и всего блока меньшевиков с эсерами.

За нами верная победа, ибо народ совсем уже близок к отчаянию, а мы даем всему народу верный выход, показав значение нашего руководства всему народу “в дни корниловские”, затем предложив компромисс блокистам и получив отказ от них при условии отнюдь не прекращающихся колебаний с их стороны.

Величайшей ошибкой было бы думать, что наше пред-

ложение компромисса еще не отвергнуто, что Демократическое совещание еще может принять его. Компромисс предлагался от партии к партиям; иначе он не мог предлагаться. Партии отвергли его. Демократическое совещание есть только совещание, ничего более. Не надо забывать одного: в нем не представлено большинство революционного народа, беднейшее и озлобленное крестьянство. Это совещание меньшинства народа – нельзя забывать этой очевидной истины. Величайшей ошибкой, величайшим парламентарским кретинизмом было бы с нашей стороны отнестись к Демократическому совещанию, как к парламенту, ибо даже если бы оно объявило себя парламентом и суверенным парламентом революции, все равно оно ничего не решает: решение лежит вне его, в рабочих кварталах Питера и Москвы.

Перед нами налицо все объективные предпосылки успешного восстания. Перед нами – исключительные выгоды положения, когда только наша победа в восстании положит конец измучившим народ колебаниям, этой самой мучительной вещи на свете; когда только наша победа в восстании даст крестьянству землю немедленно; – когда только наша победа в восстании сорвет игру с сепаратным миром против революции, сорвет ее тем, что предложит открыто мир более полный, более справедливый, более близкий, мир в пользу революции.

Только наша партия, наконец, победив в восстании, может спасти Питер, ибо, если наше предложение мира будет отвергнуто и мы не получим даже перемирия, тогда мы станем «оборонцами», тогда мы становимся во главе военных партий, мы будем самой «военной» партией, мы поведем войну действительно революционно. Мы отнимем весь хлеб и все сапоги у капиталистов. Мы оставим им корки, мы оденем их в лапти. Мы дадим весь хлеб и всю обувь на фронт.

И мы отстоим тогда Питер.

Ресурсы действительно революционной войны, как материальные, так и духовные, в России еще необъятно велики; 99 шансов из 100 за то, что немцы дадут нам по меньшей мере перемирие. А получить перемирие теперь – его значит уже победить весь мир.

* * *

Сознав безусловную необходимость восстания рабочих Питера и Москвы для спасения революции и для спасения

от “сепаратного” раздела России империалистами обеих коалиций, мы должны, во-первых, приспособить к условиям нарастающего восстания свою политическую тактику на Совещании; мы должны, во-вторых, доказать, что мы не на словах только признаем мысль Маркса о необходимости отнестись к восстанию, как к искусству.

Мы должны на Совещании немедленно сплотить фракцию большевиков, не гоняясь за численностью, не боясь оставить колеблющихся в стане колеблющихся: они там полезнее для дела революции, чем в стане решительных и беззаветных борцов.

Мы должны составить краткую декларацию большевиков, подчеркивая самым резким образом неуместность длинных речей, неуместность “речей” вообще, необходимость немедленного действия для спасения революции, абсолютную необходимость полного разрыва с буржуазией, полного смещения всего теперешнего правительства, полного разрыва с готовящими “сепаратный” раздел России англо-французскими империалистами, необходимость немедленного перехода всей власти в руки революционной демократии, возглавляемой революционным пролетариатом.

Наша декларация должна быть самой краткой и резкой формулировкой этого вывода в связи с программными пунктами: мир народам, земля крестьянам, конфискация скандальных прибылей и обуздание скандальной порчи производства капиталистами.

Чем короче, чем резче будет декларация, тем лучше. В ней надо только ясно указать еще два важнейших пункта: народ измучился от колебаний, народ истерзан нерешительностью эсеров и меньшевиков; мы рвем с этими партиями окончательно, ибо они изменили революции.

И другое: тотчас предлагая мир без аннексий, тотчас разрывая с союзными империалистами и всякими империалистами, мы получим немедленно либо перемирие, либо переход всего революционного пролетариата на сторону обороны и ведение революционной демократией, под его руководством, действительно справедливой, действительно революционной войны.

Прочтя эту декларацию, призвав решать, а не говорить, действовать, а не писать резолюции, мы должны всю нашу фракцию двинуть на заводы и в казармы: там ее место, там нерв жизни, там источник спасения революции, там двигатель Демократического совещания.

Там должны мы в горячих, страстных речах разьяснить

нашу программу и ставить вопрос так: либо полное принятие ее Советами, либо восстание. Середины нет. Ждать нельзя. Революция гибнет.

Ставя вопрос так, сосредоточив всю фракцию на заводах и в казармах, мы правильно учтем момент для начала восстания.

А чтобы отнестись к восстанию по-марксистски, т. е. как к искусству, мы в то же время, не теряя ни минуты, должны организовать штаб повстанческих отрядов, распределить силы, двинуть верные полки на самые важные пункты, окружить Александринку, занять Петропавловку⁸³, арестовать генеральный штаб и правительство, послать к юнкерам и к дикой дивизии такие отряды, которые способны погибнуть, но не дать неприятелю двинуться к центрам города; мы должны мобилизовать вооруженных рабочих, призвать их к отчаянному последнему бою, занять сразу телеграф и телефон, поместить наш штаб восстания у центральной телефонной станции, связать с ним по телефону все заводы, все полки, все пункты вооруженной борьбы и т.д.

Это все примерно, конечно, лишь для иллюстрации того, что нельзя в переживаемый момент остаться верным марксизму, остаться верным революции, не относясь к восстанию, как к искусству.

Н. Ленин

Написано 13 – 14 (26 – 27) сентября 1917 г.
Впервые напечатано в 1921 г. в журнале
"Пролетарская Революция" № 2

ПРИМЕЧАНИЕ

⁸³ Александринка – Александринский театр в Петрограде, в котором заседало Демократическое совещание.

Петропавловка – Петропавловская крепость, расположенная напротив Зимнего дворца, на другом берегу Невы. При царизме в ней содержались политические заключенные. Петропавловская крепость имела громадный арсенал и являлась важным стратегическим пунктом Петрограда. В настоящее время – историко-революционный музей.

Спорили, спорим и будем спорить...

В. Хребет.

Причины краха коммунизма

Реалии постсоветской жизни республик Союза убедительно доказывают, что коммунистическое движение в них теряет связь с народом: его рейтинги за это время упали примерно в 5-6 раз. Например, КПУ в период её воссоздания имела рейтинг свыше 20%, а сейчас еле-еле преодолевает проходной барьер, что даёт злопыхателям повод для заявлений о ближайшем исчезновении партии с политической арены.

Объективно другого результата и быть не могло, так как **до сих пор нет серьезного научного анализа причин катастрофы** коммунистической системы, более того не существует даже подходов к нему. Широко используемые объяснения причин краха не выдерживают не только научного анализа, но даже так называемого «здорового смысла», т.е. логики обывателя. Одной из причин называется поражение Союза в «холодной войне». Но ведь соотношение сил противоборствующих сторон в момент его развала было значительно благоприятнее для СССР, чем в канун схватки с гитлеровским фашизмом. Господствующей причиной всеми признается **предательство** партийных лидеров, что уже само собой противоречит марксизму, согласно которому «общественное бытие определяет общественное сознание», а не наоборот. Материалист, прежде чем употребить данный термин, оглянувшись назад, должен был задуматься: как на базе коммунистической идеологии, морали и быта смогли произрасти предатели? когда зародилось предательство? каковы мотивы предательства? каков их состав и структура? и т.п. Естественно, этими проблемами себя никто не утруждал! В действительности же широко муссируемые формулировки внесли наши идеологические противники с тем, чтобы увести комдвижение от поиска действительных причин.

Не стану утверждать, что обладаю истиной в последней

инстанции, но серьезность болезни социализма диагностировано мною еще в конце 70-х годов прошлого века. Ниже, в общих чертах, излагаю комплекс взаимосвязанных, подлинных причин краха коммунистической системы, которые в совокупности стали страшной силой, разрушившей мировую социальную систему. Представленные ниже мысли созрели задолго до перестройки на основе добросовестного (не для публикаций и диссертаций, а во имя поиска истины) исследования теории и практики коммунистического строительства. Их суть следующая:

1. Абсолютное отсутствие экономической теории социалистического строя. Дело в том, что классики научного коммунизма никогда не занимались созданием экономической теории новой формации. Маркс говорил, что целью его жизни является «открытие экономических законов капиталистического производства» (т. 23, с. 10), завершить которое он не успел. Ленин же до октября 1917 года только приводил марксизм к условиям империализма. Если не верите мне, то поверьте Ленину, который в грозные годы Гражданской Войны говорил: «... чтобы мы сейчас знали, как будет выглядеть законченный социализм, - мы этого не знаем» (ПСС, т.36, с.65). Вместе с тем, исследуя капиталистические формы движения, они, по принципу «от противного», оставили потомкам огромное наследие: сотни советов, предвидений, рекомендаций и т.п. Но самое главное – они вооружили коммунистов надежным оружием познания – материалистической диалектикой. Но, к сожалению, этот кладезь оказался не «по зубам» и поэтому невостребованным их потомками.

2. Классики марксизма (Маркс, Энгельс и Ленин) были глубочайшими мыслителями: философами, политэкономы, историками и подлинными вождями пролетариата - **реалии жизни они видели раньше всех, глубже всех, шире всех и дальше всех!** Их же последователи (за исключением Сталина) представляли чистых функционеров (одного, далеко не лучшего, из «челяди» предшественника), только озвучивающими то, что в них вкладывала свита, проводящая в жизнь хорошо закамуфлированные, красиво звучащие, но вредные делу идеи. Чего же следовало ожидать, например, от Брежнева, который потребовал от составителей отчетного доклада XXIV съезду партии извлечь цитату классика: «Так как никто не поверит, что я читал Маркса»!!? (**Так коммунисты ленинской гвардии выродились у членов партии**). Таков был уровень знаний основ марксизма у постсталинской генерации «лиде-

ров». Каждый последующий из них делал только следующий шаг к катастрофе. Здесь для меня существует только одна проблема: все это произошло по глупости, или преднамеренно? Но, скорее всего - по совокупному действию факторов.

Сталин не был теоретиком, но зато он был подлинным вождем нации, ортодоксальным марксистом в совершенстве знающим систему буржуазных производственных отношений, величайшим политиком и организатором экономической жизни огромной страны. Именно поэтому за годы его правления страна дважды восстала из пепла и прошла путь от «от лаптей- до космических кораблей». (Те годы можно сравнить с движением в пересеченной местности ночью по азимуту, преодолевая все препятствия, строго придерживаясь указаний компаса. И наши отцы, и деды героически преодолели этот путь, а если бы было иначе, то не существовало бы ни нашего государства, ни нас!). Руководствуясь практической целесообразностью и отвергая буржуазные методы хозяйствования, при Сталине показатели прироста производительности труда, как главного фактора победы коммунизма, неуклонно повышались вплоть до 1955 года включительно. В следующем году наблюдается их первое падение, а с 1958 года эта тенденция стала закономерностью. Ее экстраполирование в 1981 г. (за 10 лет до краха - проверить может каждый) дало ошеломляющий результат: рост производительности труда остановится в 1991 году, т.е. движение к коммунизму прекратится!!! Тогда я посчитал, что это невероятно – и глубоко ошибся!!!

3. Якобы ученые того времени (философы, политэкономы и историки) только **онаучивали любые бредни**, вылетающие из уст очередного так называемого лидера. Их творческие «способности» проиллюстрирую тремя примерами. **Первый.** За годы советской власти никому не пришло в голову, что жизнь идет под ложным лозунгом: «Пролетарии всех стан, соединяйтесь!». Ведь с 1917 года рабочий класс стал собственником условий своей жизни и, естественно, не вписывался в главный лозунг, откуда мы себя вычеркнули вследствие догматизма. Более того, на сей счет, существовала подсказка Ленина, который пытался привести его к новой реальности!!! **Второй.** Нигде в марксизме нет указаний на существование двух фаз коммунизма. В теоретических работах классиков социализм и коммунизм рассматривался как одно и то же! Сразу же замечу, что если несогласные с данным утверждением

отошлют меня к «Критике Готской Программы» Маркса, то я заявляю, что возьму их за ослиные уши, поведу туда и покажу: во-первых, что им не ведомы законы развития материального мира; во-вторых, им не присущ дух марксизма; и, наконец, в-третьих, они не способны не только понимать Маркса, но даже читать то, что им написано!!!

Третий. Предметом исследования Маркса был **товар**, экономическому анализу которого он посвятил более 40 лет. При этом в своих изысканиях он опирался на труды своих предшественников: меркантилистов, физиократов и трудящихся, охватывая исторический ход экономической мысли за 300-350 лет. Носителем же производственных отношений социализма является непосредственно общественный продукт, экономическое содержание которого осталось тайной за семью печатями! Иными словами, для социализма следовало бы провести работу в объеме, адекватном анализу товара Марксом. В действительности же первый учебник по политэкономии был состряпан менее чем за 6 лет авторским коллективом под редакцией опального партийного функционера Шепилова Д.Т. (издан в 1954 г.), который на проверку представлял собой смесь социалистического романтизма и буржуазных форм хозяйствования. Последующие же учебники - были хорошо замаскированными буржуазными теориями в социалистической обертке!!! Серьезный анализ господствующей экономической теории показывает, что она имела очень мало общего с взглядами классиков марксизма. Могу на одном дыхании привести десятки (если не сотни) таких положений. Строго говоря, иначе и быть не могло, так как не существовало ни философского (движущее противоречие), ни политэкономического (система производственных отношений) понимания сути коммунистического способа производства.

Экономическая система является основой (фундаментом) любого общественного строя. Противоречия носят здесь название «производственные отношения», особенностью которых является то, что противоположности в них представляют отдельные лица, их группы или классы. Они структурированы и их **суть вытекает из главного производственного отношения**, являющегося источником (как бы фокусом) всех производственных отношений в системе. Ф. Энгельс называл его «**той осью, вокруг которой вращается вся система**» (см. таблицу):

Диалектика главного производственного отношения

Общественно-политический строй	! Ось, вокруг которой вращается социальная система	
	! теоретическое определение !	образная форма движения
Рабовладельческий	раб - рабовладелец	квадрига
Феодалный	крепостной - феодал	экипаж
Капиталистический	пролетарий - буржуа	автомобиль
Социалистический	? ? ?	то же

Если основное производственное отношение сравнить с двигателем системы (её мотором), то из приведенной таблицы явствует, что все предшествующие социально-экономические формации, за исключением социализма, имели свой особый «мотор». При этом на каждой ступени совершенствовалось средство «передвижения». Так, если рабовладелец ездил на квадриге, феодал – в экипаже, буржуа – в автомобиле, то социализм должен был лететь в самолете!!! А фактически сел в автомобиль с чужим мотором и подсадными водителями, последний из которых и привез социализм на станцию «Пролетарии... соединяйтесь»!

Несогласные с данным тезисом «якобы ученые» тех лет должны показать свой след в науке как вклад: в «**Историю философии**» - для философов; в «**Историю экономических учений**» - для политэкономов; а также логически доказать, как без эксплуатации человека человеком и без капиталистов может возникать прибыль!

4. В период с 1956 по 1965 гг. (Хрущев - начал, а Брежнев - завершил) был проведен поиск «не тоталитарных» методов управления экономикой. В результате страна была переведена на так называемые «новые методы планирования и экономического стимулирования на основе хозрасчета». Реально же в социалистическую экономику были внесены только буржуазные противоречия: между интересами общества и предприятий; между отраслями; между предприятиями, и свели к минимуму главное преимущество социализма – планирование, которое из формы организации хозяйства превратилось в действенный рычаг выживания неугодных и стимулирования коррупции. Эти буржуазные «вирусы» не только провоцировали, но и создали благоприятную почву для воровства общественной собственности и вынуждали это делать. Но это уже отдельная тема, которую могу представить из собственного опыта руководства в 70-е годы XX в. многоотраслевым предприятием республиканского подчинения.

5. В новых условиях хозяйствования хищения социалистической собственности стало обычаем. В те годы даже родился афоризм: «Социализм хорош тем, что все воруют и всем хватает», а страна превратилась во

всеобщий «крысятник», где возможности грабежа зависели от табеля о рангах: одни воровали карманами, другие - автофургонами, третьи – вагонами, а отдельные - миллионами. Таким путем шла дифференциация народа, потеря им коммунистической убежденности и социального иммунитета, застой и загнивание общества, что привело его к расслоению. Активный пласт (не более 2%) составили сионисты, вору «союзного значения» (не более 0,1%), обиженные советской властью, остатки предшествующих классов, люмпены, предатели Родины и их потомки (яке коріння, таке й насіння) и т.п. Из них и была рекрутирована так называемая «пятая колонна» - диссиденты, правозащитники, «національно свідомі» и демократы всех мастей.

Оставшаяся часть народа относилась к категории «несуны»,- ставшие «электоратом»,- легкой добычей прорабов перестройки плохого социализма в ужасный капитализм по якобы ленинской, но перевернутой модели: «процветание – НЭП – разруха».. Решение было простым - путем реставрации кооперативного движения., которое у «созревшей» части народа вспучило такие качества как алчность, жадность, ненасытность, жестокость, коварство и создало социальную опору разруховцам, примерно в 5-7 млн.чел., которые и стали движущей силой контрреволюции.

6.В те годы были преданы забвению ленинские принципы подбора и расстановки кадров по моральным, деловым и политическим качествам. Реально же кадры «на злачные места» подбирались преимущественно по принципам личной преданности, родственных связей и рекомендациям влиятельных лиц. При этом неукоснительно соблюдалось правило: кандидат на должность не должен быть умнее начальника, что вело неизбежно к вырождению кадров и нарушениям социальной справедливости, т.к. достойные и нужные стране люди оказывались не у дел.

7. Тогда же попали в разряд не престижных целый ряд профессий - это, в первую очередь, учителя общеобразовательных школ и инженерно-технические работники (конечные звенья субъективного фактора научно-технического прогресса), что сразу же отразилось на темпах развития общества. Здесь сработала истина: **народ, не использующий лучшие умы – обречен на прозябание и гибель.**

8. Скрытые болезни коммунизма развивались на почве

негативных особенностей менталитета русинов, которые особенно пышно расцвели в украинском крыле. Их несметное множество. Перечислю только те, которые стали питательной почвой для разрушительных сил. Это - невежество в области социальных законов, легковерие, раболепие и холуйство перед «вождями» по должности, неспособность к анализу даже очевидных фактов.. К примеру, только безумец спокойно воспримет ситуацию, когда **уничтожаются источники его существования**. С момента начала перестройки, «демократами» разорены промышленность и сельское хозяйство, наука и культура, умерщвлено свыше 6 млн. человек, а Украина выброшена из десятки (8-е место) самых развитых наций в мире на задворки современной цивилизации. Каждый из приведенных аргументов однозначно указывает направление движения страны в пропасть (что и ежике понятно), но это не вызывает ни беспокойства, ни возмущения у народа!!! Такая реакция может быть только у генетических безумцев или безнадежно зомбированных (закашированных и очумаченных) людей. Если бы в книге Рекордов Гиннеса существовала номинация «Gomo non Sapiens» (лат. - существо не разумное), то мы там были бы вне конкуренции. **Этот фактор стал главной разрушительной силой.**

9. К 1985 г принципы коммунизма были только в трудах классиков марксизма и в публичной риторике. В действительности демокрады (тайно обворовывающие народ, живущие под расстрельными статьями Уголовного Кодекса) стали уже несметно богатыми, поэтому они, опираясь на зомбированных сподвижников, и совершили переворот с тем, чтобы грабить народ уже на законном основании. А этот процесс закамуфлировать за термином «демократия», который как при семантическом (смысловое содержание) так и этимологическом анализе (история возникновения) является чистейшим абсурдом. Но это отдельная тема для протирания глаз обывателям

10. Процесс грабежа страны к 1991 г. был централизован по вертикали и оседлан активным слоем демокрадов. Они уже сформировали свои кланы и разделили сферы влияния. В реальности, так удельными князьями стали все «первые лица союзных республик», за исключением Рубикса (Латвия), - единственного коммуниста из той своры так называемых «лидеров» партии. Данный факт иллюстрирует степень выветривания марксизма и перерождения «коммунистов» в буржуа, а также объясняет суть цифры 239 в ВС Украины в момент распада СССР.

11. Влияние (не более 7-8%) Запада и США, (которые истратили на борьбу с коммунизмом, по их же собственным оценкам, более 5 триллионов долл. США), выполнило лишь роль катализатора внутренних деструктивных сил, финансового донора и поставщика технологий для саморазрушения страны, так как **третья линия обороны, проходящая через наши души** (вспомните роман «Вечный Зов» А. Иванова) **была разрушена деградированной КПСС – самой реакционной силой в мировом коммунистическом движении!!!**

Таковы основные причины краха коммунизма в СССР. Среди них нет места морально-этическому и юридическому понятию «предательство», которого нет ни в философии, ни в политэкономии. Мировая же коммунистическая система развалилась вместе с разрушением ее фундамента под влиянием деградированной оппортунизмом С амбициозными претензиями на непогрешимость КПСС.

Теперь вернёмся к началу данной статьи. **Коммунистическое движение вполне закономерно к концу XX в. оказалось на обочине магистрального пути мирового развития**. С момента возникновения марксовской теории (от Манифеста) к ней «присосались, как к меду, и пчелы и мухи». Непонимание ее сути, как науки, к концу 19 в. привело к полной дискредитации понятия «коммунизм» (причина гибели первого Интернационала). Пришлось менять вывеску: французское «commune» на латинское «socialis», - так родилась социал-демократия, которая к началу первой Мировой войны выродилась, расколовшись на сторонников буржуа и пролетариата (причина гибели второго Интернационала). Первые полностью перешли на «хлеба» капиталистов, прикрывая свою сущность широким использованием коммунистических лозунгов, а к концу XX века сделали крен «вправо», освободив тем самым место для своих приемников. Сторонники пролетариата возвратились к своему традиционному названию «коммунизм». Как только ядро ортодоксальных марксистов «проглотила вечность», коммунизм стал перерождаться в социал-демократию и, естественно, занимать ранее высвободившуюся нишу. КПСС примкнула к процессу вырождения позже всех, но «русские долго запрягают, - как говорил Бисмарк,- и быстро ездят».

На сегодня, все партии в мире, имеющие название «коммунистических» вовсе не являются таковыми по своей сути!!! Из этого убудочного состояния имеется три выхо-

да: официально назвать себя «социал-демократами», как было сделано в Молдове; последовать примеру Италии, Франции и Испании, где компартии исчезли с политической арены; или, перефразируя К.Прудкова, - «если хочешь быть коммунистом, - то будь им». **Коммунистом может стать только ортодоксальный марксист, так как «все миропонимание Маркса – это не доктрина, а метод. Оно не дает готовые формы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования» (Ф.Энгельс, т.39, с. 352). Согласно же Ленину «теория Маркса есть объективная истина, состоит в следующем: идя по пути марксовой теории, мы будем приближаться к объективной истине все больше и больше (никогда не исчерпывая ее); идя же по всякому другому пути, мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи» (т.18,с.146).**

В современной Украине, где обездоленными, разоренными и лишенные будущего находится более 90% населения, левые силы пользуются поддержкой около 10% ,т.е. 1 из 10-ти человек. Причиной тому является стиль работы партий по «ловле черной кошки в темной комнате» по Конфуцию. «Темная комната» - это знание причин катастрофы; а « черная кошка» - это программа воссоздания коммунизма. Именно воссоздания, так как **коммунизм XX века ушел в историю безвозвратно!!!** Ведь любой здравомыслящий человек знает, что вторично «войдя в ту же воду», мы неизбежно окажемся вновь у «разбитого корыта»!

Современному КПУ досталось очень плохое наследство КПСС. Очистение от него архиважная, но совершенно нетрудная задача – надо просто возвратиться на почву марксизма и серьезно заняться разработкой экономической теории социализма с учётом советского опыта, памятуя о том, что при Сталине не все делалось правильно (но в нужном направлении). После него же был совершен реверс в направлении движения, которое и привело коммунизм к гибели. Затем надо определить фарватер движения к коммунизму согласно с предвидениями и советами классиков, подобно тому, как маяки и бакены указывают его на реках. В случае серьезного подхода к делу – готов выдать «на - гора» свои наработки 30-ти летней давности, которые оказались ненужными КПСС в годы перестройки!!!

Автор - Хребет Василий Васильевич, экономист, пенсионер, г. Черкассы.

В.Бурдюгов.

Мятеж левых эсеров во Всероссийской Коммунистической партии будущего

**Заявление члена Политбюро ЦК Всероссийской
Коммунистической партии будущего Владимира
Бурдюгова**

Дорогие товарищи!

23 мая 2009 года, в Москве состоялся Учредительный съезд новой общероссийской общественной организации «Коммунисты России».

В других условиях, я бы приветствовал появление такой организации, потому что сегодня в России, несмотря на многочисленные (по названию) объединения коммунистов, нет ни одной организации коммунистов, которая бы представляла, к чему, собственно, она стремится кроме захвата власти или обеспечения теплых мест в Думе, и какое общество она собирается строить. Конечно, все они утверждают, что будут строить социализм и коммунизм, но ни одна партия или общественное объединение не решились в своих программных документах, в развернутом виде, написать, что же это такое. Именно поэтому, внутри каждой из этих партий существует множество различных взглядов на будущее. И нет, собственно, коммунистического взгляда. В коммунистических организациях России процветает национализм, КПРФ с гордостью заявляет, что более трети ее членов - верующие. Атеизм в КПРФ находится под запретом. основополагающие положения коммунистической идеологии отброшены, так как они, по мнению этих «коммунистов», не вписываются в сегодняшнюю ситуацию.

Всероссийская организация «Коммунисты России» могла бы стать ядром для формирования действительно коммунистической партии.

После отмены регистрации ВКПБ и первой волны предательства руководством ВКПБ своей партии, возник вопрос: как быть дальше? Именно тогда я выдвинул инициативу создания, под эгидой ВКПБ и на базе ее программы, общественной организации «Коммунисты России», которая могла бы стать официальным прикрытием продолжения

существования партии.

Это предложение единогласно было принято Политбюро ЦК ВКПБ. Но после прихода к руководству партией Александра Куваева выполнение этого решения полностью саботировалось, несмотря на то, что оно еще несколько раз было подтверждено решениями Политбюро.

И вот теперь, я выступаю противником присоединения коммунистов к созданной 23 мая 2009 года общероссийской организации «Коммунисты России». Что же изменилось?

Утверждаю, что и эта, вновь появившаяся организация, не является коммунистической и создана, в основном, для удовлетворения личных амбиций некоторых ее участников.

В конце 2008 года, избранному к тому времени членом Центрального Совета партии Справедливая Россия Александром Куваеву, вдруг срочно понадобилось создать общественную организацию «Коммунисты России». Но не на тех условиях, которые были рассмотрены на Политбюро ЦК ВКПБ. Непосредственное исполнение этой «надобности» было поручено руководителю той части СКМ, которая вышла из под влияния КПРФ Константину Жукову. К.Жуков еще в 2007 году официально заявил, что ориентирует свой СКМ на поддержку Справедливой России.

Первоначально организационные действия по созданию «Коммунистов России» планировались на январь 2009 г. Назначалась дата Учредительного Съезда в феврале, затем в марте, и опять перенос на 29-30 апреля. Наконец, 23 мая действо состоялось. Куваеву «подсказали», что ему стоит несколько дистанцироваться от КПР. Но при этом обязательно оставаться руководителем ВКПБ и полностью контролировать ее бездеятельность. С этой задачей А.Куваев успешно справляется и по сию пору. За время его «правления», с 8 июля 2006 г., не было проведено ни одного заседания Политбюро. По его собственному определению, были только «встречи» некоторых членов Политбюро. Такой формат Уставом, как вы понимаете, не предусмотрен. Ни одного принятого на этих «встречах» членов Политбюро решения выполнено не было. А начал свою деятельность на посту Председателя Политбюро ЦК ВКПБ Александр Куваев с того, что закрыл официальный сайт ЦК ВКПБ. Некоторое время какая-то информация о ВКПБ еще давалась на сайте Московской организации ВКПБ, который был ему полностью подконтролен. Естественно, что никто и не подозревал, что, на самом деле, творится в ВКПБ. А ничего

не творилось. Единственной «деятельностью» в Москве было возложение цветов и участие в демонстрациях по большим праздникам. Да и то не по всем. В этом году в первомайской демонстрации ВКПБ вообще не участвовало. Основной задачей руководителя ВКПБ стало – не допустить какой-либо реальной самостоятельной деятельности возглавляемой им партии. На редких встречах с коммунистами и на еще более редких «встречах» с членами Политбюро, Куваев, работавший к тому времени Советником г-на Миронова, «на голубом глазу» доказывал, что будучи избранным на съезде членом Центрального Совета партии Справедливая Россия он не является членом этой партии. Оказывается, руководить партией Справедливая Россия может кто угодно.

На одной из этих «встреч» с членами Политбюро, после того, как руководитель ВКПБ Куваев на 9 месяцев вообще исчез из поля зрения членов Политбюро, я потребовал снятия его с поста руководителя партии и обвинил в предательстве интересов партии, в отсутствии руководства партией и потере связей с региональными организациями. Фактически, к тому времени ВКПБ уже была уничтожена руками ее лидера. Только после этого требования Куваев изволил появиться на «встрече» лично. И убедить, двух членов Политбюро, Ю.Гуськова и А.Шабанова, что он и только он способен руководить ВКПБ. Они могли поверить во что угодно, но не в предательство лидера. Более того, до сих пор не верят, когда партии уже, практически, не существует. А всего на встрече и было - 4 члена Политбюро.

Правда, руководить к тому времени было уже некем и нечем. 9/10 коммунистов уже покинули предавшее их руководство и, соответственно, партию.

Та же судьба уготована и организации Коммунисты России, как только она перестанет интересоваться лидера Справедливой России.

Лидерами «Коммунистов России» будет сказано много прекрасных слов о величии коммунистической идеи, будет произнесено много клятв верности делу коммунизма, но слова словами, а реально все дела будут подчинены одной цели – попаданию одного или двух человек в Госдуму по спискам партии Справедливая Россия.

Вот послушаем, что обещает новый руководитель КР Константин Жуков, как перемежается ложь с правдой:

«В апреле этого года образован Оргкомитет по созданию Общероссийской общественной организации «Коммунисты России».»

Я уже писал, кто реально был «Оргкомитетом» и собирался провести съезд еще в начале года. Не называл еще одну фамилию руководителя партии, но, думаю, вы и сами догадались. Но официально этот руководитель всячески отнекивается от своего участия в этом процессе. В общем, Оргкомитет был создан в апреле, но работал еще в самом начале года. Вот такой трюк.

«Коммунистическая партия Российской Федерации на определенном этапе действительно выступала в качестве политической силы, объединяющей людей левых и патриотических взглядов.»

«Эта объединяющая роль КПРФ закончилась после ухода Ельцина и с 2000 г. КПРФ постепенно теряет одну позицию за другой.»

Новый лидер КР, уже примеривается к повторению опыта КПРФ по объединению белых и красных. Как же он жалеет, что после прихода Путина к власти в 2000 году, многие эти «объединенные КПРФ» белые, переметнулись под правящее крыло путинских партий.

Только причем здесь коммунистическая идеология?

«Нынешняя КПРФ прекрасно вписалась в систему «управляемой демократии», созданную в России.»

Да вписалась, но вы чем лучше? Вы же начали именно с этого. Вы заручились поддержкой эсеров еще до начала всей этой кампании. Именно кампании. Вас не интересует постоянная и реальная работа с людьми, вас тешит только надежда на будущие думские места. Но это всего-то 1-2 человека как госдумовские кандидаты и пару десятков – в региональные думы.

Кстати, тем, у кого цель именно такая, я даже рекомендую сотрудничать с вами. Вы, наверняка, будете зарегистрированы Минюстом. Правда, это не имеет никакого значения. Крылышко для вас все равно уже приготовлено. Вопрос в том, когда вы объявите о поддержке на выборах Справедливой России?

А вот еще одно красноречивое заявление К.Жукова:

«К сожалению, в организационной работе ВКПБ были допущены серьезные ошибки, которые привели к лишению ВКПБ государственной регистрации в 2005 г.»

Ни к чему здесь придраться не могу. Все правильно. Но могу добавить. Именно Вы, Константин Аркадьевич Жуков, руководили тогда формированием нашей Камчатской региональной организацией и в силу серьезных ошибок в организационной работе не смогли ее зарегистрировать в органах юстиции. Именно вашей регистрации не хватило ВКПБ для подтверждения регистрации партии. За еще несколько можно было бы побороться в судах. А вашей не хватило. Что уж там вспоминать эти «ошибки». Это не ошибки, это предательство самого верхнего этажа партии. Но и Ваше тоже, Константин Аркадьевич.

«Именно это обстоятельство – утрата официального статуса ВКПБ побуждает тех, кто вступил в эту партию и ориентировался на нее, приступить к созданию новой коммунистической организации для того, чтобы легально заниматься своей деятельностью.»

Напомню Вам, что РСДРП так и не получила в свое время регистрацию от царского режима. Но результат ее деятельности куда более заметен, чем деятельность нынешних, зарегистрированных. Да скажи ты просто: - Хочу в Думу. Готов на многое, но всегда буду оставаться коммунистом. Только нельзя совместить это «готов на многое» и «оставаться коммунистом». А здесь даже начало какое-то подленькое. Начнем с того, что все действие было окружено покровом тайны. В том числе и от меня, члена Политбюро, не разделяющего восторженности по поводу превращения партии, имеющей свое собственное лицо, в безликие «Коммунисты России», которые не имеют четкой программы и открыты для объединения с белыми, в надежде выиграть выборы. Даже делегатам съезда Заявление об основных заявленных направлениях деятельности раздали только перед самым началом съезда. А те коммунисты, которые избирали делегатов, до сих пор не знают, какую же, собственно, организацию будут создавать их делегаты. Кроме названия, конечно. Смех и грех.

Вывод из всего этого простой: школа КПРФ крепко засела в ваши души. Уж и не знаю, как вас и различать-то. Методы оглупления собственных сторонников до того схожи, что прямо оторопь берет. Не пахнет здесь коммунизмом. Запашок контрреволюции чувствуется. Вопрос в том, в конце или начале этой очереди из контрреволюционной нечисти, старающейся попасть в Госдуму под очередным предлогом защиты народных интересов, вы окажетесь.

А вот заявление:

«У новой организации есть прочная идейная основа – марксизм-ленинизм, творчески применяемый к современным условиям.»

Так это просто можно посылать на конкурс юмористических рассказов. Программы нет, а вместо нее – «все сто томов» «партийных книжек». Но особенно умиляет усвоенная Жуковым зюгановская трактовка: - ... *творчески применяемый к современным условиям*. Под эту шутку Зюганова с марксизмом можно творить все, что угодно. Зюганов творит и здесь будут творить, не менее удивительное. Начало положено.

«У новой организации есть готовность к объединению с другими многочисленными и, как правило, малочисленными левыми организациями, находящимися, к сожалению, в состоянии глубокого кризиса.»

Вот так. Еще только организовались, еще не имеют программы, но уже готовы всех за собой вести, всех научить, как нам жить дальше, готовы вытащить всех левых из состояния глубокого кризиса.

«Объединение всех коммунистов России в единую политическую партию», которое было заявлено на съезде как цель мало того, что, как показал почти двадцатилетний опыт таких попыток, невозможно в принципе, но оно еще и контрреволюционно по сути. Неужели опыт КПСС так ничему и не научил новую поросль коммунистов? Вы же прекрасно помните, как в КПСС, негласно, уживались фактически несколько десятков партий от жириновцев до горбачевцев. Через ту же Единую Россию.

К чему это привело? Тоже помните?

Но если вы хотите всех объединить, как это будет уязвляться с предлагаемым вами Судом Чести Коммунистов России?

Я не против Суда Чести, даже ЗА. Но вы же всех объединяете. Значит всех, кто думает не так – к Суду Чести? То есть вы их сначала объедините как болванчиков, а потом им бошки-то поотрываете? Неплохо придумано. Но вдруг, они вам поотрывают. Не задумывались? Вот Горбачев, тот тоже не задумывался.

Итак, выводы:

Реакционная затея, которую реализовали создатели общественной организации «Коммунисты России» не только ничего общего не имеет с воссозданием коммунистического движения России, но и преследует прямо противоположную цель. Оно призвано, на долгие годы, предотвратить воссоздание организованного революционного коммунистического сопротивления.

Я характеризую свершившуюся акцию, как левозэсеровский мятеж внутри ВКПБ. Целью этого мятежа является только удовлетворение личных амбиций некоторых руководителей ВКПБ и не более того.

Инициаторами создания этого спасательного круга для обанкротившихся руководителей, явились А. Куваев и К. Жуков, давно нашедшие общий язык с партией Миронова. И никуда, какие бы красивые слова они не говорили, от указаний Миронова они не отойдут. Они уже полностью от него зависимы.

А зачем это нужно Сергею Миронову?

Так вы же помните его заявление перед выборами в Госдуму в 2007 году. Он же тогда пригрозил Зюганову, что все думающие коммунисты перейдут в его партию эсеров. Вот эта операция и началась. И лидеру эсеров выгодно, чтобы его поддерживали несколько коммунистических организаций. Поэтому и иницируются новые, такие, как комросы. Теперь, в потенциале, его могут на выборах поддержать и СКМ, и новоявленные «Коммунисты России», и... ВКПБ, для чего и держится за партийный руль, уже забывший для какой цели создавалась ВКПБ, ее лидер Александр Куваев.

Вспомним историю. 6 июля 1918 года в Москве начался

мятеж левых эсеров. 7 июля мятеж был полностью подавлен. Но сегодня ситуация не так открыта для понимания. Никто не называет себя эсерами, наоборот, на всех углах кричат о том, что они – коммунисты. И делают свое черное дело. Сегодня подавить этот мятеж внутри ВКПБ, похоже, не удастся вообще. Слишком много оказалось гнильцы.

Вспоминаю сегодня Сергея Потапова, избранного на Учредительном съезде первым секретарем ЦК ВКПБ. Не могу сказать, что согласен с результатами его деятельности по развитию структур партии, но последующие лидеры и все-то все растеряли. Так вот, на Учредительном съезде ВКПБ Сергей Александрович Потапов не внял мольбе Константина Жукова внести его в список для избрания членов Политбюро. Мотивировал аккуратно, мол Камчатка далеко, ездить будет сложно в Москву... Но хорошо зная амбиции К.Жукова, по-видимому, решил не рисковать.

И угадал. Пришли новые руководители и ситуация изменилась. Теперь Жуков, с практически обезлюдившим СКМ, снова на коне и рвется в бой с теми, кто выступит против Справедливой России. Контрреволюционный мятеж в разгаре.

Какие-то странные ассоциации всплывают в голове. Причем явно не имеющие отношения к коммунистической идеологии. Это я вот к чему...

Кому захочется поздравить Константина Жукова с 48-летием, можете сделать это 6 июля. Это не шутка. Действительно так его угораздило родиться. Да, да, вы же помните, с чего все начиналось 6 июля 1918 г.... Великая вещь – ассоциации. Великая штука – История. Почему-то снова всплывает эта цифра – 6 июля. Теперь История записывает новоэсеровский мятеж как фарс.

24 мая 2009 года.

Главный редактор - В.В.Бурдюгов
Техническое обеспечение - В.В.Соснин

Адрес редакции для писем: 125130, Москва,
ул. З. и А. Космодемьянских, 10/12, кв. 168.
Бурдюгову Владимиру Викторовичу.
Тел. (499) 159-21-12
E-mail: com@ultranet.ru

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.
Свидетельство о регистрации № 013009 от 03 ноября
1994 г.
Формат А5. Печать офсетная. 8 печатных листов. Ти-
раж 4000 экз.
Отпечатано в Москве ООО «Комарм»

На журнал «Коммунист» можно подписаться в любом
почтовом отделении. Журнал включен в Каталог Агентства
«Роспечать».

**Подписной индекс нашего журнала -
73539
(подписка с любого очередного номера).**