

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



КОММУНИСТ

Издается с апреля 1924 года.
До октября 1952 года
выпускался под названием
“Большевик”. С сентября
1991 года по июль 1995 года
журнал не издавался.

ЖУРНАЛ КОММУНИСТОВ

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ДВА МЕСЯЦА
№ 2 (1459) МАРТ - АПРЕЛЬ 2007 г.

Содержание

**К 90-летию Великой Октябрьской
социалистической революции. К 137
годовщине со дня рождения В.И.Ленина.**

В. Сапрыкин - Пещерный антиленинизм как
зеркало криминально-буржуазной контрреволюции 3

Вниманию подписчиков!

По имеющимся у редакции сведениям, в последнее время участились случаи недоставки, или несвоевременной доставки отдельных номеров журнала «Коммунист» подписчикам.

Обращаем ваше внимание на то, что редакция не занимается пересылкой журнала подписчикам. По договору с редакцией эту работу выполняет специализированное предприятие «МК Медиа-Сервис».

Если Вы не получили очередной номер журнала в срок до середины четного месяца, то обязательно обратитесь с претензией с свое почтовое отделение.

С момента возобновления выпуска журнала в 1995 г. не было ни одного случая задержки выхода журнала по вине редакции (да и по другим основаниям - тоже). Журнал всегда выходит 15 числа нечетного месяца и в тот же день сдается на рассылку подписчикам.

Заканчивается подписка на первое полугодие 2007 г.

Редакция.

◆
© Издатель ООО «КОМАРМ», «Коммунист», Москва, 2006 г. ◆

К 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции. К 137 годовщине со дня рождения В.И.Ленина.

В.Сапрыкин

ПЕЩЕРНЫЙ АНТИЛЕНИНИЗМ КАК ЗЕРКАЛО КРИМИНАЛЬНО-БУРЖУАЗНОЙ КОНТРЕВОЛЮЦИИ

«Ленин был типически русский человек. В его характерном, выразительном лице было что-то русско-монгольское. В характере Ленина были типические русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа: простота, цельность, грубоватость, нелюбовь к прикрасам и к риторике, практичность мысли, склонность к нигилистическому цинизму на моральной основе. По некоторым чертам своим он напоминал тот же русский тип, который нашел себе гениальное выражение в Л. Толстом, хотя он не обладал сложностью внутренней жизни Толстого. Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях. Ленин потому мог стать вождем революции и реализовать свой давно выработанный план, что он не был типическим русским интеллигентом. В нем черты русского интеллигента-сектанта сочетались с чертами русских людей, собиравших и строивших русское государство. Он соединял в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачёва, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей деспотического типа. В этом оригинальность его физиономии. Ленин был революционер-максималист и государственный человек».

Н.А. Бердяев,
русский религиозный философ-эмигрант

Криминально-буржуазная, интеллигентско-лживая, обманная контрреволюция 1985-2007 гг. в СССР начиналась с так называемого «нового прочтения», «возвращения к настоящему, истинному» Ленину... Сегодня, сбросив маскарадные маски, философствующие политики и политиканствующие философы-апологеты капитализма – ведут обобранный, униженный и замордованный народ в «светлое царство» частной собственности, в котором будет «свободен и абсолютно счастлив» не только миллиардер Абрамович, но и «каждый индивид». О возвращении к «аутентичному», то есть «подлинному» Ленину лжецы и провокаторы и не вспоминают, может быть лишь иногда померещится вождь революции в жутком, кошмарном сне «перестройщика-реформатора», когда на уровне подсознания вдруг промелькнет исторический персонаж в лице не то матроса **Железняка**, не то самого товарища **Сталина**... А пока над всем этим контрреволюционным сонмищем, собранном горбачевыми и яковлевыми, ельциными и гайдарами, чубайсами и черномырдинами, путинскими и медведевыми, реет позорное знамя антикоммунизма – самого дикого и разнузданного за все время его существования в XIX-XX вв. **Сегодня весь российский контрреволюционный и философско-оппортунистический клир развернулся на 180 градусов – не к настоящему, а к окарикатуренному, оглупленному и оплеванному ими же Ленину: в стране идет тотальная, повседневная, ежечасная, невиданная в истории науки и культуры, со времен германского фашизма, грязнейшая кампания поношения великого сына русского, всего советского народа, его творческого наследия.**

Словно сорвавшись с цепи или из преисподней, либерал-демократы, философы-ренегаты в тесном союзе с «патриотами», «государственниками», «монархистами» и «державниками» ведут настоящую войну по истреблению самого имени Ленина, всего, что связано с ним. Антикоммунистическая истерия и дикое антиленинское **кликшество**¹ все растет, ширится, проникает во все дыры и щели контрреволюционного режима, его политических, идеологических, научных, образовательных, культурно-просветительных и всех других структур. Создается стойкое впечатление, что, охватившие антикоммунистическим, антисоветским **экстазом**², идейные ненавистники Ленина *не спят и не едят, не работают, не общаются со своими женами и детьми, не навещают своих престарелых родителей, даже никогда не поднимают головы к голубому небу и не слышат шума берез: они – копают, роют, возводят...* Копают, чтобы найти хоть какие-то новые доказательства порочности и отклонения от

нормы великого мыслителя и революционера, несостоятельности его теоретико-политического наследия. Гробокопатели «трудятся» до изнеможения, фанатично рыщут по всем закоулкам ленинской личной и общественно-революционной жизни, десятки, сотни, тысячи раз заново ползут по протоптаным следам истории, сопоставляют, просвечивают, просеивают через контрреволюционные сита общеизвестные или малоизвестные факты. Увы, ничего принципиально нового в сравнении с прежними «находками» давних врагов Ленина конца XIX – первой четверти XX вв. не удастся обнаружить. И тем злее, наглее, циничнее становятся измышления и ложь, которую они возводят на **Владимира Ильича Ленина**. Журнал «**Знамя**», литературно-художественный рупор «либерал-демократов», сообщает читателям, что «Ленин представляется в лучшем случае как некая диковина, а в худшем – как чудовищная аномалия», а его жена Н.К. Крупская сравнивается «с мешком картошки»...³ «Патриотический» журнал «**Наш современник**» изображает Ленина неврастеником, который, якобы, лично лишает крестьян лошадей⁴. Газета «государства российского» «**Завтра**» утверждает, что «создатель Советского Союза Владимир Ленин всю свою жизнь посвятил борьбе с исторической Россией, ненавистью к ней были проникнуты все его статьи»⁵. Подобные примеры можно продолжать почти до бесконечности. **В данном случае ясно одно: в антикоммунистическом, антиленинском экстазе объединились внешне различные, но единые в своем социально-классовом, идейно-политическом неприятии нового общественного мироустройства – СОЦИАЛИЗМА. Будь иначе, вакханалия антисоветской, антибольшевистской, антиленинской истории была бы просто невозможной. А пока «либерал-демократы» и «патриоты», «неозападники» и «неопочвенники» будут изгаляться⁶ над великим сыном России и русского народа, его гениальным научным и политическим наследием, криминально-компрадорская контрреволюция будет продолжаться, а страна погружаться в пучину духовного мракобесия и социальной дикости.**

Как начиналась позорная контрреволюционно-оппортунистическая «лениниана»: от горбачевщины – к зюгановщине

Научные понятия «контрреволюция», «антикоммунизм», «правый оппортунизм», «ренегатство» применительно к современной ситуации в обществе большинство людей вряд ли употребляет. А жаль. Ведь за каждым словом всегда сто-

ит его **ЗНАЧЕНИЕ**. Один из важнейших постулатов, которому учат уже школьники, звучит примерно так: **«Учись правильно употреблять слова, тем более научные понятия – и ты избавишься от половины заблуждений»...**

Слово – это великая сила, в одном случае созидаящая, в другом разрушающая... В русской национальной культурной традиции слову придавалось исключительно важное значение. Владимир Иванович Даль обобщил эти значения: *«Человеку слово дано, скоту немота. Слово есть первый признак сознательной, разумной жизни. Слово есть воссоздание внутри себя мира»*. **«Живым словом победить. – говорит В.И. Даль. – Бритва скребет, а слово режет. Слово слову рознь: словом Господь мир создал, словом Иуда предал Господа. Птицу кормом, человека словом обманывают. Слово было красно, да дело черно. За слова голова гинет»...**⁷.

Да, именно так: птицу кормом, а человека словом обманывают. Иуда предал Христа словом... Советские иуды с партбилетами в карманах предали всех и вся: КПСС, Советскую власть, Советскую Армию, Советский народ, собственную Родину... Новоявленные иуды – Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе, Ельцин и огромная армия интеллигентствующих, разглагольствующих, философствующих, резонерствующих иудушек, используя великую силу «СЛОВА», тайно, скрыто, по-воровски, вначале опорочили, а затем разложили великую партию, созданную Лениным. А осуществив это черное дело, они уничтожили **Союз Советских Социалистических Республик** – первую в мировой истории державу людей труда. Они сделали то, что не смогли сделать вначале врангели и денкины, юденичи и колчаки, Антанта и вся «пятая» антисоветская «колонна», позднее – гитлеры и черчилли, трумэны и эйзенхауэры – весь до зубов вооруженный мир империализма. Иуды из ЦК КПСС, его Политбюро, других властных структур и идеологических подразделений, используя свое особое положение внутри политической системы социализма, прибегли на начальном этапе контрреволюции к невидимому, как *радиация*, как *мириады смертоносных бактерий*, оружию под названием **«ДИФФАМАЦИЯ»**, а по-русски – **«ОБМАН»**, **«ЛОЖЬ»**, **«ВРАНЬЕ»**. Тот же В.И. Даль передает народные наблюдения о феномене обмана как орудии преступников. **«Обманывать, обмануть** – лгать, словом или делом, вводить кого в заблуждение, уверять в небыли, облыжничать, притворяться, принимать или подавать ложный вид; провести кого, надуть, обмишулить, объехать на кривых; плутовать, мошенничать. ...**Обманыватель** – враль, врун, лгун; огудала, оплетала, надуватель,

обироха. ...*Обманом города берут*. ...**Обманщиково слово протухлое**»⁸.

«Обманом города берут» – данное выражение не метафора, а историческая реальность, имевшая место у разных стран и народов. Когда-нибудь контрреволюцию в СССР 1985-2007 гг. назовут – **«Грязный протухлый обман»**. Именно с помощью самых грязных, обманных, лживых слов, придуманных в штабе контрреволюции Горбачевым, Яковлевым и иудушками-помощниками, был оболган «тоталитарный» социализм, вываляна в грязи КПСС, опорочены поколения советских людей, совершивших Великую Октябрьскую социалистическую революцию, добывших победу в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., обеспечивших военно-стратегический паритет с миром империализма.

Кто не понимает чудовищной, взрывной силы этого механизма, запущенного в 1985 году и действующего по сей день, тот вообще ничего не понимает в происходящем в нашей стране и в мире – он и есть первая жертва тотального манипулирования сознанием. Вспомним, что первым понятием контрреволюционеров стало слово «перестройка», затем – «реформы». Они внешне не несли в себе конкретного социального смысла и уж тем более были лишены заметных политических акцентов. Затем появились другие слова – эвфемизмы⁹: **«приватизация», «ваучеризация», «плюрализм»** и т.д. и т.п. Обыденное сознание реагировало на них спокойно и даже с любопытством: так обычно воспринимается незнакомое, непонятное и непонятное до поры до времени явление, даже опасность. Примерно так реагирует и смертельно больной, которому жить осталось считанные дни, часы, но латинские термины и убаюкивающие интонации врача не дают повода усомниться в благополучном исходе. Но если врач, щадя больного, поступает гуманно в отношении своего пациента, то «перестройщики-реформаторы», скрытые до поры до времени контрреволюционеры, по-существу были разбойниками с большой дороги, напялившие на себя маски радетелей за народ и под убаюкивающий шелест абстрактных слов – перевертышей, ограбившие его и превратившие в рабочее быдло для криминального капитала.

«Обманом города берут»... Мировая история действительно полна не книжных, а реальных, подлинных примеров, когда неприступные для врага города действительно захватывались с помощью обмана. **Теперь вот новейшая история знает беспрецедентный факт: с помощью обмана захватили целое государство – могучее и ранее недоступное врагам, – а его народ поработили и превратили в**

рабсилу нуворишей – капитализаторов. Увы, многие, очень многие в нашей стране, совершенно не понимают да и не хотят, откровенно говоря, понимать сути идеологической, психологической подоплеки захвата власти и собственности контрреволюционерами.

Между тем контрреволюционерам и их наемным идеологическим структурам хорошо известно, что одним из древнейших способов изменения поведения не только отдельного человека, но даже огромных масс людей является механизм социально-психологического заражения их сознания. Его истоки уходят в далекие времена истории человечества, а проявления заражения бесконечно многообразны: это и заразительные ритуальные танцы, и пляски членов первобытной общины, и массовые психозы, захватывающие в различные исторические отрезки времени большие социальные группы людей. Иногда даже целые народы могут быть подвержены массовым психозам¹⁰, которые, как правило, проявляются в разнообразных душевных состояниях: от относительно коротких вспышек (спортивный азарт, религиозно-фанатический экстаз, жажда отмщения за нанесенную обиду) до достаточно длительного политически окрашенного психоза (различные проявления национализма или фашизма), а иногда и очень продолжительного психического состояния, затемняющего коллективный разум (желание разбогатеть в короткое время – «здесь и сразу!»; получить легкий доступ к источникам наслаждения и «райской жизни». Все преступные пирамиды использовали механизм массового психического заражения. Он продолжает использоваться капитализаторами и до сих пор...).

Заражение характеризует во многом бессознательную, «невольную» подверженность людей определенным психическим состояниям. При этом оно осуществляется не столько через пассивное (словесное, образное) созерцание, сколько через активное общение и взаимодействие людей, трансляцию (передачу) коллективного, группового психического настроения, обладающего большим эмоциональным зарядом, через накал чувств и страстей. **Вспомним, как горбачевисты месяц за месяцем, год за годом расшатывали, раскачивали, будоражили, манили людей и постепенно стали выводить огромные их толпы на улицы, площади, заражая всеобщим психическим экстазом.** Разновидностью контрреволюционного, антисоветского (на начальном этапе еще не осознаваемого толпой) заражения стало **внушение (суггестии¹¹).** «Внушение, – считал В.М. Бехтерев, – действует путем прививания психических состояний, т.е. идей, чувствований и ощущений, не требуя вообще ни-

каких доказательств и не нуждаясь в логике»¹². Такое внушение стали осуществлять средства массовой информации (телевидение, радио, газеты, журналы, кинофильмы), захваченные кликой Горбачева-Яковлева¹³. Люди сидели перед телеэкранами примерно также, как сидят сегодня при просмотре латиноамериканских сериалов. Газеты «Московские новости», «Московский комсомолец», журналы «Огонек», «Знамя» и многие другие издания расхватывались, передавались из рук в руки, ксерокопировались. Их публикации кружили головы, пьянили сознание, в результате состояние массового психоза нарастало, все больше становилось тех, кто хотел ломать, громить, давить. Тем более, ломать ведь не строить... Где уж тут было до «доказательств», «приведенных фактов», «логики»... **Сознание, захваченное психическим экстазом, в доказательствах и логике не нуждается...**

К тому же вся эта широкомасштабная вакханалия, ловко направляемая горбачевистами, развивалась в условиях организованного паралича партии: ее структуры сверху и донизу были ввергнуты в непрерывную перетряску, а вся организационно-партийная, идеологическая работа парализована, особенно на уровне трудовых коллективов. Хорошо помню, как на одном из Всесоюзных совещаний секретарей обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик Яковлеву был задан прямой вопрос: **«Почему молчит ЦК КПСС? Нужна ли сегодня в производственных коллективах система агитационно-массовой работы? Выкажите свою позицию...»** Ответ: **«Если вам нужна – можете ее сохранить»**... Яснее не скажешь: это была установка на «демобилизацию» системы, которая позволяла КПСС иметь связь в самом главном, определяющем – производственном секторе общества. Его-то и решил идеологически «обесточить» контрреволюционный Яковлев. А искусственно созданный вакуум он до краев заполнил информационным пойлом, водопадом низвергавшимся из подконтрольных ему СМИ...

Провокаторы хорошо знают, что соответствующая информация и идеолого-политические установки лучше всего усваиваются, когда они проходят через «желудок»... Горбачевисты в богатейшей стране с ее несметными природными богатствами и Государственным Резервом умело создали тотальный дефицит всего и вся: от зубной пасты и носков до пакета молока и бутылки вина. А «удачно» встроенная горбачевско-лигачевская антиалкогольная кампания буквально дестабилизировала бюджет и всю социальную сферу. На этом поприще соединились горбачевское предательство и лигачевское волонтаристское невежество. ...При-

мечательный во всех отношениях факт из деятельности Лигачева. В разгар антиалкогольной кампании собрал он в малом конференц-зале 6-го подъезда ЦК КПСС (располагался в цоколе здания) человек 300-350 ответработников аппарата ЦК. Цель сбора – инструктаж перед их поездкой на «места» для выявления фактов нарушения соответствующего постановления по борьбе с пьянством. По окончании речи Лигачева его спросили из зала: **«Но ведь это же введение «сухого» закона...»** «Да, если хотите, для коммунистов – это «сухой» закон», – отвечало «второе лицо» в партии. **«Но история хорошо знает, чем заканчивались все «сухие законы»** – прозвучало возражение. **«Ничего, у нас есть силы, мы согнем их в бараний рог»,** – как всегда напористо и самоуверенно отвечал Лигачев. Спрашивающие были далеко не пригостишки, а потому не успокаивались: **«Но ведь это и удар по бюджету, который немало получает от продажи алкоголя. Чем его восполнить?»** Ответ Лигачева был ошеломляющим: **«А это пусть болит голова у них там – в Совмине и Госплане»...** Вот на таком уровне решался тогда острейший вопрос, задевавший интересы не только одной-двух отраслей, но всей экономики, каждого человека в отдельности. Лигачевские безалкогольные свадьбы и похороны – из этого разряда фантазий «перестройки». Они формировали соответствующее настроение в обществе, вызывали не только насмешки, анекдоты, но способствовали росту агрессивности, негативизма в стране. В таких условиях, говоря коротко, формировалось у многих и многих людей «сексо-желудочное мировоззрение» (*В. Гаврилин*), которое используют против КПСС и Советской власти. Иначе говоря, «перестройщики» соорудили в стране феномен «пустых кастрюль», который в разных странах (Чили, Никарагуа и др.) всегда предшествовал социальному потрясению.

Создав благоприятную для осуществления контрреволюционных целей обстановку, горбачевисты вбросили в воспаленное обыденное сознание простую, как манная каша, идею: во всем этом виноват... Сталин (умер в 1953 г.) и сталинский режим. Людям стали объяснять: **«после Ленина страна никогда не шла по так называемому «ленинскому пути», не строила новое общество «по Ленину». А раз так, то надо «вернуться к ленинскому идеалу социализма», «придать второе дыхание социализму», обеспечить «больше демократии, больше социализма».** Никто даже не мог заподозрить во вражеских намерениях Горбачева и его клику – так сильны были их вопли о приверженности ленинской, а не сталинской модели социализма. «Неиссякаемым источником диалектической творческой мысли,

теоретического богатства и политической прозорливости оставались для нас труды В.И. Ленина, ленинский идеал социализма, – клялся он в книжонке «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» – ... Чтобы исключить всякие кривотолки и спекуляции по этому вопросу..., **хочу еще раз подчеркнуть: все свои преобразования мы осуществляем в соответствии с социалистическим выбором... Тем, кто надеется, что мы свернем с социалистического пути, предстоит горькое разочарование»**¹⁴ (выделено мной – В.С.).

Страна, затаив дыхание, слушала, вникала, одобряла, аплодировала: «Наконец-то преодолеем деформации социализма, одним махом избавимся и от сталинских, и от хрущевских, и от брежневских искажений... А заживем как!!!». Пропагандистская машина раскручивалась все быстрее и основательнее. Слова звучали увереннее, аргументы – весомее, перспективы и цели – понятнее: социализм и только социализм, ничего кроме социализма. «Прежде всего потому, – напускал туману начштаба контрреволюции А.Н. Яковлев, – что социализм – первое в истории общество, сознательно развивающее себя, совершенствующее свои внутренние связи и отношения. Общество располагает всеми предпосылками для плодотворной созидательной деятельности; принципиально новыми общественно-экономическими основами; научно-техническим и экономическим потенциалом; партией, обладающей всеобъемлющими стабилизирующими возможностями»¹⁵.

А как же быть с серьезными ошибками, просчетами, деформациями социализма? «Верно, – продолжал разглагольствовать идеологический оруженосец Горбачева, – что далеко не всегда в прошлом обеспечивалось на деле соответствие практики этим высоким идеалам. Деформации общественного развития стали главной причиной коррозии этих идеалов. Мешали ограниченные материальные возможности, внешние условия, в которых приходилось не просто жить, но защищать свое право на существование»¹⁶.

К тому же «страна вступила на путь социалистического строительства и шла по нему в исключительно сложных условиях. Одни трудности были объективными, другие создавались искусственно, носили субъективный характер. Но в любом случае приходилось решать труднейшие задачи текущей политики, осмысливать перспективу. Готовых чертежей не было»¹⁷.

И все же, несмотря на ошибки и просчеты, публично разглагольствовал тайный агент влияния Яковлев, «страна стала намного сильнее и материально, и духовно. Решены мно-

гие проблемы, доставшиеся в наследство от старого общества. Прочны и авторитетны международные позиции. Создан необходимый запас прочности, который позволяет обществу идти к новому качеству.

И было бы безнравственно толкать все это под откос»¹⁸. **«Социализм в СССР доказал свою историческую жизнеспособность, а его деформации носят обратимый характер»**¹⁹ (выделено мной – В.С.).

Искренние сторонники социализма, давно понимавшие необходимость придания нашему общественному строю, по меркам истории – еще очень молодому и ищущему лучшие пути развития, **новых, динамичных форм роста**, не могли не приветствовать такие рассуждения. Конечно, даже далеких от политики людей вдохновляли мысли «перестройщиков» об избавлении советского общества от различных деформаций: *бюрократизма, комчванства, взяточничества*; обещания развивать *гласность, критику и самокритику*, но особенно – *качественно улучшить жизнь народа*, в частности, решить злополучную жилищную проблему. Вброшенный под шум «фанфар» (*«больше демократии, больше социализма!»*) лозунг **«нового прочтения» Ленина** не насторожил широкое общественное мнение, в том числе и весьма квалифицированное. И это можно отчасти понять, почему. Ведь все они – и Горбачев, и Яковлев, – публично «любили» Ленина. *«... Его образ»* (т.е. В.И. Ленина) стал **«немеркнущим примером высокой нравственной силы, универсальной духовной культуры и беззаветной преданности делу народа и социализма»**²⁰ – клялся в 1987 году Горбачев-иуда (выделено мной – В.С.). Еще 12 февраля 1990 года Яковлев, выступая перед коллективом Московского государственного университета, на вопрос «Как Вы относитесь к Ленину и ленинизму?» отвечал: **«Я отношусь к Ленину сверххорошо, если не сказать больше. Человек высочайшей культуры, высочайшей степени ума и в особенности способности к анализу. А главное, что для меня лично является очень важным в характеристике Ленина, – его умение самому пересматривать позиции, когда того требует жизнь. Это и есть диалектика, это самое достойное в Ленине»**²¹ (выделено мной – В.С.).

Под таким «соусом» «любви» к Ленину, его высочайшей оценки легко проходил тезис о «новом прочтении» ленинизма. Тем более большинство людей никогда не читали самих работ В.И. Ленина. Примечательно однако, что тезис о «новом прочтении» с готовностью и даже радостью был подхвачен в научных кругах интеллигенции, в первую очередь, – московской. Знаю не понаслышке, с какой активностью мно-

гие из них начали выполнять следующую установку Яковлева: «Сегодня, – требовал он на коллегии Минвуза СССР 27 ноября 1987 г., – особенно важно неконъюнктурно осмыслить идейное наследие Ленина, прочесть не только ретроспективно через призму полного, квалифицированного представления о нашей истории, но и через призму задач времени и перестройки, через призму необходимости углубления наших представлений о социализме»²².

И хотя еще произносилось слово «социализм», «новое прочтение» Ленина, в сущности, стало отправным витком в контрреволюционной подрывной работе горбачевистов. Из ленинского теоретического наследия платные и добровольные помощники клики Горбачева – Яковлева начали выхватывать отдельные положения, даже фразы и, придавая им внеисторический, конъюнктурный смысл, с помощью авторитета Ленина стали идейно и морально крушить социализм как таковой, протаскивать программу реставрации капитализма. В этом упражнялись все: от теоретически безграмотного Горбачева и владеющего шулерскими приемами «агента влияния» Яковлева до их мелкотравчатых помощников и советников, блатными путями проникших в аппарат ЦК КПСС за должностями, званиями, «авоськами», «пермашами...». Эти идеологические прохвосты и жулики стали заниматься тем, что «выискивали ошибки Ленина, а также гуманитарные идеи, могущие реформировать традиционный марксизм... Отступали от марксизма все, кто не потерял уважения к себе и сохранил, вопреки всему, способность к самостоятельному мышлению. Без этого не было бы ни перестройки, ни того освобождения, которое за ней последовало»²³ (выделено мной – В.С.).

Горбачев, Яковлев и собранная ими антисоветская, антикоммунистическая команда, оседлав, прежде всего средства массовой информации, «начиная с 1986 года, постепенно» вводили в «идеологический оборот новые, совсем немарксистские истины»²⁴ (выделено мной – В.С.). И делали это хитро, тонко, шулерски. Они «правильно делали, когда избегали резких перемен и в идеологии, и во внутренней политике... Резко и сразу могли уйти от марксизма ученые. Но не политики, тем более руководители страны. Им надо было в максимально возможной мере выиграть время, чтобы до возможного, по сути, неизбежного восстания консерваторов сделать перемены в идеологии, в политическом поведении необратимыми»²⁵ (выделено мной – В.С.).

На эти признания, сделанные уже после запрета КПСС, разгрома всех органов власти СССР, мало кто обращает вни-

мание. А напрасно. Заговорщики-контрреволюционеры не зря боялись **«неизбежного восстания консерваторов»**: оно действительно произошло бы, назови изначально свои контрреволюционные цели подлинными именами. Представим себе на мгновение, какой была бы реакция в обществе тогда, в разгар «перестройки», если бы Горбачев, Яковлев и все Политбюро ЦК КПСС объявили во всеулышанье:

* «Ленин – преступник, мы требуем вынести его тело из Мавзолея»;

* «Октябрьский переворот 1917 года – нелегитимен, надо объявить его вне закона»;

* «КПСС – фашистская организация, и над ней надо устроить «Нюрнбергский процесс»;

* «Большевизм – преступное течение, всех коммунистов следует подвергнуть люстрации»;

* «социализм не оправдал себя, и мы его заменяем капитализмом»;

* «СССР – тоталитарная империя зла, и его немедленно разрушаем»;

* «Советская Армия в том виде, в каком ее создали в тоталитарном обществе, не нужна, поскольку мы теперь живем во взаимозависимом, целостном мире, нам никто не угрожает, у нас нет стратегических противников»;

* «социальные гарантии народа (бесплатное и доступное среднее и высшее образование, медицинское обслуживание, жилье, транспорт, санатории, пионерские лагеря и т.д.) ликвидируются, поскольку они воспитывают иждивенцев»;

* «заводы, фабрики, землю, учебные заведения передаем в частные руки, мы вновь возрождаем класс собственников (капиталистов), и экономика сразу станет эффективной»;

* «отечественную культуру, в первую очередь советскую, мы ограничиваем и открываем простор для буржуазной массовой культуры, поскольку это сближает нас с общечеловеческими ценностями, позволяет сломать железный занавес, войти в общеевропейский дом»;

* «прекращаем финансировать советскую науку, поскольку она громоздка и неэффективна, следует пользоваться плодами мировой науки, ученые, если хотят, пусть уезжают на Запад, это, кстати, будет свидетельством свободы вообще, в том числе свободы передвижения»;

* «в распределении доходов общества мы устраняем советскую уравниловку, поскольку она обрекает на застой, сосредоточиваем богатство в руках 10 % талантливой части общества, а остальные 80-90 % пусть «крутятся», находят способы заработать себе на жизнь, или вымирают, именно

тогда повысится эффективность производства, сформируется энергичная, целеустремленная, неленивая модель личности, как на Западе»;

* «устраняем цензуру и в массовом порядке начинаем печатать антисоветские, антикоммунистические, русофобские статьи, рассказы, романы, фальсифицированные исторические сочинения; по телевидению и в печати открыто пропагандируем культ наживы, насилия, секса, алкоголизма, разнузданной вседозволенности».

«Ну кто же это скажет, тем более открыто и столь обнаженно?!» – подумает читающий эти строки. «Вот именно!» – отвечу я. Тогда, в разгар этой самой «перестройки», горбачевисты не могли так обнаружить свои сокровенные планы: они неизбежно столкнулись бы с мощным сопротивлением. А потому ввали. Но теперь-то, после победы контрреволюции, с 1993 года они говорят открыто, нагло, цинично все то, что мы предположили чисто гипотетически для того периода времени. Прочтите «сочинения» Горбачева, Яковлева, Ельцина, а вместе с ними Гайдара, Чубайса, Коха, Ясина и сотен, нет, даже теперь уже тысяч крупных и мелких реставраторов капитализма. Прочтите из того времени только одну книгу под названием **«Иного не дано», и сразу станет ясно, как тогда, боясь разоблачения, «неизбежного восстания консерваторов», заговорщики из «пятой колонны» еще прикрывались фразами о «чистоте» социализма, как истощно, истерично звали они (не себя!) народ «вернуться» к Ленину, «прочитать его заново». **Воистину, «птицу кормом, а человека словом обманывают», а «обманом – города берут»... Эти же не город, а Великую Державу, о которую разбились фашистские орды, решили захватить... с помощью... Ленина и ленинизма. Такова, говоря очень коротко, предыстория контрреволюционной операции под кодовым названием «Новое прочтение Ленина».****

Один умный человек давно сказал: «Дайте мне фразу из Библии – и я докажу, что она проповедует безбожие»... Так горбачевисты стали вырывать из ленинских работ отдельные фразы и с их помощью крушить социализм. **Вот эти ленинские положения, с помощью которых идеологические диверсанты намеревались нанести сокрушительный удар по самому Ленину и всему зданию социализма в СССР, объявив его «порочным», «сталинистским», «изуверским», «неэффективным», «неконкуренто-способным», словом, всеобщим отклонением от «нормы». Положение первое.** «... Эту политику, – говорил в декабре 1921 года на IX Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин, – мы

проводим всерьез и надолго, но, конечно, как правильно уже замечено, не навсегда». Речь, как известно, шла о переходе к НЭПу, причем, переходе как мере вынужденной, вызванной «нашим состоянием нищеты и разорения и величайшим ослаблением нашей крупной промышленности»²⁶. Как по команде (а она была дана Яковлевым), захваченные средства массовой информации и «ученые» стали размахивать жупелом НЭПа как неким универсально-спасительным средством, причем, на все времена и для всех состояний общества (экономического, политического, военно-стратегического, социокультурного, научно-технического). Ловко, шулерски обходился «теоретиками» и «реформаторами» главный вопрос: СССР в середине 80-х годов XX века – не нищая и разоренная страна, как это было в 1921 г., а могучая держава с гигантскими производственными силами, высокообразованным народом, уникальной наукой и техникой. В этих исторически новых условиях механически «пересаживать» опыт 20-х годов в 80-е – невозможно! (Заметим в скобках, что либерал-демократы и сегодня врут о том, что СССР оказался банкротом и только возврат к капитализму мог его спасти. Экономист «с мировым именем» Е. Гайдар постоянно твердит: «Собственно, это были не реформы. Речь шла о жестоких реанимационных мероприятиях, задача которых – предотвратить развитие событий по сценарию 1917-1918 годов – с анархией, голодом и кровопролитной гражданской войной»²⁷. Откуда возникла такая ситуация, об этом помалкивает «реформатор» в «розовых штанишках». А создали ее Горбачев, Яковлев, Лигачев, Ельцин и многочисленная команда антисоветчиков, в которой появился и Гайдар. «Когда «ученые» типа Гайдара, – едко заметил на 275-летнем юбилее РАН академик Д. Львов, – дают прогнозы, я спокоен, потому что это вранье». «Независимая газета», 3 июня 1999 г., с. 1.)

Располагая гигантским производственным, научно-техническим, интеллектуальным, людским, природно-ресурсным потенциалом, СССР мог успешно преодолеть возникшие временные трудности и, конечно, двигаться не назад – к дикому капитализму, а вперед – к более совершенным и зрелым формам социализма. Резервов в СССР было неисчислимое множество! Давно назрел вопрос о чистке в партии: стоило бы изгнать из нее дельцов типа Горбачева, Ельцина, Яковлева и массы примазавшихся мазуриков-карьеристов, взяточников, пьяниц и бездельников, чванливых бюрократов, как дело бы пошло. Ю. Андропов чуть-чуть начал наводить порядок, и общество, в том числе экономика, откликнулись благотворными тенденциями. Но в горбачевском штабе кон-

треволуции изначально была поставлена другая задача: опорочить социализм, довести его до критического состояния, а затем подвести общественное сознание к мысли о реставрации капитализма.

А потому в широкий обиход – научный и пропагандистский – было вброшено и также шулерски интерпретировано **второе положение из ленинской работы «О кооперации»** (6 января 1923 года). «Теперь, – говорил В.И. Ленин, – мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тожественен (с указанным выше «небольшим» исключением) с ростом социализма, и вместе с этим мы вынуждены признать коренную переменную всей точки зрения нашей на социализм»²⁸. О, это ленинское положение вообще подавалось как некое открытие, как счастливое возвращение из сталинских застенков того, что «выпало из нашей памяти и практики или же было прочно и неузнаваемо искажено»²⁹. Сам Ленин, оказывается, «переменил свою точку зрения на социализм, а от нас это скрывали... Так назад же, назад к Ленину!»

... Увы, невежественное сознание всегда падко на простые решения, а тем более дешевые сенсации. Не случайно еще античные философы говорили, что «невежество – ночь безлунная, ночь беззвездная». А К. Маркс предупреждал: «Невежество – это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий»...³⁰ Не зная подлинного содержания ленинских работ, обыватель черпал «знания» из яковлевских «первоисточников»... Мне по партийной работе в Казахстане была хорошо известна одна примечательная история, передаваемая из поколения в поколение парработников. В первые послевоенные годы первый секретарь Семипалатинского обкома партии М., человек теоретически малограмотный, но сильный работник и убежденный коммунист, к тому же очно закончивший Высшую партийную школу при ЦК КПСС, однажды пригласил к себе местных преподавателей-обществоведов и повел с ними разговор об изучении произведений классиков марксизма-ленинизма. Положив перед собой на стол две стопы книг – работы Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина с одной стороны, а с другой – набор брошюр общества «Знание», секретарь обкома произнес речь: *«Вот это, – сказал он, указывая на книги классиков, – чистая вода, а это, – положил руку на популярные брошюры, – грязная вода. Пейте чистую воду... и с вами все будет в порядке».*

Такой *«грязной водой»* стали пропагандистские поделки Горбачева, Яковлева, политических прохиндеев и «теорети-

ческих» шулеров, по-картежному «интерпретировавших» идею Ленина о *«перемене всей точки зрения на социализм»*. Эту жульническую трактовку немедленно подхватили не только платные, придворные, но и добровольные интерпретаторы ленинского теоретического и политического наследия. В уста Ленина они вкладывали все, что мерещилось их контрреволюционному, сумеречному сознанию, что работало на реставрацию капитализма. **А что же в действительности имел в виду сам В.И. Ленин, когда говорил о «коренной перемене всей точки зрения на социализм»?** Его статья «О кооперации» писалась явно в «два присеста»: первая часть 4 января 1923 года, а вторая – 6 января того же года. В печати же они появились 26 и 27 мая 1923 года: в газете «Правда» №№ 115 и 116. На вопросе о кооперации Ленин предполагал остановиться в своем докладе на X съезде Советов. **Он изучил большой круг источников**, в частности, работы Мещерякова «Кооперация и социализм»; Штаудингера «Марксизм и потребкооперация»; Зассена «Развитие теории кооперации в эпоху капитализма»; Чайнова «Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации»; Туган-Барановского «Социальные основы кооперации»; Прокоповича «Кооперативное движение в России, его теория и практика» и др. Блестяще зная социально-экономическую, политическую ситуацию в России, опираясь на большой объем теоретических работ, В.И. Ленин в собственной работе «О кооперации» пишет буквально следующее: **«... Не все товарищи дают себе отчет в том, какое теперь гигантское, необъятное значение приобретает для нас кооперирование России. ... Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен... с ростом социализма, и вместе с этим мы вынуждены признать коренную перемену всей точки зрения на социализм»**³¹ (*выделено мной – В.С.*).

Именно за эти слова Ленина, бесстыдно выхваченные из всего контекста работы, и ухватились «теоретики» контрреволюционной «перестройки». Они подводили базу под слом всей социалистической экономики и обеспечение предательского перехода к капиталистическому рынку. «Рынок, – уже поучал Яковлев от имени Горбачева, – исторически формируется как объективная экономическая и социальная реальность... .. Только благодаря рынку можно реализовать главный принцип социализма: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям»³². А «частное предпринимательство, реализуемое через рынок, – основа демократии. ... Разгосударствление собственности необходимо как воздух»³³.

Это, дескать, и есть реализация ленинской идеи о «перемене всей точки зрения нашей на социализм»... Сомневайтесь?! Нет, граждане-товарищи, Ленин действительно «впал в глубокое сомнение по поводу верности большевистских действий»³⁴. Так внедряли в общественное сознание свои планы горбачевисты-контрреволюционеры. Увы, нужно сказать специально, что многие, очень многие образованные люди думают так до сих пор.

А ведь это страшная по своим последствиям фальсификация. Предлагаемая В.И. Лениным программа кооперирования была совершенно иной:

1) старые кооператоры, по словам Ленина, были «смешны своей фантастичностью». Они не понимали **«основного, коренного значения политической борьбы рабочего класса за свержение господства эксплуататоров. ... У нас это свержение состоялось...»** А **«раз государственная власть в руках рабочего класса, раз этой государственной власти принадлежат все средства производства, у нас, действительно, задачей осталось только кооперирование населения»**³⁵;

2) «кооперировать в достаточной степени широко и глубоко русское население при господстве нэпа есть все, что нам нужно, потому что **теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, степень подчинения его общим интересам**, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов». Самое главное, самое важное, по мнению Ленина, **«власть государства на все крупные производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян»**... – «разве это не все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации..., разве это не все необходимое для построения полного социалистического общества?»³⁶;

3) «мы должны поддерживать строй кооперативный», говорил Ленин. Но **«под этой поддержкой надо понимать поддержку такого кооперативного оборота, в котором действительно участвуют действительные массы населения»**, **«но при этом проверять это участие»**³⁷;

4) «простой рост кооперации для нас тождествен с ростом социализма, и вместе с этим мы должны признать коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм. Эта коренная перемена состоит в том, что раньше мы центр тяжести клали на политическую борьбу», «теперь же центр тяжести меняется до того, что переносится на мирную орга-

низационную «культурную» работу», на «культурничество»...³⁸.

Вот в каких основных направлениях В.И. Ленин представлял себе кооперирование России. И только на основе этих условий он делал главный вывод: **«А строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией – это есть строй социализма»**³⁹ (*выделено мной – В.С.*).

Из сказанного хорошо видно, как бесстыдно горбачевисты перевирали Ленина, пользуясь невежеством не только «простых» людей, но и партактива, ученых, деятелей культуры, подводили базу под контрреволюционный слом советской социалистической системы. Но это было далеко не все в их диверсионно-идеологическом арсенале. В контрреволюционный обиход было запущено еще одно, **третье по счету и исключительно важное положение**, вырванное из той же ленинской работы **«О кооперации»**. Народу через яковлевские средства массовой информации и другие источники сообщали: Ленин, якобы, к концу своей жизни вынужден был признать: **«Мы пошли не тем путем...»**. Об этом очень осторожно писал начштаба контрреволюции, он же «архитектор перестройки», он же – «агент влияния» Яковлев. «... Ленин, – говорил он 19 августа 1991 года в интервью газете «Куранты», – если все-таки внимательно посмотреть, уже с опозданием, когда был больной, впал в глубокое сомнение по поводу верности большевистских действий. Это ведь он сказал, что необходимо пересмотреть всю точку зрения на социализм. Он же поставил вопрос о новой экономической политике, кооперации, необходимости концессии, привлечения иностранного капитала»⁴⁰.

Но если Яковлев, тертый в политике и идеологии калач, говорил весьма осторожно, то нашлись люди, которые ринулись читать Ленина действительно «по-новому»... Таким активным **«новопрочтенцем»** был и остается научный сотрудник Института философии РАН некто Вадим Сергеевич Семенов. В течение многих лет – с 1990 года и по настоящее время – он сочиняет, что, якобы, «В.И. Ленин сделал тот важнейший вывод, что история дала России шанс начать движение к социализму «обратным порядком», с другого конца». По его словам (т.е. Ленина, якобы!), «мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов), и ... у нас политический и социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все-таки теперь стоим»⁴¹. **Все, что «обнаружил» Семенов и К° и что было**

вброшено в общественное массовое сознание – абсолютное, от начала и до конца, вранье! Ничего подобного В.И. Ленин никогда не говорил и не писал! Это говорили его идейные, политические, классовые противники, а вместе с ними трусливые скептики, – по сегодняшним меркам, – люди типа Зюганова, Белова, Мельникова, Шабанова и К°. Это подобные им людишки утверждали: «мы начали не с того конца», «мы пошли не тем путем»... А революционер Ленин, до смертного своего часа не сомневавшийся в начатом деле социалистического переустройства России, отвечал: **«Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения социализма в недостаточно культурной стране. Но они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов)»**⁴²; **«Обычно возражают: русский народ еще не подготовлен к «введению» Коммуны. Это – довод крепостников, говоривших о неподготовленности крестьян к свободе»**⁴³ ... (выделено мной – В.С.).

Но кто в те дни и годы контрреволюции читал самого Ленина?! Массовое, обыденное сознание было словно загипнотизировано демагогией горбачевых и яковлевых, волкогоновых и поповых, лацисов и петраковых, заславских и нуйкиных, аганбеянов и буничей, всех тех, кто вводил в «идеологический оборот новые, совсем немарксистские истины»⁴⁴. «Рынок», «разгосударствление», «приватизация» – эти и подобные им понятия, лишённые в советских условиях конкретно-исторического и социального смысла, кружили головы многим и многим людям в стране. А идеологи «перестройки» – контрреволюции продолжали: «Рынок исторически формируется как объективная экономическая и социальная реальность», «только благодаря рынку можно реализовать главный принцип социализма: «От каждого – по способностям, каждому по потребностям»⁴⁵. И вообще, **«частное предпринимательство, реализуемое через свободный рынок, – основа демократии... Разгосударствление собственности необходимо как воздух»**⁴⁶ (выделено мной – В.С.). А чтобы никто не усомнился в подобных рецептах дальнейшего развития «перестройки» и «реформ», вновь обращение к имени и авторитету Ленина... «Ленин, – врал с трибуны МГУ им. Ломоносова Яковлев, – если все-таки внимательно посмотреть, уже с опозданием, когда был больной, **впал в глубокое сомнение по поводу верности большевистских действий. Это ведь он сказал, что необходимо пересмотреть всю точку зрения на социализм»**⁴⁷... (выделено мной – В.С.).

Если бы не знать, как откроется в дальнейшем полити-

ческая физиономия Яковлева, то можно было бы воскликнуть: вот он – истинный ленинец и верный защитник народа! Да, именно таким он рисовался в те первые годы ползучей, скрытой и лживой контрреволюции. Таким же «верным ленинцем», «истовым коммунистом» предстал и Горбачев – этот жуткий гибрид, редкостная помесь Герострата и Нарцисса, лжеца и политического авантюриста. **«Корни моей решимости во многом связаны с деятельностью Ленина, его жизненной драмой.** – бесстыдно заявляет этот главарь контрреволюции в СССР. ... Ленина упрекали, что он пошел на службу капитализму, продался буржуям, некоторые люди из его окружения покончили с собой. Тем не менее, это не остановило его. Ленин понял, что надо коренным образом пересматривать точку зрения на социализм. Помните: «Мы допустили главную ошибку, мы пошли не тем путем». Сначала он говорил, что это временное отступление, но потом понял: «НЭП – это всерьез и надолго». А дальше мысли об изменении политического строя»⁴⁸ (*Выделено мной – В.С.*).

Да, именно изменение политического строя, свержение Советской власти и реставрация капитализма было изначальной стратегической целью горбачевистов – контрреволюционеров. А жульническое, оппортунистическое использование ленинского наследия всегда было ловким прикрытием преступных действий всей многочисленной своры политдиверсантов, захвативших партийные, государственные, идеологические структуры СССР. Вновь подчеркнем: оппортунизм – родной брат контрреволюции, он – самое надежное оружие в руках реставраторов классово-эксплуататорского, частно-капиталистического государственного устройства в России. – Так было во времена горбачевщины, так происходит и сегодня, во «времена» зюгановщины...

Некоторые мои собеседники и читатели (а их немало!) советуют: «Успокойся, береги лучше здоровье, что теперь после драки кулаками махать... Все уже случилось, теперь это – страница истории, мы ничего поделать не можем»... Какая «удобная» позиция: не волнуйся, береги здоровье, поделать ничего не можем... А ведь это – неправда! Всегда помню слова: «Раб, не осознавший своего рабства, просто раб. Раб, осознающий свое рабское положение, но довольный им, это – холоп. Раб, понявший собственное рабское состояние и восставший против него, – **РЕВОЛЮЦИОНЕР!**» И еще хорошо знаю: **только переживая, волнуясь, страдая, можно что-то изменить.**

Сегодня нас, коммунистов – марксистов – ленинцев, дол-

жна заставить волноваться и страдать та дикая вакханалия правого оппортунизма, которая захлестнула значительную часть коммунистических организаций как России, так и ряда стран СНГ. **Прямым и наиболее последовательным правооппортунистическим преемником горбачевско-яковлевской КПСС выступает зюгановская КПРФ.** Да, некоторая «разница» между ними есть: если горбачевисты разменивали ленинизм на *буржуазный либерализм*, то зюгановцы с большим «эффектом» ленинское теоретическое и политическое наследие заменили *эклeктикой православно-самодержавной идеологии и политики*. **Но конечный результат горбачевского и зюгановского оппортунизма один: укрепление буржуазного государства в России, подчинение рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции власти хищных олигархов-эксплуататоров. И приемы у горбачевистов и зюгановцев одни: клясться в «любви» Ленину, побольше его цитировать и избавляться как можно быстрее от ленинского наследия.**

Кто уже только не писал о зюгановском правооппортунистическом предательстве: вышло немало серьезных теоретических и политических публикаций об этом феномене. Но есть среди них весьма любопытные и даже примечательные. Так, однажды Наталья Павловна Морозова – редактор газеты **«Верность Ленину»** опубликовала статью **«Измена!!!»**, в которой писала: «Дорогие наши читатели, услышите наш сигнал тревоги! В наших рядах произошло ЧП, совершена страшная измена, но – в КПРФ полное спокойствие. И гром не грянул, и земля не разверзлась... Вы, конечно, ужаснулись, увидев фотографию обложки книги Проханова (книга называется «Господин Гексоген», и на ее обложке голова Ленина в форме черепа с черными провалами глазниц и оскалом зубов. – В.С.) ... Валентин Чикин, главный редактор «Советской России», опубликовал роман Проханова в своей газете. А ведь Чикин – бывший лениновед, писал об Ильиче хорошие статьи, издавал книги. И газета у него вроде бы коммунистическая, и в Думе он вроде бы входит во фракцию КПРФ, и от Ленина вроде бы публично не отрекался... Так что же он, пачкает имя вождя ради дружбы с Прохановым? В КПРФ – ... молчок. ... Вы, Геннадий Андреевич, не только не заявили протест против этого возмутительного поступка Проханова, но даже позволили себе публично похвалить его книгу «Господин Гексоген», в которой и совершенно надругательство над вождем.... Вы идете под руку с антиленинцем. Большого кощунства и вообразить нельзя!»⁴⁹.

В статье Н.П. Морозовой сквозит не только возмущение и негодование, но, – странно, – и недоумение. Автор, в час-

тности, прямо и точно пишет: «Мы увлеклись разоблачением антикоммунистов – всяких волкогонных и киселевых – и не заметили, как диверсии против Ленина стали совершаться в наших рядах. Наша газета писала о некоторых таких фактах, но, по-видимому, взятые по отдельности, эти факты не впечатляли. Но сейчас этих фактов накопилось столько, что впору уже караул кричать. Книга Проханова и явилась последней каплей. Приведу несколько таких фактов, и вы убедитесь, как, собранные вместе, они сливаются в тревожный гудок – измена!»⁵⁰.

Да, конечно, измена. Но кто же главный изменник? Проханов? Нет, он всегда был последовательно антикоммунистичен: сегодня яростно защищает режим Путина. Чикин? Талантливый журналист и редактор – предприниматель, делает газету, которую давно называют газетой «народного плача», но никогда – коммунистической, тем более ленинской. Страницы «Советской России» постоянно в распоряжении Зюганова, Белова и других идеологов православия и «государственного патриотизма». Эта газета – главный рупор оппортунистов – зюгановцев. Она так умело и последовательно промывает мозги членам КПРФ и другим читателям, что те, заливаясь «слезами», пишут письма: **«Руки прочь от Геннадия Андреевича»**. Именно под этим девизом газета «Советская Россия» в канун X съезда КПРФ провела столь массивную атаку на всех несогласных с оппортунизмом Зюганова, что его противники «семигинцы», «потаповцы», «тихоновцы», «шабановцы» до сих пор не могут придти в себя. А в ответ на эту «заботу» Зюганов гарантирует Чикину место депутата в Госдуме. Так кто же главный изменник, о котором не «догадывается» Морозова? На эту тему мы много с ней говорили. Однажды Наталья Павловна даже пришла ко мне домой с целью взять интервью для газеты «Верность Ленину». Больше трех часов длился тот разговор, и все – об оппортунизме в руководстве КПРФ, о политическом перерождении Зюганова, его идейном и нравственном разложении. Интервьюерша все мои доводы, факты, доказательства отвергла, а из трехчасового интервью не было опубликовано ни строчки. И вот через несколько лет отчаянный вопль: **«Измена!»** Но о подлинной, т.е. общественно-политической роли главного изменника – буржуазного парламентария, а по совместительству – главы КПРФ Зюганова – молчок... Почему же? А вот почему: «Несколько лет я поддерживала Зюганова, ведь по своим взглядам он тоже (!!!) социал-демократ. Но разочаровалась в нем из-за его личных качеств (*заметим: не политических, идейных, социально-классовых – В.С.*), несовместимых, на мой взгляд, с по-

нятием «лидер коммунистов». Это – амбициозность, авторитарность, мстительность, нетерпимость к критике и вообще к мнению, отличному от его». Но тут же признание в «любви»... к Губенко, Горячевой и даже... Селезневу, Ходыреву и Семигину...⁵¹. Вот таков «уровень» социально-классовой оценки Зюганова и зюгановщины человеком, выпускающим газету под название «**Верность Ленину**».

Но в ней есть хоть какая-то попытка разобраться с феноменом главного оппортуниста в КПРФ – продолжателя горбачевско-яковлевских фальсификаций ленинского теоретического и политического наследия. Н.П. Морозова – рядовая учительница, и ее политические знания и социальный опыт не позволяют подняться выше в своих представлениях о содержании, способах, средствах и приемах данного направления классовой борьбы как в историческом контексте, так и в современных условиях. Между тем в левом спектре протестного движения действуют другие печатные средства и люди, обладающие большим знанием и опытом, но защищающие зюгановскую разновидность правого оппортунизма. Они в большом количестве печатают антимарксистские, антиленинские опусы вождя с его портретами, постоянно рекомендуют читателям изучать его «произведения», обильно цитируют высказывания, словом, всячески актуализируют присутствие современного «Зюдекума» в общественном сознании. И стоит где-нибудь появиться критическому слову в адрес главаря правых оппортунистов, как тут же ему дают отпор верные апологеты. Отпор под видом защиты единства компартии, интересов трудящихся, творческого развития марксизма-ленинизма. Постоянную отповедь автору этих строк давала **В. Никифорова**, в недавнем прошлом и.о. главного редактора, а сейчас корреспондент «Правды» в г. Магнитогорске. Так, одна из ее статей – отповедь называлась «**Время собирать камни. Мировоззренческие**» (21-24 июня 2002 г.). Защищая оппортуниста Зюганова, а заодно и других борцов с марксизмом-ленинизмом, она явно теряет чувство меры в своем верноподданническом к ним отношении. 18 раз (!) называет она фамилию «Сапрыкин» с соответствующими интонациями и оценками. В.Никифорова по образованию и опыту работы *учительница* (еще одна), а потому эмоциональный заряд вполне понятен: «Чем не угодил А.Зиновьев В.Сапрыкину»; «Что же сегодня вызвало гнев несгибаемого (с явным сарказмом – В.С.) марксиста-ленинца, каким очень хочется выглядеть В. Сапрыкину»; «возмущенный В. Сапрыкин восклицает»; «болезненная нелюбовь В. Сапрыкина к Г. Зюганову»; «ворчливо пишет В. - Сапрыкин»; «В. Сапрыкин фактически игнорирует решение

пленума ЦК КПРФ»; и наконец, – «не берусь судить о статье В. Сапрыкина в целом»... Вот такой уровень «контраргументов» критику оппортунизма Зюганова в газете «Правда»... **Иронии, сарказма много, аргумента – ни одного...**

Куда более серьезный «отлуп» (**во всяком случае – по замыслу**) в защиту богоискателя и фидеиста Зюганова газета «Правда» дала автору этих строк, когда опубликовала в четырех (!) номерах (№№ 123, 124, 125, 126 за 24 сентября – 1 ноября 2000 г.) огромный по объему материал **члена президиума ЦК КПРФ В.И. Зоркальцева** под вполне определенным названием «**КПРФ и религия**». Виктор Ильич Зоркальцев – не новичок в политике: в советские времена работал первым секретарем Томского обкома КПСС, много сделал для создания КПРФ, был депутатом Госдумы РФ. Без всяких экивоков этот политик заявляет: «Кандидат в члены ЦК КПРФ В.А. Сапрыкин обвинил Г.А. Зюганова в фидеизме и махровой поповщине. Появляются упреки в «христолобии», направленные в адрес и ряда других наших товарищей (*оппортунистов – В.С.*). Поскольку эта тема действительно заслуживает особого внимания, стоит ее обсудить с практической-политической точки зрения». **И вот как член президиума ЦК КПРФ В.И. Зоркальцев начинает «обсуждать» данную проблему и одновременно защищать зюгановское и свое собственное богоискательство:**

* «гражданское общество в основном развивается в России за счет бурного роста общественных и религиозных организаций» (его не волнует деградация коммунистических организаций);

* «в современной России религиозные деятели – общепризнанные (?) авторитеты. К их голосу прислушиваются миллионы граждан, на их стороне... несопоставимая с другими современными идеологическими влияниями духовная сила»;

* «духовные пастыри резонируют настроения большинства населения, отстаивая его жизненно важные (?), повседневные чаяния»;

* «государство тонко учитывает это и активно вовлекает духовные авторитеты в решение светских проблем»;

* «религиозные организации играют все возрастающую роль в нравственном (?) воспитании народа»;

* «даже и те, кто воспринял целостное материалистическое мировоззрение, допускают возможность существования чего-то необъяснимого, стоящего выше человеческого разумения»;

* «когда идеологический аппарат КПСС окончательно рухнул, лишь Церковь громогласно отстаивала принципы народ-

ной жизни (*утверждала ельцинизм и приветствовала контрреволюцию – В.С.*). И те коммунисты, которые остались верны своей партии, продолжили сотрудничество с лучшей частью духовенства (*оппортунист Зюганов, оппортунист Зоркальцев, лишившийся депутатского мандата и ставший врагом Зюганова – В.С.*), не желавшей смириться с падением в пропасть обескровленной России (духовенство и стало на сторону реставраторов капитализма – В.С.). А падение это было инициировано отнюдь не верующими, а атеистами, стоящими в то время у руля государственного и партийного управления». По тональности статьи В.И. Зоркальцева написаны с явной симпатией к церковным и столь же очевидной антипатией к партийным – коммунистическим организациям, хотя в именно в последних он и сделал свою карьеру. И хотя это, конечно, весьма примечательно с точки зрения идеологии богоискателей, но все же не самое главное...

Главное в позиции апологета – богостроителя Зоркальцева – содержание, смысл приводимых им аргументов. Во-первых, тщательный анализ его статей в газете «Правда» сразу вскрывает полную несостоятельность и даже недобросовестность автора в трактовке религиозного вопроса как в историческом, так и, в особенности, политическом контексте. Самое главное заключается в том, что Зоркальцев тщится доказать недоказуемое: церковь как институт не стояла и не стоит в действительности на страже народных интересов (даже в Библии сказано: «не по словам, а по делам судите их»): она – мощное орудие закабаления и порабощения людей труда для эксплуатации богатыми. И нынешнее криминально-буржуазное государство «тонко учитывает» именно эту функцию церкви, а не какую-то другую. **Во-вторых**, «всевозрастающая роль в нравственном воспитании народа» уже привела к тотальной преступности, алкоголизации, наркоманизации, проституции, забвению самых простейших норм нравственности. И церковь внесла свой вклад в этот процесс духовного растрепания: а) когда она благословила на «трон» Ельцина; б) когда объявила частную собственность неприкосновенной; в) когда включилась в кампанию травли советского наследия; г) когда сама стала «стяжать» капитал различными средствами, в том числе беспощадной торговлей алкоголем и сигаретами и т.д. и т.п. Так что стенания Зоркальцева со страниц газеты «Правда» по поводу «духовности» – фарисейство чистой воды! **В-третьих**, «об атеистах, стоявших у руля государственности и загубивших ее»... Уж не Горбачева, Шеварднадзе, Ельцина, Яковлева вы имеете в виду? Не тех ли «атеистов», и себя –

первого секретаря Томского обкома КПСС, побежавших в храм за свечками?! Полноте, лукавить, гражданин – оппортунист. Это ведь ваш кумир – Зюганов – затем окрестился в храме: «полном чином, то есть троекратно», а сейчас, воцерковленным, укрепляет изо всех сил буржуазное государство. **Атеистами были Ленин и большинство большевиков, вот они и создали Великое Советское Государство. Но вы защищаете не их, а всех неофитов – контрреволюционеров, разваливших советское и создавших антисоветское государственное устройство.**

Попутно замечу: понося атеистов, вы, Виктор Ильич, не обходите и мою скромную персону. Многократно по ходу повествования приписываете мне такие слова, мысли и поступки, которых я не мог допустить в силу моих идейных, политических и нравственных убеждений. **Помните:** «Вы, Владимир Александрович, к этой линии, по сути дела анти-троцкистской, судя по вашим высказываниям, не принадлежите» (*обвинение в троцкизме*); «Вот вам, Владимир Александрович, и «поповщина», связанная с именем Сталина, который высоко оценивал патриотическую деятельность религиозных организаций» (*передержка – подтасовка по принципу: в огороде бузина – а в Киеве дядька*); «Ведь Вы, Владимир Александрович, хорошо знаете слова Ленина, что «политика начинается там, где миллионы (ПСС, т. 36, с. 16). А миллионы российских граждан – и не думают расставаться с религией. Причем это, как правило, не худшая часть общества» (*знаю, конечно. И число их продолжает увеличиваться, благодаря контрреволюции и оппортунистам – ее пособникам. Так всегда было в истории*); «Профессор В.А. Сапрыкин приписывает доктору философских наук Г.А. - Зюганову фидеизм, то есть подмену веры в знание, человеческий разум верой в Бога, сверхъестественное». **Нет, Виктор Ильич, никому ничего я не «приписываю» – вы лжете.** Я лишь самым добросовестным образом констатирую и, следовательно, оцениваю то, что говорят и делают фидеисты, все богоискатели и богостроители. Вот что пишет и к чему зовет членов КПРФ сам Зюганов: «Любая (!!!) политическая или общественная форма обретает устойчивость, прочность, волю к жизни и способность к развитию, к борьбе за свое существование лишь тогда, когда она осмыслена и воодушевлена великой духовной Идеей, благородным «небесным» Идеалом»⁵² (*выделено мной – В.С.*). Это написано самим Зюгановым в претенциозном опусе под названием «Святая Русь и Кощеево царство». Все сочинение – сгусток *богостроительства*, а в философском смысле – фидеизма. Впрочем, и сам апологет зюгановщины

Зоркальцев не случайно пишет слово «Бог» с заглавной буквы, а «разум» – с прописной. Деталь, но примечательная...

Серия статей «КПРФ и религия», помещенных в «Правде» Зоркальцевым, – не только и не столько панегирик⁵³ оппортунисту Зюганову, это – открытый, агрессивный манифест богостроителей из ЦК КПРФ, демонстративно фальсифицирующих и попирающих ленинское теоретическое и политическое наследие. **Здесь зюгановцы – прямые наследники и продолжатели горбачевистов – яковлевцев, начавших контрреволюционную операцию под кодовым названием «новое прочтение» Ленина, ловко и нагло сумевших прикрыть свое партийное отступничество и политическое предательство.** Точно также прикрывают свою правооппортунистическую сущность все эти зюгановы, зоркальцевы, беловы, мельниковы, никитины и многие другие перерожденцы и приспособленцы из КПРФ.

Они в целях идейной и политической маскировки, как Горбачев и Яковлев, идут на прямой подлог при изложении взглядов и даже биографии В.И. Ленина. Они – правооппортунистические «новопрочтенцы». Пытаясь «пригвоздить» меня, Зоркальцев пишет в газете «Правда»: «Вас, Владимир Александрович, тревожит, что Г.А. Зюганов не отвергает некоторые православные обряды (*меня тревожат, на самом деле, проблемы куда более серьезные* – В.С.). Но думаю, что В.И. Ленин и Н.В. Крупская не были менее коммунистическими, когда венчались в церкви и скрепляли свой брак обручальными кольцами, сделанными из пятков местным ссыльным и врученными им священником... И.В. Сталин, будучи преданным коммунистическим идеалам, ... стремился нащупать мостик между атеистической идеологией, проводимой партией, и мировоззрением подавляющей массы граждан СССР – верующих. ... Кстати, и Ленин, и Сталин... были крещеными»⁵⁴.

Скажем без всякой иронии: ну чем Зоркальцев, тогдашний член ЦК КПРФ, не достойный ученик и последователь Горбачева и Яковлева – «первых новопрочтенцев» В.И. Ленина? «Достоинее» трудно обнаружить... **Первое.** Когда Ленина (Ульянова) крестили, то младенцу исполнилось всего 6 дней от роду, совершенно то давнее действо в Никольской церкви г. Симбирска, и только так можно было в то царское время получить документы о рождении ребенка. Все дети в семье Ульяновых рано порывали с религией. В.И. Ленин, например, заполняя анкету для Всероссийской переписи членов РКП (б), на вопрос «Если вы не верующий, то с какого возраста?» написал: «С 16 лет...». Его друзья впоследствии приводили множество ярких подробностей, и один из

них говорил, что Ленин сорвал с себя крест и бросил на землю. Зоркальцев, обратившись в «Правду», умолчал о том, что смерть Ильи Николаевича Ульянова потрясла его сына – Владимира Ильича: он утратил свои религиозные убеждения и ускоренно входил в революционную атмосферу, которая стала накаляться в 1880-е годы.

Второе. Говоря о венчании в церкви В.И. Ленина и Н.К. Крупской, Зоркальцев умалчивает важнейший факт, а именно: в царской России *только церковный брак считался юридически законным* со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но возникает естественный вопрос: почему, с какой целью видный функционер ЦК КПРФ Зоркальцев молчит о столь существенной стороне данного факта? Цель «фигуры умолчания» очевидна: через сравнение с Лениным *оправдать повальное заигрывание с религией и церковью многих членов ЦК КПРФ*, но в особенности – факт крещения в РПЦ членов президиума ЦК этой партии – **Зюганова и Белова**. И с этой целью извлекается эпизод из биографии В.И. Ленина и преподносится вне социального, политического и идеологического контекста эпохи: прием столь же негодный, сколь и подлый во всех отношениях. Именно так и действовали Горбачев и Яковлев на начальном, скрытом от глаз, этапе контрреволюции.

Третье. Лгут Зюганов⁵⁵ и Зоркальцев в отношении Сталина. Продолжатель дела Ленина никогда не устанавливал «мостик» между религиозной идеологией и идеологией партии, как это систематически делает правооportunистический «вождь» КПРФ. Сталин хорошо знал и понимал суть *религиозного сознания верующих*, а потому, во-первых, следил за выполнением *конституционных основ свободы совести*, во-вторых, продолжал начатую Лениным культурную революцию как органически неразрывную часть общего стратегического направления строительства социализма. **В сталинском поле зрения постоянно находились узловые вопросы культурного развития страны, подъема уровня сознания масс:** а) выработка правильного отношения к культурному наследию и обеспечение преемственной связи культуры нарождающегося социалистического общества с предшествующим культурным развитием; б) соединение культуры с повседневной жизнью трудящихся, всеми видами деятельности населения, органическая связь ценностей культуры с утверждением основ социализма; в) создание условий для выравнивания культурного развития всех наций и народностей СССР, обеспечение расцвета социалистических национальных культур, их всемерное сближение и взаимообогащение лучшими достижениями; г) формирование нового типа

личности – советского человека, обладающего зрелым мировоззрением и высокими нравственными качествами, идейной стойкостью, развитым чувством социальной ответственности, способной осуществлять на деле историческую задачу – строительство социализма.

Вот чем занимался в действительности Сталин и его соратники. И это давало свои результаты, но совсем не те, о которых фантазирует оппортунист Зоркальцев. Великая Октябрьская социалистическая революция, успехи в строительстве социализма сопровождались широким и бурным разрывом городского и сельского населения СССР с церковью и религией. Для освобожденных от царизма новым общественным строем народных масс этот разрыв стал одним из ярких и страстных проявлений «отречения от старого мира»... Исключительной была тяга народных масс к знаниям о религии и науке. **Можно сказать, что происходил всенародный мировоззренческий диалог, существенными сторонами которого являлись наука и религия. Процесс разрыва с религией захватил даже и часть духовенства, сбрасывавшего рясу как символ служения проклятому и позорному прошлому, которое теперь идеализируют не только открытые контрреволюционеры, но и скрытые оппортунисты типа Зюганова и Зоркальцева. В годы строительства социализма, невиданного подъема культурного уровня народа объективно в общественном сознании формировался антирелигиозный, то есть научно-рациональный вектор развития страны.** Его движущей силой выступала, с одной стороны, вековая оппозиция трудящихся масс эксплуататорской системе отношений, в которую вписана церковь, а с другой, – вера в светлое будущее (без кавычек и ёрнической иронии), подкрепляемая и поддерживаемая практикой социалистических преобразований. **То была не слепая, религиозная вера, которую сегодня внедряют контрреволюционеры и оппортунисты – богостроители, а ВЕРА нового раскрепощенного СОЗНАНИЯ, способная двигать горы, решать исторически беспрецедентные дела.** Такая вера отнюдь не исчерпывается понятием энтузиазма – одной из форм ее проявления. Ее глубинной сутью, независимо от степени осознания и формы проявления, являлся новый, рожденный Великим Октябрем, рождавшимся социализмом, **ИДЕЙНО-ЦЕННОСТНЫЙ АБСОЛЮТ**, по которому равнялись люди, – возвышающий, высвобождающий творческие силы народа, подвизавший на жертвенную борьбу.

В этом проявлялась генеральная – объективная закономерность *исторически преходящего* характера религии как

формы общественного сознания. Марксизм доказал, что «религия есть *отчужденное* человеческое самосознание», а «коммунизм – *положительный* гуманизм», «путем снятия частной собственности» постепенно, по мере своего развития, ликвидирует все формы отчуждения, в том числе и религиозные. «... Я знаю, что мое, принадлежащее самому себе, своей сущности, самосознание утверждается не в *религии*, а наоборот, в *уничтоженной, упраздненной религии...*»⁵⁶. Таким общественным мироустройством, где впервые возникают социальные условия упразднения религии, выступал социализм. «... Религия будет исчезать в той мере, в какой будет развиваться социализм. Ее исчезновение должно произойти в результате общественного развития, в котором крупная роль принадлежит воспитанию»⁵⁷. Вся исторически недолгая социальная практика строительства социализма в СССР подтвердила это фундаментальное положение марксизма. При социализме уже на самой ранней стадии его развития люди все меньше и меньше нуждались в религиозном утешении, ибо обретали свою подлинную человеческую сущность.

Но это, так сказать, в некотором роде теоретическая сторона религиозного вопроса. Сегодня для сложившихся общественных отношений, в особенности для комдвижения, более важной становится выявление политической составляющей в этой острой проблеме. «Спрашивается, что такое *религиозный* вопрос и, в частности, чт? такое религиозный вопрос в настоящее время?» – писал К. Маркс и Ф. Энгельс в работе «Святое семейство, или Критика критической критики» (1844 г.)⁵⁸. И давали убийственный ответ Бруно Бауэру и Компании. Этот ответ ничуть не устарел, он адресован и современным богоискателям и богостроителям типа Зюганова, Зоркальцева и К^о в современной России. Вот некоторые положения, адресованные современным оппортунистам – «новопротестантам»:

* «политическая экономия, принимающая отношения частной собственности за человеческие и разумные, непрерывно впадает в противоречие со своей основной предпосылкой – частной собственностью, в противоречие, подобно тому, в которое впадает теолог, когда он постоянно истолковывая религиозные представления на человеческий лад, тем самым беспрестанно грешит против своей основной предпосылки – сверхчеловечности религии»⁵⁹. Так было в веке XIX, так происходит и ныне – в веке XXI, но в России. **Зюганов, Зоркальцев и К^о, отстаивающие отношения частной собственности – грабительской по своему происхождению, выдают их за человеческие.** Этим самым они укреп-

ляют самый глубокий корень религии – социально-экономический;

* «отделение религии от всякого земного содержания делает религию абстрактной, абсолютной религией»⁶⁰. Как это верно в отношении позиции Зюганова, Зоркальцева и К^о! Оторвав религию от «земли», то есть от повседневной жизни людей, задавленных беспросветной нуждой и поиском куска хлеба, эти богостроители представляют религию в качестве универсального, абсолютного средства ответа на все вопросы. Ну не издевательство ли это со стороны верхушки КПРФ?! Ведь не «религия создает человека, а человек создает религию». Это – государство, это общество порождают религию, превратное мировоззрение, ибо сами они – превратный мир. ... Религия – это вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира, подобно тому как она – дух бездушных порядков. Религия есть опиум народа.... Религия есть лишь иллюзорное солнце, движущееся вокруг человека до тех пор, пока он не начинает двигаться вокруг себя самого»⁶¹.

Разве нынешняя Россия, сотворенная подлостью и предательством горбачевистов – ельцинистов, не есть мир превратный, жуткий во всех своих ипостасях, не он ли ежедневно, ежечасно порождает превратное мировоззрение и религию как вздох угнетенных тварей?! Ведь «современное общество все построено на эксплуатации громадных масс рабочего класса ничтожным меньшинством населения». Нынешнее российское общество – рабовладельческое, ибо «свободные» рабочие, работающие на капитал, «имеют право» лишь на такие средства к существованию, которые необходимы для содержания рабов, производящих прибыль, для обеспечения и увековечения капиталистического рабства»⁶². Этот ленинский вывод сегодня еще более актуален, чем 101 год тому назад, когда он был сформулирован.

Но что до того богостроителям из КПРФ? Они дуют в свою дуду. Излагая «основы русского духовного возрождения» (!!!), оппортунист Зюганов пишет: «... Нам, русским патриотам, особенно приятно, что в последнее время все громче звучит голос Русской Церкви, голос ее епископата, духовенства и православной общественности»; «руссофобские СМИ усиленно стараются наклеить на нынешних коммунистов-державников гадкий ярлык каких-то «пещерных атеистов»; «Мы с глубочайшим уважением относимся к духовным сокровищам Православия»⁶³. Относись, на здоровье: это, в конце концов, личное дело каждого. Но зачем врать, по-горбачевски примитивно и по-яковлевски нагло:

* «Революция 1917 года стала закономерным результатом всеобъемлющего кризиса, поразившего основы государственной жизни и национального самосознания (выделено Зюгановым). ... Народность, как основополагающий принцип *общенациональной солидарности* (это в царское время «общенациональная солидарность?!» – В.С.) и националистических региональных элит»⁶⁴; «Я открыто заявил, что именно безумие богоборчества стало одной из причин развала СССР и всех наших нынешних бед»⁶⁵. Ну чем не Горбачев и Яковлев, Гайдар и Ельцин – «в одном флаконе»! Оболгал Великую Октябрьскую социалистическую революцию и тех, кто ее совершил, и одновременно обелил, оправдал нынешний контрреволюционный режим: «нынешние беды» не от него, а от «безумия богоборчества...»;

* «Не вдаваясь в оценки Сталина, надо признать, что он как никто другой понимал необходимость мировоззренческого обновления (???) в рамках геополитической формы СССР. Понимал он и насущную потребность согласования новых реальностей с многовековой российской традицией. Результатом такого понимания и стало резкое изменение государственной идеологии Советского Союза в 1944-1953 гг. (???)»⁶⁶;

* «В основе нового курса лежало стремление создать эффективную и соответствующую требованиям современности «идеологию патриотизма»⁶⁷... (выделено Зюгановым). Вот ради этого тезиса об «идеологии патриотизма» и плетет долгую паутину г-н Зюганов: он подводит базу – через Сталина, с помощью Сталина – под свою собственную позицию, насаждаемую в КПРФ. А дальше – больше: безудержная апологетика религии, агрессивное богостроительство в рядах «пасомой» и приватизированной партии. «Сегодня, впервые за три столетия, мы (???) имеем реальный шанс восстановить симфоническое единство наших духовных (т.е. религиозно-церковных. – В.С.) и государственных традиций (выделено им – В.С.). Мы теперь слишком хорошо знаем, сколь тяжким может быть иго бездуховной государственности (имеет в виду советскую – В.С.), слишком хорошо чувствуем, какую страшную нравственную цену приходится платить за утрату идеалов, способных придать нашему соборному, национальному, общественному бытию священный (!!!), вечный (!!!) и непреходящий (!!!) смысл...»⁶⁸.

Каков, однако, «ззоп», почище Яковлева с Горбачевым и К°! Заклеймил советский период, спел дифирамб нынешнему режиму («первые имеем шанс») и никого не назвал. Ловкач, делает так, чтобы не схватили за руку, то бишь – за язык... Но скрыть подлинной политической и идеологической позиции все же не может;

* «Мы искренне рады (!!!), что в последнее время все громче звучит голос Русской Церкви, обличающий вопиющую социальную несправедливость нынешнего жизнеустройства, печалующийся о тяжелейшей судьбе многих наших соотечественников, оказавшихся без средств к существованию, указывающий на недопустимость попрания человеческого достоинства и национального самосознания русского народа»⁶⁹ (выделено мной – В.С.);

* «За последние несколько лет патриоты-государственники (Зюганов и К° – В.С.) претерпели бурную эволюцию» от СССР до Российской империи, удивительно быстро и безболезненно преодолев в своем мировоззрении... кровоточащий разрыв исторической ткани... Преодоление «красно-белого» противостояния, деидеологизация патриотической идеи, возврат к ее соборному, всенародному, надклассовому характеру – основное достижение такой эволюции»⁷⁰;

* «... Именно религиозная часть патриотического движения (к которой Зюганов относит и себя – В.С.) является одним из главных хранителей идеалов одухотворенной, нравственно осознанной государственности – сострадательной и милосердной, не насилующей народ, исключаящей возможность возрождения жестокого богоборчества... Эта форма державного устройства общества знакома под названием «симфонии властей» – духовной и светской» (царское самодержавие, свергнутое народом в 1917 – В.С.)⁷¹.

* «Мы (???) должны, наконец, понять: демократия в России – это всерьез и надолго. Нелепо отрицать, что идеалы гражданских и личных свобод в кратчайшее время обрели у нас благотворную почву и массу горячих сторонников. И слава Богу, ибо только с помощью демократических механизмов сегодня можно практически достигнуть того общественного, соборного согласия по важнейшим вопросам нашего бытия, без которого немыслимо одоление смуты. ... Сегодня совершенно ясно: загнать людей обратно (???) в оковы приказного единомыслия (???) никому не удастся»⁷².

Как видим, Зюганов прилежный и надежный ученик Горбачева и Яковлева. Те, фальсифицируя Ленина, протасили контрреволюционную реставрацию капитализма в СССР. Этот, фальсифицируя все и вся, – историю, культуру, религию и церковь, политику и науку, – укрепляет реставрационный режим в России, он служит контрреволюции. «Социализм утратил историческую перспективу» – эти его слова можно выписать не только на оппортунистическом челе, но и на всей КПРФ. Зюганов убил эту партию, как партию коммунистическую, ленинскую.

ОТ «НОВОГО ПРОЧТЕНИЯ» ЛЕНИНА – К ИЗУВЕРСКИМ, ФАШИСТСКИМ МЕТОДАМ УНИЧТОЖЕНИЯ ВЕЛИКОГО ЛЕНИНСКОГО НАСЛЕДИЯ

«Ленин был разносторонним человеком, обладавшим единством чувства, мысли и действия. Чувствуя и любя природу, понимая крестьян, рабочих, детей, он был человеком высококультурным, научно образованным. Он сочетал в себе глубокие гуманистические чувства и мысли с энергией политического деятеля, мастерством организатора и тактика. Но самое главное, что все это составляло одно нераздельное целое и определяло направление и цель его теоретического творчества и практической деятельности. Этой объединяющей целью была борьба за достижение идеалов социалистической революции, борьба за освобождение и счастье человека труда... Он обладал талантом необыкновенной яркости и мощи – соединять теорию с практикой, философию с политической деятельностью, преданность людям с умением объективно определять стратегию и тактику, гуманизм с наукой, независимость духа с верой в массы. Со времен Конфуция и Платона философы мечтали о том, чтобы люди труда могли управлять или принимать участие в управлении государством. Полководцы, короли и императоры создавали государства, правили ими и уничтожали их, а философы продолжали мечтать. Лишь в Ленине мир впервые обрел не царя, а вождя крестьян, рабочих и солдат, не философа-мечтателя, а революционера, который умел использовать философские идеи как руководство и оружие в борьбе за политическую власть трудящихся»

**Говард Парсонс, философ-марксист, декан
философского факультета
Бриджпортского университета США.**

Рано или поздно весь этот маскарадно-политический спектакль под фальшивым названием «новое прочтение Ленина», «возвращение к истокам ленинского видения социализма» должен был закончиться. **Во-первых**, из-под навороченной кучи горбачевско-яковлевской пропагандистской шелухи – «перестройка», «новое политическое мышление», «общечеловеческие ценности», «демократия», «свобода», «гласность», «плюрализм» – все очевиднее выпирало первобытное мурло капитализма, частнособственни-

ческого уклада жизни: нахрапистого, воровского, бандитского, дикого. В этих условиях маскироваться горбачевистам под ленинцев больше было невозможно. **Во-вторых**, двурушникам и политическим предателям нельзя было топтаться на месте, терять время, – неровен час, могут и повязать, – надо было быстрее «плыть», но не в «революцию в эволюции» (формулировка Яковлева), а глубже, дальше – в капиталистическую контрреволюцию, а значит, громко, узнаваемо заявлять своим потенциальным сторонникам о подлинных, а не мнимых, обманных стратегических расчетах. Только так можно было консолидировать разношерстные, разномастные контрреволюционные силы (либералов и патриотов-монархистов, диссидентствующих интеллигентов и теневиков – спекулянтов, националистов и шовинистов, стяжателей-работяг и вороватых «красных директоров», антисоветчиков – профессоров и корыстных обывателей – халявщиков и т.д.) в *единый лагерь погромщиков социализма*. **В-третьих**, горбачевистам надо было срочно делать сальто-мортале⁷³ и разоблачать, развенчивать образ В.И. Ленина, дезавуировать все ленинское теоретическое и политическое наследие, наводить «тень на плетень», то есть на весь советский период отечественной истории. И это горбачевистам – контрреволюционерам надо было делать не только быстро, но и умело: **образ Ленина исторически стал символом, персонафицированным идеалом социалистического жизнеустройства общества, в определенной мере – образцом жизни, деятельности и поведения советского человека. В сущности он, Ленин, обрел черты национального и интернационального героя – Прометея, но в этом не было ничего сверхъестественного, мистического, религиозного. В его образе воплощались великие и вместе с тем традиционные ценностно-смысловые устремления людей труда, всех носителей высокой морали, чести, совести и достоинства. По мнению значительной части общества, Ленин своей жизнью, могучим талантом, особым даром мирочувствования в современную эпоху воплощал и продолжал черты Ильи Муромца и Микулы Селяниновича, Александра Невского и Дмитрия Донского, Александра Суворова и Михаила Кутузова, Михаила Ломоносова и Николая Лобачевского. Трудовой народ искренне гордился своим великим сыном, по праву вошедшему в мировой пантеон самых гениальных, талантливых, избранных героев рода человеческого за всю его многотысячелетнюю историю.** Горбачевисты – предатели нюхом чуяли, что без тотального развенчания образа народного вождя, по-существу, – народной святыни,

нельзя будет обеспечить конкретный результат криминально-буржуазной контрреволюции. **В-четвертых**, к разоблачению Ленина горбачевистов буквально в спину толкала их неумная жажда личной славы, болезненное желание немедленно стать великими «перестройщиками» не только «**для нашей страны**», но «**и для всего мира**»⁷⁴. Но пьедестал «славы» был уже давно и прочно занят ... Лениным. И по этой причине Ленин и его могучее во всех отношениях наследие у Горбачева, Яковлева и многочисленной компании мелкотравчатых «мыслителей» вызывали бешеную злобу, «перестройщики» буквально сотрясались от нее (опусы Яковлева – наглядное тому подтверждение), они жаждали публичной расправы, «**посмертного суда**» над своим заклятым классовым врагом, имя которому – **ЛЕНИН**... Долго, слишком долго – целых 70 лет! – их предшественники – антисоветчики и они – их преемники – ждали этого сладострастного момента и терпеть больше не хотели. Одно сальтомортале – и дело сделано: враг будет повержен, пьедестал славы свободен, можно взбираться на него... Вот только кому: главарию «перестройки» Горбачеву, но уж слишком косноязычен и невежественен; «архитектору перестройки» Яковлеву (так он любил себя «позиционировать»), но тот всего лишь начштаба контрреволюции, к тому же отталкивающе злобен и известен как «агент влияния»... А за спиной маячит еще один «демократ» – Ельцин... Наконец, **в-пятых**, к суду над Лениным и ленинизмом горбачевистов явно толкали их зарубежные «коллеги» (т.е. хозяева), требуя немедленного, показательного «нюрнбергского процесса» над КПСС, Лениным, Сталиным, всеми коммунистами Советского Союза. **Классовый противник жаждал публичного и исторически поучительного для народов мира реванша!**

Прочтите сегодня опусы Яковлева, Черняева и К^о: вас ослепит та бешеная ненависть, неуправляемая ярость, которая водопадом низвергается с ядовитых страниц этих самопризнаний. Начинается, без преувеличения, «новый этап» в удушении ленинизма, тотальном и самом грязном развенчании Ленина в глазах советского народа «**Новая, новая эра наступает... Решительнее, смелее надо уходить от стереотипов ленинизма...**»⁷⁵. «**В сущности, перестройка в начале ее понимания завершилась. Сегодня речь идет о смене сути и характера системы, всего общественного уклада**»⁷⁶. Конец 80-х и все последующие 90-е годы – вплоть до настоящего времени – ознаменовались массовым вбросом в общественное сознание огромного числа злобных антисоветских, антиленинских опусов Яковлева, Волкогонова, Шеварднадзе, Ельцина, Горбачева, Черняева, Шахназа-

рова, Солженицына, Зиновьева и массы других старых и новых антикоммунистов. Одновременно переиздаются – полностью или фрагментарно – сочинения отечественных и зарубежных антисоветчиков прежних поколений, в которых карикатурно и крайне злобно изображена личность Ленина, его биография и деятельность революционера. Среди них имена – Троцкого, Керенского, Малянтовича, Потресова, Розанова, Бунина, Чернова, Ильина, Степуна, Пайпса, Фишера и др.

Похоронив лживую фигуру «нового прочтения» Ленина и «возвращения» к ленинским истокам социализма, контрреволюционеры – «перестройщики» и грабители – «реформаторы» перешли к открытым, самым аморальным и

циничным методам уничтожения ленинизма и клеветы в адрес его сторонников – коммунистов. **То, что применили против Ленина и ленинизма современные контрреволюционеры, иначе, как фашистскими методами, способами и приемами, не назовешь.** В то время как на улицах Москвы избивали, физически терроризировали и расстреливали сторонников Советской власти, в печати, по телевидению, радио велась дикая, социал-дарвинистская кампания – в духе доктора Геббельса – жуткой антиленинской **диффамации**⁷⁷, которую возглавлял бывший член Политбюро ЦК КПСС Яковлев и его подручные. **«Новизна» этого «этапа» контрреволюции состоит в следующем. Если в период фальшивой «перестройки», особенно на ее начальном этапе, под флагом прославления Ленина ему только приписывали лживые идеи и высказывания, то затем всю силу удара перенесли в сферу нравственно-этическую. Горбачевисты решили уничтожить посмертно Ленина как человека, как личность.** На этом позорном поприще трудились многочисленные помощники штаба контрреволюции, которые, даже по словам Р. Пайпса, «достигли успеха в искажении до неузнаваемости фактов»⁷⁸, относящихся к жизни и деятельности В.И. Ленина. Во что бы то ни стало лишить народ идеала, – национального и социалистического, – такова главная задача мастеров жутких фальсификаций, извращений, фантазий, обслуживающих контрреволюцию в СССР 1985-2007 гг.

Сразу хочу недвусмысленно заметить: пусть никто – ни «справа», ни «слева» – не пытается усмотреть в моем определении «фашистские» никакой политической натяжки и желания приписать идейному, мировоззренческому классовому противнику нечто «чуждое», «ложное». Понятия «фашизм», «социал-дарвинизм» давно состоялись как научные дефиниции, выражающие политическую позицию наиболее

реакционных кругов империалистической буржуазии, а также характеризующие те методы, способы, приемы, к которым прибегают идеологические, пропагандистско-диверсионные службы, состоящие на попечении фашистов. **Фашизм, как идеология, политическое течение и репрессивная система империалистической буржуазии был и остается до сих пор главным оружием в борьбе против коммунизма и коммунистов.** В наиболее концентрированном виде человеконенавистнические антикоммунистические идеи выразил еще **Адольф Гитлер** в книге «**Моя борьба**», выпущенной в свет всего через 7 лет после победы Великой Октябрьской социалистической революции. «Учение марксизма, – писал главарь немецкого и мирового фашизма, – представляет собой причудливую смесь разумного с нелепейшими выдумками человеческого ума. ... Систематически отклоняя роль личности, а тем самым и нации и расового «содержания» последней, марксистское учение постепенно разрушает все самые элементарные основы человеческой культуры, судьбы которой зависят как раз от этих факторов. Вот в чем заключается действительное ядро марксистского мировоззрения, поскольку это исчадие преступного мозга вообще можно рассматривать как мировоззрение. ... Вся преступная суть марксистского учения заключается как раз в его экономической и политической стороне⁷⁹. «Марксизм есть не что иное, как политика евреев...»⁸⁰. «Наше мировоззрение принципиально отличается от марксистского мировоззрения тем, что оно признает не только великое значение расы, но и великое значение личности, а поэтому на них именно и строит все свое здание. Раса (!!!) и личность (!!!) – вот главные факторы нашего мирозерцания»⁸¹.

Объявив себя «хранителями высших арийских ценностей на земле», фашисты одновременно заявили, что хотя «вернуться к тому пункту, на котором прервалось наше (т.е. германское – В.С.) развитие 600 лет назад. Мы хотим приостановить вечное германское стремление на юг и на запад Европы и определенно указываем пальцем в сторону территорий, расположенных на востоке»⁸². «**Выдав Россию в руки большевизма, судьба**», заявлял главарь фашизма, тем самым надела на нее «**ярмо евреев**»... А потому та же «судьба», подтвердив «правильность нашей расовой теории»⁸³..., заставляет идти на Восток. **Эти фашистские, социал-дарвинистские идеи и были прелюдией к тотальной войне на полное уничтожение против СОВЕТСКОГО НАРОДА. И хотя «сверхчеловеки» были разгромлены, им удалось убить, сжечь, сгноить 27 миллионов сынов и дочерей Советского Союза.**

Фашизм как ударная сила антикоммунизма навечно вписал себя в позорную книгу борьбы с коммунизмом не только миллионами и миллионами уничтоженных, но и невиданной в человеческой истории изощренной системой клеветы и очернения коммунистов – самых стойких и последовательных борцов за социальный прогресс. Ложь и клевета, запреты и преследования, тюрьмы и концлагеря – все было поставлено на службу борьбы с новым общественным строем, с народами и людьми, вставшими на защиту исторического права владеть результатами своего труда, распоряжаться продуктами собственного творчества (культуры), в конце концов, своей жизнью. **Фашизм – это дикая, самая изощренная клевета на научное мировоззрение рабочего класса – марксизм-ленинизм и его творцов, это одновременно беспощадное преследование и физическое истребление всех последовательных борцов за социализм – коммунистов, демократов, борцов за мир и общественный прогресс.** В классовой борьбе фашизм, как острое антикоммунизма, используется не только против коммунистов, но и против тех народов, которые сопротивляются ему, отвергают «ценности» капитализма. Такова, например, социально-классовая подоплека тотальной войны американского фашизма против Югославии, Ирака, их угроз в адрес Белоруссии, Сирии, Ирана, Кубы, Венесуэлы, КНДР. **Фашизм – это идеология и социальная практика обреченного на исчезновение из истории общественного развития господствующего класса – буржуазии.**

Но народившаяся на обломках уничтоженного СССР контрреволюционная, криминально-компрадорская буржуазия ничем не брезговала и решила тоже попробовать использовать оружие фашистской идеологии против Ленина и его сторонников. Начиналась эта «проба» в недрах горбачевско-яковлевского штаба контрреволюции довольно «безобидно»: на своих сходках они учились не только основам «нового мышления», но и «новым» словечкам по адресу политических оппонентов. «Кодла»⁸⁴, «падаль» – излюбленные выражения горбачевистов. «Агентура КГБ со всех концов страны донесла, что Нобелевская премия (за уничтожение СССР – В.С.) Горбачеву оценивается большинством населения негативно». – пишет его помощник – контрреволюционер Черняев А.С. – ... Зашел я к М.С., прочитав несколько таких телеграмм. Сказал об этом. Он: «Это что-о-о! **С ухмылкой** достает целую пачку и вслух читает: «Господин Генсекретарь, поздравляю с премией империалистов – за то, что Вы развалили Советский Союз, предали Восточную Европу, разрушили Красную Армию, отдали ресурсы американцам, а сред-

ства массовой информации – сионистам» Подпись. «Поздравляем с премией от мирового империализма и сионизма за то, что пустили страну по миру, за предательство Ленина и Октября, за уничтожение марксизма-ленинизма» И т.д. Штук десять прочитал.

Я (Черняев – В.С.) слушаю, думаю – вот сидит и с **мазохистской издевкой, будто наслаждаясь, с хохотом иногда** (Горбачев – В.С.), **читает эту падаль...**⁸⁵ Так наслаждаясь чтением телеграмм протеста советских людей контрреволюционер Горбачев в кампании со своим помощником. Для обоих – Горбачева и Черняева – авторы протестных посланий – советские люди – «падаль». Раньше Гитлер нас называл «накипь человеческая», «смесь зверской жестокости и непостижимой лживости», а горбачевисты стали именовать «падалью», «кодлой».

Сделаем документальные сравнения:

Адольф Гитлер (1924 г.)	Александр Яковлев (1991-2000 г.)
<p>1. «... Правители современной (т.е. советской – В.С.) России – это занятывшие себя кровью низкие преступники, – это накипь человеческая, которая воспользовалась благоприятным для нее стечением обстоятельств, захватила врасплох громадное государство, произвела дикую расправу над миллионами передовых интеллигентных людей, фактически истребила интеллигенцию и теперь, вот уже скоро десять лет, осуществляют самую жестокую тиранию, какую когда-либо знала история»⁸⁶.</p> <p>2. «Нельзя далее забывать и то обстоятельство, что эти владыки являются выходящими из того народа, черты которого представляют смесь зверской жестокости и непостижимой лживости...»⁸⁷.</p> <p>3. «Русский большевизм есть только новая, свойственная XX веку, попытка евреев достигнуть мирового господства»⁸⁸.</p> <p>4. «Ближайшей приманкой для большевизма в нынешнее время как раз и является Германия»⁸⁹.</p> <p>5. «... Большевизм есть проклятие и преступление против всего человечества», «исчадие ада»⁹⁰.</p> <p>6. «Чтобы провести успешную борьбу против еврейских попыток большевизации всего мира, мы должны прежде всего занять ясную позицию по отношению к Советской России»⁹¹.</p>	<p>1. «Дьяволизация сознания и поведения, которая может погубить демократию, – это чисто большевистская идеология и практика»⁹².</p> <p>2. «Большевизм – родное дитя марксизма. С точки зрения исторической – это система социального помещательства, когда физически были уничтожены крестьянство, дворянство, купечество, весь слой предпринимателей, духовенство, интелликулы и интеллигенция...»⁹³.</p> <p>3. «Пришествие большевизма на землю России было предсказано Федором Достоевским («погибнет 100 миллионов людей») в романе «Бесы».</p> <p>4. «Что большевизм дал миру, народам, человеку? Миру – бунты, разрушения, насильственные революции, гражданские войны, насилие над людьми. Народам – нищету, обездоленность, бесправие, рабство – материальное и духовное. Человеку – постоянные страдания... Большевизм – это многоликое бесовство, воинствующее античеловеческое явление»⁹⁴.</p> <p>5. «Преступный мир большевизма и не мог ничего рождать, кроме аморализма и преступности»⁹⁵.</p> <p>6. «Без дэбольшевизации России не может быть и речи о ее возрождении, возрождении и приобретении к мировой цивилизации»⁹⁶.</p>

Не надо быть крупным специалистом в области политической лингвистики, чтобы понять: язык Гитлера и язык Яковлева в их смысловом содержании и направленности – **ФАШИЗМ!** «Падаль», «кодла» – в адрес протестующих против капитализма советских людей – **ФАШИЗМ!** «Дьяволизация», «социальное помещательство», «бесовство» в адрес великих мыслителей, создавших учение и мировоззрение миллионов и миллионов людей – **ФАШИЗМ!** Ложь и инсинуация в адрес В.И. Ленина и его деятельности – **ФАШИЗМ!** Клевета, грязная и подлая ложь в адрес миллионов советских коммунистов-большевиков, погибших в годы Гражданской и Вели-

кой Отечественной войн – **ФАШИЗМ!**

Мой дядя – **Егор Иванович Майоров**, павший в борьбе с колчаковцами, мой отец – **Александр Васильевич Сапрыкин** и двоюродные братья – **Алеша и Гена Непряхины**, отдавшие свои жизни в боях с немецкими захватчиками, не могут горбачевистам – яковлевцам и всем фашиствующим антикоммунистам сказать: **ФАШИСТЫ!** За них, от их имени, в защиту их **ЧЕСТИ, СОВЕСТИ** и **ДОСТОИНСТВА** говорю я: вы – фашисты! Именно Яковлев, взяв на вооружение гитлеровско-геббельскую «мораль» и способы ведения войны с ленинизмом, стал в 80–90-е годы XX века главарем дикого, самого позорного антикоммунизма. **Бесстыдно манипулируя фактами, вырывая их из контекста исторического процесса, нагло меняя местами причины и следствия событий, придавая им лживо-псевдоправдоподобный смысл, он начал убеждать страну в преступности и вообще аморальности большевизма, но особенно В.И. - Ленина.** В своих пропагандистских, пробуржуазных опусах он не уставал, как заклинание, повторять: «архивные документы»; «*факты, которые стали известны недавно*»; «*правда, которая вскрылась теперь*» и т.д. Они, по его мнению, должны были придать его вранью видимость правдоподобия...

Яковлев ничего нового в адрес большевиков и лично В.И. - Ленина не сказал, да и сказать не мог. Он из категории тех предателей и перерожденцев, каких, увы, много было в мировой истории, в том числе и в нашей стране. Были Курбский, Мазепа, Гапон, Малиновский, Власов, Пеньковский, Гордиевский, Калугин, Резун и немало других предателей своей Родины, собственного народа, КПСС, которым клялись в верности. Навечно в памяти народной останется собирательный образ Лжедмитрия, воплотившего все самое отвратительное и позорное в честолюбивых притязаниях человека. **Яковлев – из числа «лжедмитриев», т.е. категории самых гнусных и циничных предателей. Он – лжедмитрий в ЦК КПСС, лжедмитрий в стане «демократов и гуманистов», лжедмитрий – в науке и культуре, лжедмитрий – в дипломатии и защите интересов страны на международной арене.** Проходивший всю жизнь с партбилетом и кушишем в кармане, он ужом прополз по карьерной лестнице от инструктора Ярославского обкома и до секретаря и члена Политбюро ЦК КПСС: всех окружающих призвал жить по-ленински, по-коммунистически... ждать от наследника «лжедмитриев» правды – это все равно, что дожидаться от нынешних, еще живых, бендеровцев, поллицаев, «лесных братьев» правды о Великой Отечествен-

ной войне. В изображении этих пособников фашистов они – «борцы за свободу», а вся Красная Армия, бойцы и командиры, беспартийные и коммунисты – «захватчики, оккупанты и душители «незалежности»... Сегодня в Эстонии, Латвии ветеранов Великой Отечественной войны власти называют «оккупантами» и всячески преследуют их; могилы и памятники павшим уничтожают; советскую символику приравняли к фашистской и запретили. Эти режимы и создавались усилиями «архитектора перестройки»... Таков и Яковлев со своими многочисленными антисоветскими поделками, со страниц которых струится желчь и самый настоящий яд ненависти к Советской власти, КПСС, лично к В.И. Ленину и его теоретико-политическому наследию. Но тут явственно проглядывает еще один мотив: политический карлик и теоретический гном, плюя в адрес великана, хочет стать вровень с ним. Эту пламенную страсть давно подметили его поделники по контрреволюционному «подполью»: Яковлев во что бы то ни стало желал стать героем самой... истории. «Не каждый смертный в состоянии похвастать тем, что он творил историю. – раскрывает его мысли мелкотравчатый помощник Яковлева некто Ципко. – Чтобы с ним, А. Яковлевым, ни случилось, он навсегда войдет в историю России»⁹⁷. (Примечательно, что эти слова Ципко Яковлев сам поместил в качестве преамбулы к своему антисоветскому памфлету. Так что в качестве нового исторического феномена Яковлева рекомендовал не кто-нибудь, а... консультант аппарата ЦК КПСС. Чего уж тут, величины стоят друг друга.) Другой «соратник» Яковлева некто Черняев (многолетний помощник Горбачева) говорит: «Мы – «родные души», и описывает «друга Сашку» весьма примечательными эпитетами: «**настроен по-прежнему зло**»; «5 июля... Сашка Яковлев сделан зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС. «Реваншировал» он таким образом **всех своих врагов. Особый кукиш – Демичеву... Звонил мне... хитрит, льстит, широк, потому что рад**»; «Он опять себя выдал, стал рассказывать, **как преследовали его отца в 1937 году... Спohватившись, вернулся к теме...**»⁹⁸ и т.д. и т.п. *(выделено мной – В.С.)*.

Вот этот делец – злой, хитрый, льстивый, крайне мстительный, взялся опровергать Ленина и писать о нем некую «правду», якобы, неизвестную никому. Но что ни факт, приведенный Яковлевым, то – ложь, вранье, в лучшем случае полуправда, что хуже всякой лжи. Итак, обратимся к фактам.

ФАКТ ПЕРВЫЙ. «Роковую роль... сыграл II съезд социал-демократов, на котором произошел раскол на большеви-

ков и меньшевиков. – плетет словесную паутину Яковлев. – В. Ульянов – Ленин сумел при помощи Г.В. Плеханова организовать свою партию, которая **пошла к власти, сметая всех и вся на своем пути**»⁹⁹ (выделено мной – В.С.). А для усиления впечатления на наивного читателя добавляет: «Взяв на вооружение концепцию о том, что революции являются локомотивами истории, а насилие – ее повивальной бабкой, марксисты, взявшись за оружие, уже не могли подвергать сомнению истинность марксизма. Видимо, сомнения и впрямь невозможны, **если начал колоть штыком. После первого удара дорога назад заказана**»¹⁰⁰ (выделено мной – В.С.). В общем, доказательств, исторических фактов – никаких, а весь публицистический пафос главного горбачевца – демагогически-обвинительный, уголовный.

Во-первых, в самом факте созыва II съезда РСДРП ничего экстраординарного нет, как нет и ничего сомнительного в правовом, моральном и этическом отношении. В России в начале XX столетия действовало немало партий и политических течений, составлявших в общей сложности три политических лагеря: монархический, либеральный и революционный, представленный партией большевиков. Все они, борясь за лидерство, за влияние в массах, проводили различную работу, в том числе съезды, сходки, собрания, митинги, издавали литературу и т.д. и т.п. И тут большевики не пользовались никаким исключительным правом и привилегиями, скорее, наоборот. Вранье Яковлева носит просто элементарно-примитивный характер.

Во-вторых, большевики во главе с Лениным не «сметали всех и вся на своем пути», все происходило совершенно иначе. Царизм как система прогнил, и его власть развалилась... Вечером **2 марта 1917** года Николай II заявил в Пскове Гучкову и Шульгину: «Я вчера и сегодня целый день обдумывал и принял решение отречься от престола...» Отрекся в пользу брата Михаила. Но и тот не рискнул взбираться на треснувший трон. Вместе с Родзянко был составлен текст и его отречения от престола, в котором Михаил Романов просил всех граждан «державы Российской» подчиниться Временному правительству впредь до созыва Учредительного собрания¹⁰¹. **Во всей империи не нашлось ни одной силы, способной встать на защиту самодержавия. И это историческая правда!**

В-третьих, уже в ходе Февральской революции в стране появились два источника общероссийской власти – Временный комитет Государственной думы и орган восставшего народа – Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Иначе говоря, в России де-факто возникло двоевла-

тие. **Многочисленные соперничающие политические силы, желавшие править Россией, ничего не могли предложить ей, «топтались на месте»...** В.И. Ленин очень точно и емко определил сложившуюся ситуацию как «расхлябанную революцию»... Сложилась ситуация, когда партии, составившие два правящих российских блока, – «блок эсеров с меньшевиками и блок этого блока с кадетами», не доверяя друг другу, не доверяя и своим лидерам в правительстве, все беды революционного брожения в обществе стали списывать на «злокозненность» большевиков. Так что Яковлев совсем не оригинален, он – мелкий плагиатор наследия тех, кого взялся защищать: меньшевиков, Керенского, Временное правительство и т.п.

В-четвертых, вопреки измышлениям Яковлева, большевики физически не могли бы «смести всех и вся», даже если бы этого очень хотели. Численность их партии в России в апреле 1917 г. не превышала 80 тысяч человек. Даже в Петрограде большевистская организация насчитывала всего от 1500-до 2000 членов¹⁰². Между тем численность одних только эсеров к весне 1917 года составляла до 700 тысяч¹⁰³. Вот они бы и могли смести «всех и вся», большевиков в первую очередь, и очень к этому стремились. Но не смели. И вообще исчезли с исторической арены, как, впрочем, и другие буржуазные партии того времени. Почему? Их деятельность не соответствовала заданному народом темпу революционных преобразований. **А большевистская – соответствовала, и народ пошел за ними! Он, народ, в действительности и смёл «всех и вся» на своем пути: царизм как ненавистную систему власти; помещиков и капиталистов, как живодеров, сосущих народную кровь; их защитников – врангелей, деникиных, колчаков, юденичей и т.д. и т.п.** Поэтому так ненавидят свой народ, пришедшие к власти контрреволюционеры. Они – единомышленники и соратники Яковлева – твердят: «В 1917 году к власти пришли люмпены»; «В октябре 1917 г. победили неконкурентоспособные слои населения»; «Переворот в Петрограде совершили матросы, опившиеся алкоголем и обкурившиеся наркотиками»; «Реформы не пойдут, пока не вымрет это поколение». **Это тоже ФАШИЗМ...**

В-пятых, насчет «колоть штыками»... И здесь бесстыдно врет горбачевец Яковлев, попирая саму ткань исторических фактов. **Приход к власти в России партии большевиков осуществился практически мирно и даже бескровно.** Россия деяниями царизма и сменивших его временных правителей оказалась в состоянии неуправляемости, власть была чисто номинальной. Все буржуазные партии того времени по-

просту оказались неспособными эффективно руководить огромной страной, они много болтали, но мало что делали для предотвращения социального хаоса и движения к распаду. Панические настроения в их среде были очевидны. Меньшевик **И.Г. Церетели** на I съезде Советов рабочих и солдатских депутатов (июнь 1917 года) не случайно заявил: «В настоящий момент в России нет политической партии, которая говорила бы: дайте в наши руки власть, уйдите, мы займем ваше место». Именно в ответ на это заявление Церетели и прозвучали, ставшие всемирно известными и исторически знаменательными, слова В.И. Ленина: **«Есть такая партия!»** Делая такое заявление, вождь большевиков раскрыл глубинный его смысл: **ни одна партия не может отказываться от власти, ибо это равнозначно признанию отсутствия у нее плана спасения страны. Да, именно так: спасение страны!** Ленин не просто заявил о готовности взять власть, он тем самым взвалил на себя историческую миссию не допустить крушения России! Горбачевец Яковлев даже не почитал очевидца тех исторических событий и к тому же политического противника Ленина философа Бердяева, который написал: **«В 1918 году, когда России грозил хаос и анархия, в речах своих Ленин делает нечеловеческие усилия дисциплинировать русский народ и самих коммунистов. Он призывает к элементарным вещам, к труду, к дисциплине, к ответственности, к знанию и учению, к положительному строительству, а не к одному разрушению, он громит революционное фразерство, обличает анархические наклонности, он совершает настоящие заклинания над бездной. И он остановил хаотический распад России, остановил деспотическим, тираническим путем. В этом есть черта сходства с Петром»**¹⁰⁴. Повторюсь: так свидетельствует человек, который жил в то время, и знает о Ленине и о тех революционных событиях не по книжкам...

Кстати, а как вели себя и что делали Горбачев, Ельцин, Шеварднадзе в 1985-1993 гг.? Эти главари контрреволюции громили, разрушали свою страну, сеяли в ней хаос, а народ призывали не трудиться и учиться, а обогащаться... Они уничтожили тысячи заводов, фабрик, колхозов и совхозов, НИИ, отдали американцам на Дальнем Востоке огромную морскую зону, литовцам – Клайпеду, украинцам – Севастополь и весь Крым, а саму Россию – в лапы МВФ... А как вел себя в эти годы обличитель большевизма Яковлев? Он лично ездил в Прибалтику и поощрял разгул дикого, фашиствующего национализма местных контрреволюционеров. А когда в аппарате ЦК КПСС рядовые работники писали и го-

ворили о реакционном разрушительном процессе, он отвечал, как всегда зло, нравоучительно и высокомерно: «Не паникуйте, идет нормальный демократический процесс»... Сегодня, когда старые «лесные братья» из батальонов СС и молодые фашистские волки терроризируют ветеранов Великой Отечественной войны, превращают всех русских в людей «второго сорта», в недочеловеков – это действует все то же препохабие **ФАШИЗМ**. Дорогу ему давал Яковлев. И это правда.

ФАКТ ВТОРОЙ, говорящий о клевете Яковлева. «Владимир Ульянов – Ленин... цели власти ставил выше морали. Несет личную ответственность за разжигание гражданской войны, за «красный террор», за кровавые расправы в Ярославле, на Тамбовщине, в Кронштадте, на юге России и во многих других местах, где вспыхивали народные (т.е. контрреволюционные – В.С.) восстания»¹⁰⁵. В этом пассаже горбачевиста правильно только одно: поставленные им самим кавычки вокруг слов «красный террор»... Все остальное – передержки, полуправда, неправда, откровенная ложь. В рассуждениях Яковлева явно видны его собственные страсти и пороки (по Фрейду), которые он пытается приписать Ленину. **Во-первых**, Яковлев всю свою жизнь стремился попасть в ареопаг¹⁰⁶ КПСС – Политбюро, но был бит и на целых 10 лет изгнан из ЦК КПСС (загнали послом аж в Канаду). Его подлая роль в годы «перестройки» – месть неудачника за несостоявшуюся карьеру. Что касается Ленина, которому он приписывает невероятную жажду власти, то это давно опровергнутая ложь. **Ленин, по оценке Бердяева, «был бескорыстный человек, абсолютно преданный идее, он даже не был особенно честолюбивым и властолюбивым человеком, он мало думал о себе»**¹⁰⁷. И Ленин не разжигал никакой гражданской войны в России ради удержания личной власти (как это сделал Ельцин со своим окружением), он вообще не был ее вдохновителем и организатором. **Гражданскую войну развязали совсем другие лица и политические партии – идейные представители свергнутых революцией эксплуататорских классов: помещиков и капиталистов. Вот это – доподлинная историческая правда!**

Большевикам не нужно было прибегать к гражданской войне: взятие власти (*еще и еще раз подчеркнем для «слепых» и «глухих»!*) произошло практически бескровно, не было ни серьезных боев, ни тем более сражений. ... **Утром 25 октября 1917 года Петроградский Военно-революционный комитет от лица Совета объявил Временное правительство низложенным. Вечером начал работу II Все-**

российский съезд Советов, а в 2 часа 10 минут следующего дня Зимний дворец уже был в руках восставших. Число убитых и раненых не превышало нескольких десятков человек¹⁰⁸. Это что касается жертв, «штыков», которыми, якобы «кололи», а также «развязывания гражданской войны».

В этом контексте лживых утверждений Яковлева очень полезно вспомнить, а как обеспечивался приход нынешней контрреволюционной власти в России, во главе которой были вначале Горбачев, потом Ельцин, а сейчас Путин? **Горбачевисты-ельцинисты сделали все, чтобы находившиеся до поры до времени в состоянии идеологического и политического анабиоза¹⁰⁹ антисоветские, антикоммунистические силы начали действовать.** Так начались националистические погромы по всему периметру страны; так началась травля КПСС и Советской Армии, когда офицеров и других военнослужащих избивали и убивали; так травили профессиональные партийные кадры по личному призыву Горбачева: «Вы бейте их снизу, а мы – сверху!»; так травили и травят поколение советских людей, оставшихся верными идеалам социализма: «падаль», «кодла». **Это – новый вид гражданской войны, развязанной горбачевистами-ельцинистами.** Расстрел Ельциным Верховного Совета РСФСР – показательный, но не единственный акт зверства этого режима. Тогда 3-4 октября 1993 года из танковых пушек, из крупнокалиберных пулеметов, из автоматов и снайперских винтовок косили безоружный народ. Даже этот чудовищный вурдалак¹¹⁰ контрреволюции вынужден признать: **«Были танки, были выстрелы, были автоматные очереди... Были убитые, много убитых»¹¹¹** (выделено мной – В.С.). Сколько, не говорит... Знает, но молчит: их не сотни, а тысячи. Очевидцы не зря передают устно: грузили баржи и по Москве-реке везли закапывать, сжигать в крематориях. А сколько всего за годы контрреволюции умерщвлено советских людей – миллионы, десятки миллионов! И никто за это не «отвечает» и не «кается»... А с коммунистов и даже с мертвого Ленина требуют «покаяния» и «ответа». (По большому счету, оно состоялось на XX и XXII съездах КПСС; оно произошло когда расстреляли Берию и его подельников; оно шло все годы Советской власти, очищавшейся от всякой нечисти.)

Между тем вся человеческая история говорит об очевидном: гражданские войны, как правило, воспламеняют реакционные классы, уходящие с исторической арены, ибо война для них: а) средство сохранения прежних богатств и социальных привилегий; б) средство рестав-

рации (восстановления) отживших устоев; в) средство классового самовыражения и радикальный способ места новым общественным условиям и тем прогрессивным силам, которые их олицетворяют. В нынешних условиях – на рубеже XX-XXI веков – тоже идет гражданская война, но она развивается в России в формах «неклассических», относительно **латентных и очаговых**. Но и тогда, в 1917 г., и сейчас, в 90-е годы XX века, инициаторами гражданских войн (открытой, вооруженно-репрессивной и исключительно кровавой и «скрытой», вяло текущей) были одни и те же силы: сторонники эксплуататорского, частнособственнического устройства мира. Помещики, капиталисты, обуржуазившаяся интеллигенция, вороватый чиновный люд – все они хотели и сейчас мечтают надеть ярмо на рабочих и крестьян – жить за их счет.

Пришедшие к власти в 1917 г. большевики во главе с Лениным объективно имели необходимые условия для мирной работы и преодоления разрухи в стране:

А) к тому времени, говоря словами Бердяева, императорская Россия давно разложилась. «Ко времени революции старый режим совершенно разложился. Нельзя даже сказать, что февральская революция свергла монархию в России, монархия в России пала сама, ее никто не защищал, она не имела сторонников. Религиозные верования народа, которыми держалась монархия, начали разлагаться (*А оппортунист Зюганов до сих пор болтает о «симфонии» церкви и власти до революции, это – уже «клиника»...*) ... Церковь потеряла руководящую роль в народной жизни. Подчиненное положение церкви в отношении к монархическому государству, утеря соборного духа, низкий культурный уровень духовенства – все это имело роковое значение. ... Все слои общества, кроме небольшой части высшей бюрократии и придворных, были, если не против монархии в принципе, то против монарха и особенно против царицы. Это был конец династии»¹¹²;

Б) подавляющая масса народа страстно желала мира и готова была повиноваться любому правительству, обещающему хотя бы малейшую надежду на сокращение нехватки продовольствия¹¹³ и решение земельного вопроса. Именно о них говорил Ленин, выступая на II съезде Советов 26 октября (8 ноября) 1917 г., – аудитория восторженно встречала его программу;

В) переход власти к Советам и их право возглавлять страну не вызывали сомнения у здравомыслящих политиков. На II Всероссийском съезде Советов были представлены 402

Совета - главным образом рабочих и солдатских. Среди делегатов было 390 большевиков, 160 эсеров, 72 меньшевика.

Из 670 делегатов переход власти к Советам поддержали 505 человек. И еще один немаловажный факт: проходивший 26 ноября – 10 декабря 1917 г. II Всероссийский **съезд Советов крестьянских депутатов**, где преобладали левые эсеры, присоединился к решению II Всероссийского **съезда рабочих и солдатских депутатов**. Это была главная послеоктябрьская победа большевиков, дававшая им право возглавить страну.

Зачем же большевикам и лично Ленину в этих условиях развязывать гражданскую войну?! Ясно, что незачем! **Ее развязали многочисленные силы прежнего режима: помещики и капиталисты, царские генералы и офицеры, привилегированные чиновники и священнослужители, которые не желали расставаться с богатствами и огромными социальными «льготами».** Вот неопровержимые факты на сей счет:

1) 27 октября (9 ноября) 1917 г. генерал Краснов организовал поход на Петроград с целью уничтожить большевиков. 29 октября (11 ноября) был инициирован мятеж юнкеров в Петрограде, захвативших телефонную станцию и несколько других зданий. В эти же дни в Москве верные Керенскому части захватили Кремль и расстреляли захваченных в плен большевиков. Так начиналась Гражданская война, к которой прибегли враги революции и трудового народа;

2) **одновременно с этим начался массовый саботаж государственных служащих**, стремившихся вызвать хаос, панику, голод и всеобщее недовольство новым правительством (позднее этот способ контрреволюции получит название **«эффект пустых кастрюль»**: так свергали Альенде в Чили; так шла к власти «солидарность» в Польше; так горбачевисты громили Советский Союз). Джон Рид, будучи очевидцем, оставил нам документальное описание этого направления войны контрреволюционеров: «Частные банки упрямо не желали открываться, но спекулянты отлично обделывали в них свои дела с заднего крыльца. Когда появлялись большевистские комиссары, служащие уходили, причем прятали книги и уносили с собой фонды. Бастовали и все чиновники Государственного банка...»¹¹⁴. Саботаж был всеобщим: в министерстве сельского хозяйства, торговли и финансов, в министерствах труда и иностранных дел, народного образования, Академии художеств и министерстве двора, ведавшего императорскими театрами. Большевиков контрреволюция пыталась поставить в безвыходное положение, а на

народ ей было наплевать. «Срочно подыщите и пришлите сюда трех бухгалтеров высокой квалификации для работы по реформе банков»¹¹⁵ – обращался Ленин к Воровскому в Стокгольм. (Прочтите телеграммы, письма, обращения В.И. Ленина, содержащиеся в 55-томах полного собрания его сочинений и вы увидите, в какой яростной борьбе с реакционными силами рождалась Советская власть);

3) «в течение 1918 и 1919 годов» формируются «контрреволюционные войска», которые «пополнялись самыми разными силами. В их числе были группы профессиональных военных, служивших царю и оказавшихся почти или полностью безработными», «были также группы, сплотившиеся под националистическими лозунгами и рассматривавшие революцию как возможность отколоться от Российской Империи, в которой их нации и народности занимали, по их мнению, второразрядное положение¹¹⁶ (наследники тех сил будут громить СССР в 1985-1991 гг.). Однако чуть-чуть «расшифруем эти признания английского историка Кларка относительно «контрреволюционных войск», формировавшихся в течение 1918-1919 гг. Так, на юге России вначале объединяются Добровольческая, Донская, Отдельная Туркестанская армии, затем Крымско-Азовская Добровольческая армия, 3-ий отдельный армейский корпус, войска Северного Кавказа, Кубанская армия, а также Черноморский флот. Эти «вооруженные силы России», которыми стал командовать генерал Деникин, насчитывали около 104,5 тысячи штыков и 50,9 тысяч сабель. В Сибири действовали войска адмирала Колчака. «Колчак и Деникин – главные и единственно серьезные враги Советской Республики» – говорилось в письме ЦК РКП(б) «Все на борьбу с Деникиным!»;

4) но «с начала 1918 года их (*т.е. все внутренние контрреволюционные силы, развязавшие гражданскую войну* – В.С.) поддерживали войска интервентов,... вторгшиеся в Россию из Англии, Франции, Японии, Соединенных Штатов, и корпус белочехов, сформированный из пленных чехословаков»¹¹⁷. Они же снабжали и вооружали Белую армию. Так, весной 1919 г. английское правительство предоставило Деникину оружие, снаряжение и обмундирование для оснащения 100-тысячной армии и готовило отправку военного заказа еще на 150 тысяч человек¹¹⁸.

Такова, говоря очень и очень кратко, историческая правда о том, кто и почему начал гражданскую войну в России в 1917 году, войну, принесшую огромные страдания и жертвы народу и разруху стране. И как не отмыть добела черного кобеля, так никогда не удастся яковлевым, волгогоновым, сахаровым – все либералам и апологетам капитала перелом-

жить ответственность за это с «белых» на «красных», при этом первых представить в ангелоподобных одеждах. Н.А. - Бердяев, не разделявший взглядов В.И. Ленина и осуждавший ужасы революции, тем не менее как порядочный свидетель тех событий писал: **«И не защитникам капитализма обличать неправду коммунизма**, они лишь делают более рельефной правду коммунизма»¹¹⁹ (выделено мной – В.С.). «Белые», развязавшие гражданскую войну в 1917 году, защищали капиталистическую систему, которая «прежде всего раздавливает личность и дегуманизирует человеческую систему, превращает человека в вещь и товар, и не подобает защитникам этой системы обличать коммунистов в отрицании личности и в дегуманизации человеческой жизни»¹²⁰.

Во-вторых, мы, конечно, скажем и о **«красном терроре»**, которым яростно обличают не только Ленина и всех большевиков, но и нас – нынешних коммунистов, представляя всех без исключения «живодерами и недочеловеками». Если бы не было в истории этого террора, то его надо было бы обязательно придумать, ибо у наших идейно-классовых противников просто нет других аргументов по шельмованию идеи коммунизма. И когда читаешь Яковлева, слушаешь всех этих познеров, сванидзе и огромную армию обслуживающих контрреволюционный режим «шоу-бизнесменов», то становится ясно: они не только не опечалены теми трагическими страницами русской истории, они радуются им, буквально визжат от удовольствия, что все так произошло...

А «произошло» совсем не так, как лжет Яковлев и К°! Первым государственным актом Советской власти был Декрет об отмене смертной казни! И принят он был уже в 1917 году. **А 5 сентября 1918 г. Совнарком принял постановление «О красном терроре»**. Двумя днями раньше, т.е. 3 сентября «Известия» опубликовали объявление, появившееся в Нижнем Новгороде и гласившее: «Сложившиеся теперь условия борьбы не на жизнь, а на смерть требуют от нас отбросить все сантименты и устанавливать диктатуру пролетариата твердой рукой. ... На каждое убийство коммуниста или покушение на такое убийство мы ответим расстрелом буржуазных заложников»¹²¹. **Широкомасштабный и изуверский террор против Советской власти и всех, кто ее поддерживал, начали белогвардейщина, эсеры, кулаки и помещики, интервенты разных мастей и их многочисленные подручные. Сохранился документ тех дней, подписанный наркомом внутренних дел Г.И. Петровским:** «Убийство Володарского, убийство Урицкого, покушение на убийство и ранение председателя Совета Народных Комиссаров Владимира Ильича Ленина, массовые, десятками ты-

сяч расстрелы наших товарищей в Финляндии, на Украине и, наконец, на Дону и в Чехословакии, постоянно открываемые заговоры в тылу наших армий, открытое признание правых эсеров и прочей контрреволюционной сволочи в этих заговорах и в то же время чрезвычайно ничтожное количество серьезных репрессий и массовых расстрелов белогвардейцев и буржуазии со стороны Советов показывают, что, несмотря на постоянные слова о массовом терроре против эсеров, белогвардейцев и буржуазии, этого террора на деле нет.

С таким положением должно быть решительно покончено. Расхлябанности и миндальничанью должен быть немедленно положен конец»¹²².

Эти документы говорят: против Советской власти начался «белый террор», он велся всеми имеющимися у контрреволюции средствами: а) убийства лидеров большевиков; б) массовые расстрелы и повешения сторонников Советской власти; в) грабежи и насилия мирного населения, выражавшего симпатии большевикам; г) порки и избиения женщин, детей, стариков из семей сочувствующих. Деникин позже признается: «За гранью, где кончается «военная добыча» и «реквизиция», открывается мрачная бездна морального падения: насилия и грабежа. Они пронеслись по Северному Кавказу, по всему югу, по всему российскому театру гражданской войны, наполняя новыми слезами и кровью чашу страданий народа... За войсками следом шла контрразведка. Никогда еще этот институт не получал такого широкого применения (пытки, расстрелы, повешения – В.С.), как в минувший период гражданской войны»¹²³ (выделено мной – В.С.) ...» Поистине нужен был гром небесный, чтобы заставить всех оглянуться на себя и свои пути»¹²⁴. (Да, «оглянулись...» горбачевисты, ельцинисты и все воинствующие либералы – антикоммунисты – и погрузили советское общество в дикую ложь, тотальный грабеж народного достоинства, геноцид населения страны; они – прямые наследники «белого» террора – привезли прах Деникина и захоронили под благословение РПЦ в центре Москвы, а в Омске, на моей «малой» родине, набережную нарекли именем сибирского палача Колчака, ему же в Иркутске соорудили памятник. Глумление над историей и народом со стороны капитализаторов России поистине не знает пределов.)

Именно после «белого террора» был объявлен «террор красный», как мера ответная и вынужденная. Против кого был направлен он? В начале 1922 года ЧК официально сообщила, что за период между 1918 годом и концом 1921

года (это время гражданской войны в России, развязанной помещиками и капиталистами) было казнено 12.733 человека, в том числе: а) 3082 – за участие в контрреволюционных мятежах; б) 2024 – за членство и активную деятельность в контрреволюционных террористических организациях; в) 643 – за бандитизм; г) 455 – за подстрекательство к мятежам; д) 206 – за взяточничество; е) 204 – за дезертирство и шпионаж¹²⁵. Эти данные столь красноречивы, что не требуют объяснений.

Впрочем, фальсификаторы Ленина – не простачки, а потому заходят с другой стороны, напирая на чрезмерность и излишнюю жестокость действий ЧК. «Чего вы хотите? – однажды сказал Ленин Горькому. – Возможна ли гуманность в такой небывало свирепой драке? Где тут место мягкосердечию и великодушью? Нас блокирует Европа, мы лишены ожидавшейся помощи европейского пролетариата, на нас, со всех сторон, медведем лезет контрреволюция, а мы – что же? Не должны, не в праве бороться, сопротивляться? Ну, извините, мы не дурачки. ... Какую меру измеряете вы количество необходимых и лишних ударов в драке?»¹²⁶.

В самом деле, деникинцы, колчаковцы, белочехи и другие отряды контрреволюции могли бесчинствовать, подвергать красноармейцев и всех сторонников Советской власти пыткам, расстрелом и повешению, а в ответ – «поклоны» и «покаяния» в «содеянном»?! Рабочие и крестьяне, одетые в красноармейские шинели и шлемы, не желали больше «нести свою страдальческую долю. ... Наступил час, когда «кропотливость и смиренность» народа «перешла в свирепость и разъяренность»¹²⁷ против душителей и белых палачей. То была ответная реакция народа на действия своих угнетателей. И это может повториться и в нынешней России, если реставраторы капитализма не прекратят социал-дарвинистские упражнения над миллионами и миллионами людей.

В-третьих, все рассуждения Яковлева, как и других горбачевистов-ельцинистов о «морали» также носят фарисейский¹²⁸, лживый характер. Им ли, клятвопреступникам, предавшим КПСС, в которой делали карьеру и получили ордена, свой народ и собственную страну, отданные на ограбление и вымирание, говорить о морали, нравственных ценностях. *Горбачевисты-ельцинисты сами себя поставили вне морали*. В отличие от них, предавших свой народ, **мораль В.И. - Ленина – это великий кодекс чести, совести и самопожертвования РЕВОЛЮЦИОНЕРА прометеевского склада, посвятившего всю свою жизнь освобождению народа от векового гнета, бесправия и нищеты**. Английский историк Рональд Кларк, в отличие от Яковлева и всей горбачевско-

ельцинской клики, увидел прометеевские черты как у Ленина, так и у его соратников: «... Несмотря на все разговоры об одобрении Лениным терроризма, никто из исполнителей его приказов даже намеком не обнаружил, что, выполняя свою ужасную работу, он испытывал радость». А самого «Ленина в течение всей его жизни поддерживало чувство моральной оправданности его действий...»¹²⁹.

Во имя чего? Что могло оправдать приказы Ленина по расстрелу различных врагов Советской власти? Что вообще двигало в подобных случаях вождем революции: страх за свою жизнь, – он был бесстрашен, это общеизвестно; личная месть, – он никому лично не мстил. Например, о личной реакции Ленина на покушение на его жизнь Фанни Каплан вспоминала Анжелика Балабанова. Он «не любил распространяться об этом случае¹³⁰, – писала она. – У меня сложилось впечатление, что на него особенно подействовала казнь [Фанни Каплан] потому, что имела отношение к нему...» А Горький вспоминал: «Я пришел к нему, когда он еще плохо владел рукою и едва двигал простреленной шеей. В ответ на мое возмущение он сказал неохотно, как говорят о том, что надоело: «Драка. Что делать? Каждый действует как умеет»¹³¹. Даже в день покушения Ленин, несмотря на тяжелое ранение, сам поднялся на третий этаж кремлевской квартиры и на тревожный вопрос сестры «Что случилось?!», спокойно ответил: «Ничего, ничего, совсем легкая рана»...

В.И. Ленин меньше всего думал о себе, о собственном благополучии, все его мысли были о народе, его счастье. По наблюдениям Н.А. Бердяева, **для Ленина, «добро было все, что служит революции», а «зло – все, что мешает ей. Революционность Ленина имела моральный источник, он не мог вынести несправедливости, угнетения, эксплуатации»**¹³². Подобные оценки мы встречаем и у других людей, знавших вождя Октябрьской революции. Так, П.П. Маслов, знакомый лично с В.И. Лениным еще с 90-х годов XIX века отмечал подобную черту у великого русского мыслителя и революционера. Ученый-экономист, ставший **академиком АН СССР**, мыслил не поверхностно, а глубоко и объективно, писал о вожде Великой Октябрьской социалистической революции вскоре после его смерти: «Может быть, я ошибаюсь, но мне кажется, что на все основные вопросы, которые можно поставить, его цельность дала бы такой ответ: «Что есть истина? – «То, что ведет к революции». «Кто друг?» – «Тот, кто ведет к революции». «Кто враг?» – «Тот, кто ей мешает». «Что является целью жизни?» – «Революция». «Что выгодно?» – «То, что ведет к революции» и т.д., и т.д.»¹³³.

Но революция для Ленина не являлась самоцелью: в тех исторических условиях она была единственным способом освобождения людей от феодально-буржуазного рабства. Подлинное счастье Ленина, безусловно, заключалось в преодолении несчастья миллионов людей. В этом смысле деятельный период послеоктябрьской жизни Ленина, то есть в годы становления Советской власти, мог бы стать объектом, говоря словами Горького, «книги о счастливой жизни».

И все же ниспровергатели Ленина продолжают и продолжают «ломиться в открытую дверь»: они постоянно муссируют слухи о невероятной личной жестокости вождя революции, причем, якобы, жестокости беспричинной, безмотивной, патологической. «Безжалостен»¹³⁴, «сторонник геноцидных античеловеческих концепций»¹³⁵, «идеолог тотального человекоубийства»¹³⁶ – такими чертами наделяет Ленина горбачевист Яковлев, а за ним и вся современная необуржуазная пропагандистская машина. Заметим, Яковлев в своих опусах не стесняется говорить: **«Утверждаю не как политик, но как ученый...»**¹³⁷ (выделено мной – В.С.). Увы, этот человек, как и его хозяин Горбачев, не только предал КПСС, которой клялся в верности, он попрал все основополагающие принципы научного исследования, в том числе:

а) научный историзм как определяющее условие объективного анализа революционного процесса в России на рубеже XIX-XX веков;

б) целостность и многосторонность охвата всех без исключения явлений, объектов и фактов той эпохи;

в) многообразие форм взаимодействия, взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и соответственно – многообразии причинно-следственных зависимостей в русском обществе в первой четверти XX столетия;

г) беспристрастность исследования (если ты ученый, а не политик!), умение «не проклинать и не осмеивать, а понимать» (Спиноза) суть происходящего не только в явлениях, но и в «лицах» и др.

Бердяев, как и Яковлев, был идейным противником Ленина, но в отличие от последнего он вошел в историю русской культуры в качестве блестящего ученого, не потерявшего способности мыслить достаточно объективно. **Он еще в 1937 году предупреждал таких «ученых» как Яковлев о недопустимости «судить о революции «исключительно с точки зрения индивидуальной морали»**¹³⁸. Революция – явление сложное, многостороннее, в котором переплетается абсолютно все: высокое и низкое, разрушение и созидание, героическое и предательское, светлое и темное и т.д. и

т.п. «Суждение о русской революции предполагает суждение о революции вообще, как совсем особом и в конце концов духовном феномене в судьбах народов.... Революция есть рок истории, неотвратимая судьба исторического существования. В революции происходит суд над злыми силами, творящими неправду, но судящие силы сами творят зло; в революции и добро осуществляется силами зла, так как добрые силы были бессильны реализовать свое добро в истории».

Конечно, по мнению Бердяева, «революция ужасна и жутка, она уродлива и насильственна, как уродливо и насильственно рождение ребенка, уродливы и насильственны муки рождающей матери, уродлив и подвержен насилию рождающийся ребенок. Таково проклятие греховного мира»¹³⁹.

Таким греховным миром выступал прежний общественный строй жизни: частнособственнический, эксплуататорский, паразитический. Он продолжал разрушать, большевики во главе с Лениным – созидать! «В этот момент большевизм, – пишет Бердяев, – давно подготовленный Лениным, оказался единственной силой, которая с одной стороны могла докончить разложение старого и с другой стороны организовать новое. **Только большевизм оказался способным овладеть положением...**», т.е. **«остановить процесс окончательного разложения и торжества хаоса и анархии»**¹⁴⁰ в России (выделено мной – В.С.).

Итак, это давний взгляд современника Ленина и свидетеля тех исторических событий, вздыбивших Россию. Но вопреки данному свидетельству современные капитализаторы России – от покойных уже Яковлева, Волкогонова и до живых Сахарова (историка), Попова, Радзинского, а также школьного учителя-конформиста с каким-нибудь щелкопером из бульварной газетенки – вбивают и вбивают в общественное сознание все ту же лживую мысль: гражданскую войну развязали большевики. В «доказательство» заявляют, что продовольственная диктатура большевиков, а затем и введение комбедов под нажимом Ленина вызвали раскол в крестьянстве и, следовательно, толкнули крестьян на сопротивление в стане контрреволюции. **Все это не совсем так, а точнее – совсем не так!** Эта «аргументация» из категории «правды», что хуже лжи... Еще 29 апреля 1918 года, когда Ленин выступал во ВЦИК с докладом об очередных задачах Советской власти, ни о какой продовольственной диктатуре речи не шло. Продовольственную политику предполагалось вести примерно по тому же курсу, который наметился с марта 1918 года, иначе говоря, с сохранением хлебной монополии твердых цен, получения хлеба с помощью товарообме-

на с деревней. Наркомпрод, а он выступал монополистом, получал в свое распоряжение товары промышленности, приобретенные им за счет правительственной ссуды, и на определенных условиях направлял их в деревню и таким образом стимулировал хлебосдачу крестьянами. Но спустя десять дней после ленинского доклада СНК принимает решение о введении продовольственной диктатуры...

Почему? Что произошло? Большевики в чем-то просчитались, или сыграла свою роль их «звериная природа»? Ни то, ни другое, а произошло третье: в разных концах страны контрреволюция перешла в наступление, ударив прежде всего в самую сердцевину – в продовольственную проблему. На Украине с помощью австро-венгерских оккупантов к власти пришел гетман Скоропадский. Был нанесен серьезный удар по расчетам большевиков, связанным с получением продовольствия. Немцы и гайдамаки захватили Ростов. Белочехи в конце мая 1918 г., подняв восстание, отрезали от Центра Сибирь и часть Поволжья. События развивались не просто по худшему, а по наихудшему варианту, которые обсуждались большевиками¹⁴¹.

Гражданская война, развязанная «белыми» привела к огромным жертвам: количество убитых выразилось десятками тысяч человек, а число раненых – сотнями тысяч, если не миллионами. За это время в стране было разрушено 3672 железнодорожных моста, 3597 обычных мостов, 1750 километров железных дорог, 381 железнодорожная станция и депо, около 180 тысяч километров телеграфных и телефонных линий. В стране надвигался голод, организованный белыми армиями и иностранными оккупантами. В их руках временами было до 60 основных железнодорожных магистралей, они фактически отрезали центральную часть России от украинского зерна, туркестанского хлопка и донецкого угля.

Страна находилась на грани экономической и социальной катастрофы. В 1921 году объем производства крупной промышленности составил 21 % от уровня 1913 года, а данные по отдельным ее секторам были еще более ужасными. Производство чугуна в чушках сократилось с 4,2 млн. тонн до 0,1 млн. тонн, стали – с 4,3 млн. тонн до 0,2 млн. тонн, угля – с 29 до 9 млн. тонн. Индекс объема сельскохозяйственного производства составил 60 % по сравнению с 1913 годом, индекс железнодорожных грузоперевозок по тоннажу упал с 132,4 до 39,4, индекс по стоимости экспорта – с 1520 до 20. (Данные приводятся из сборника «Отчет Лиги Наций об экономическом положении в России» за 1922 г.)¹⁴².

Давление на молодую Советскую власть и на народ, под-

державший ее, шло с двух сторон: изнутри давили контрреволюционные силы, извне – страны Антанты, организовавшие блокаду России¹⁴³. Их классовые интересы совпадали полностью: во что бы то ни стало задушить Советы, уничтожить носителей революционных настроений. **Для этого годилось все: война, террор, но особенно голод. Голод распространяется по всей стране.** «Чем грознее надвигается на нас голод, тем яснее становится, что против этой отчаянной нужды необходимо использовать отчаянные меры борьбы, – говорил Ленин. – Добыть хлеб – вот на сегодня основа социализма»¹⁴⁴.

Весной 1918 года в некоторых местностях уже царил самый настоящий голод. Сложилась, по оценке Ленина, самая критическая ситуация: «Мы явно погибнем и погубим всю революцию, если не победим голода в ближайшие месяцы»¹⁴⁵. В Декрете Совнаркома говорилось: «Крестьянская буржуазия... сытая и обеспеченная, сложившая в своих кубышках огромные суммы денег, остается упорно глухой и безучастной к стонам голодающих рабочих и крестьянской бедноты, не вывозит хлеба к ссыпным пунктам в расчете принудить государство к новому и новому повышению хлебных цен и продает в то же время хлеб у себя на месте по баснословным ценам хлебным спекулянтам – мешочникам. Этому упорству жадных кулаков и богатеев должен быть положен конец... **Остается единственный выход: насилие владельцев хлеба над голодающей беднотой ответить насилием над владельцами хлеба**»¹⁴⁶...

Контрреволюция шла на самые бесчеловечные, по-существу, фашистские методы, стараясь голодом задушить Петроград, Москву, другие промышленные центры. (Голод – всегдашнее оружие контрреволюции против Советской власти. Гитлер с его помощью пытался задушить окруженный Ленинград. Горбачев, в богатейшем ресурсами и госрезервом СССР, острейшим дефицитом дискредитировал социализм и КПСС. Ельцин, отключив Верховный Совет РСФСР от тепла, электроэнергии, воды и продуктов питания, принуждал его к капитуляции. Гайдар и Чубайс ускоряли уход из жизни поколения советских людей, ибо, пока оно живо, «реформы не пойдут».) В Петрограде населению вынуждены были выдавать картофельный крахмал и хлебные корки, чтобы не дать людям умереть голодной смертью. 24 июля 1918 года Ленин по прямому проводу говорил Сталину, находившемуся в Царицыне: «... Должен сказать, что сегодня вовсе не выдают ни в Питере, ни в Москве» продовольствия. «Положение совсем плохое. Сообщите, можете ли принять экстренные меры, ибо,

кроме как от Вас, добыть неоткуда»¹⁴⁷.

А вот текст телеграммы С.Б. Нацеренусу: «С продовольствием теперь совсем худо. Едва ли сможем помочь. Надо организовать все и вся лучшее и надежнейшее для посылки отрядов на чехословацкий фронт. Без победы над чехословаками не будет хлеба»¹⁴⁸. Ситуация с каждым днем становилась острее и опаснее: «теперь переживаем, может быть, самые трудные недели за всю революцию. Классовая борьба и гражданская война проникли вглубь населения: всюду в деревнях раскол – беднота за нас, кулаки яростно против нас»¹⁴⁹.

Каждое слово, дошедшее до нас, говорит о нечеловеческих усилиях, предпринимаемых Лениным для того, чтобы накормить рабочих, все население голодающих городов, спасти их от голодной смерти. «Ради бога, принимайте самые энергичные и революционные меры для посылки хлеба, хлеба и хлеба!!! Иначе Питер может околоть. Особые поезда и отряды. Сбор и ссыпка. Провожать поезда. Извещать ежедневно. **Ради бога!**»¹⁵⁰ (выделено мной – В.С.). При этом Ленин предлагает не изымать хлеб, а платить за него. «За быструю уборку и ссыпку хлеба *не жалеть* премий, ассигновать для этого тотчас до *30 миллионов* рублей (выдавать премии на волости и села в виде машин, ассигновок на школы и больницы и вообще преимущественно на такие цели). Максимальные премии давать за ссыпку всех излишков хлеба, средние за большую вообще ссыпку и т.п.»¹⁵¹. «Мы не пожалеем денег на помощь бедноте и средним крестьянам, если они помогают голодным»¹⁵².

При изъятии хлебных излишков «изъятию и перераспределению подвергалась лишь часть имущества кулака, остаток же никуда не переходил из рук прежнего владельца, который, таким образом, превращался в середняка». Об этих фактах агент влияния и предатель Яковлев предпочитает не говорить, а вот Рональд Кларк сообщает и об этом. Сообщает, в частности, он и о том, что кулаки отвечают Советской власти восстаниями: в июле 1918 г. – 26 восстаний; в августе – 47; в сентябре – 35¹⁵³. **Кругом, по словам В.И. Ленина, «грабеж; войны; восстания; финансовое удушение»**¹⁵⁴ (выделено мной – В.С.). Именно эти чрезвычайные военно-политические и социально-экономические обстоятельства, созданные контрреволюцией, вынуждали Ленина идти на меры экстраординарные и жестокие. Контрреволюция не оставляла вождю молодой Советской власти иного выбора. Будь у него этот, – иной выбор, – можно не сомневаться, он использовал бы прежде его. Но об этом злобствующие толмачи конкретных политических ша-

гов Ленина даже не заикаются. Они многие годы на бытовательском уровне мустируют ужасы ленинских репрессий против «благородных денкинцев и колчаковцев», «мирных труженников – крестьян», «ангелоподобных попов», «джентельменов – оккупантов», «идейных бандитов» типа Фанни Каплан и т.п. и т.п. Голодающие рабочие Питера и Москвы, Урала и Перми, Саратова и Нижнего Новгорода, Твери и Тулы, всей оккупированной и осажденной Советской России не интересуют трубадуров контрреволюции. Впрочем, аберрация¹⁵⁵ политического зрения – давняя и сохраняющаяся до сих пор болезнь записных антикоммунистов. О том, что в годы ельцинизма люди во многих местах России питались комбикормом, глухо молчат «деманалитики». **Они молчат о 15 миллионах советских людей, умеренных безумной «перестройкой» и социал-дарвинистскими «реформами».** Почти на миллион жизней ежегодно сокращается Россия в результате дикой капитализации, а сколько погибло и гибнет людей в «ближнем зарубежье» – никто не считал. Население СССР травят безработностью и бездомностью, нищетой и болезнями, алкоголем и наркотиками, фальсифицированными продуктами и лекарствами, самой невыносимой жизнью, в которой теперь – человек человеку волк! И никто из «деммыслителей» не говорит о ельцинско-путинском режиме, что он «безжалостен», выстроен на основе «геноцидных античеловеческих концепций», что он есть воплощение «тотального человекоубийства»... Чего стоит только одна фарисейская передача Караулова «Момент истины», в которой всегда присутствуют «эксперты» типа Митрофанова, Ковалева, Райкова, Никонова и др. Картинки шоу-бизнесмен показывает ужасающие, но при этом сопровождает их наивно-детскими восклицаниями: «Скажи, кто виноват?! Почему это стало возможно?! Они же обманывают президента!!!» и т.д. и т.п. О том, что тотальный грабеж России, погром промышленности и сельского хозяйства, науки и передовых технологий, образования и культуры есть прямое следствие «работы» правящего режима – ни гу-гу... Молчок!

Зато каждое действие, происходившее в России в годы гражданской войны, от Петрограда до Владивостока – ставится в прямую связь с личностью Ленина. При этом «выборка» фактов делается только с антиленинских, антисоветских позиций. Цитируя Ленина из общеизвестных источников, «аналитики» горбачевско-ельцинско-путинского разлива в упор «не видят» других ленинских шагов, направленных на защиту трудового народа, конкретных людей – рабочих, крестьян, служащих. «Не видят» потому, что эти шаги вождя

революции сразу же опрокидывают лживую, как сам Яковлев, их версию большевизма. Ленин, в отличие от нынешних архитекторов звероподобного капитализма, твердо и последовательно стоял на страже **СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**, защищал **ЧЕСТНОГО ТРУЖЕНИКА**, **НЕВИНОВОГО ЧЕЛОВЕКА**. При всей своей чудовищной занятости, в обстановке острейшей опасности для республики и лично для себя он находил время вмешаться в неправомерные действия властей на местах и поправить их. Вот эти подлинные ленинские действия в этом направлении:

* *Из телеграммы Тамбовскому губисполкому*: «Получил жалобу Ивана Богданова на арест его сына Владимира, 17 лет, больного бронхитом, за саботаж. Пересмотрите дело, проверьте болезнь, неопытность, молодость арестованного, особенно расследуйте, не были ли настоящими саботажниками 30 служащих земельного комиссариата, которые отказались от работы, взвалив ее на Богданова. Результат телеграфируйте. Предсовнаркома Ленин»¹⁵⁶;

* *Из телеграммы Владимирскому губисполкому*: «Голодающие рабочие города Середя жалуются на Владимирский заградительный отряд, реквизировавший у них на станции Гаврилов Посад овёс. Прошу назначить расследование и призвать отряды к порядку и законности. Предсовнаркома Ленин. 27.XII.1918 г.»¹⁵⁷;

* *«Удостоверение С.В. Азанчевской*. Подательница – тов. Софья Васильевна Азанчевская едет в Тамбовскую губернию. Прошу советские власти оказать ей содействие по устройству ее больной сестры и матери 77 лет. Не выселять их и снабжать пищей. Пред. СНК В. Ульянов (Ленин). I.I.1919 г.»¹⁵⁸;

* *Из телеграммы Курской Чрезвычайной комиссии*: «Немедленно арестовать Когана, члена Курского центрзакупа, за то, что он не помог 120 голодающим рабочим Москвы и отпустил их с пустыми руками. Опубликовать в газетах и листках, дабы все работники центрзакупов и продорганов знали, что за формальное и бюрократическое отношение к делу, за неумение помочь голодающим рабочим репрессия будет суровая, вплоть до расстрела»¹⁵⁹;

* *Из телеграммы Г.Е. Зиновьеву*: «Правда ли, что заложником Вы арестовали могилевского архиепископа Роппа? Прошу сообщить, на каких условиях можно бы его освободить, о чем ходатайствует папа» Ленин. 6 II.1919 г.»¹⁶⁰;

* *Из телеграммы Ярославскому губисполкому*: «Советский служащий Данилов жалуется, что ЧК отобрала у него три пуда муки и другие продукты, за полтора года добытые его

трудом на семью в четыре души. Строжайше проверьте. Телеграфируйте мне результат. Предсовнаркома Ленин. 22.II.1919 г.»¹⁶¹;

* Из записки В. Бахвалову – представителю группы граждан Ягановской волости Череповецкого уезда Череповецкой губернии: «Окончание постройки храма, конечно, разрешается; прошу только зайти к наркому юстиции т. Курскому, с которым я только что созвонился, для инструкции». В. Ульянов (Ленин). 2.IV.1919»¹⁶²;

* Из ответа крестьянам Скопинского уезда Рязанской губернии: «Обложение чрезвычайным налогом крестьян достатка ниже среднего незаконно. К облегчению обложения средних крестьян меры приняты. На днях будет декрет. По остальным вопросам немедленно сделаю запрос наркомам и вам будет послан ответ»¹⁶³ (Декрет «О льготах крестьянам-среднякам в отношении взыскания единовременного чрезвычайного революционного налога» был принят на заседании ВЦИК 9 апреля 1919 г. – В.С.) «В. Ульянов (Ленин). 5.IV.1919 г.»¹⁶⁴;

* Из письма М.И. Лацису: «Дорогой товарищ! Письмо Ваше и приложения получил. Каменев говорит – и заявляет, что несколько *виднейших чекистов* подтверждают, – что на Украине Чека принесли тьму зла, будучи созданы *слишком рано* и впустив в себя массу примазавшихся.

Надо постороже проверить состав, – надеюсь, Дзержинский отсюда Вам в этом поможет. Надо подтянуть во что бы то ни стало чекистов и выгнать примазавшихся.

При удобной okazji сообщите мне подробнее о чистке состава Чека на Украине, об итогах работы. Привет! Ваш Ленин». 4.VI.1919 г.»¹⁶⁵;

* Из телеграммы Подольскому уездному исполкому: «В селе Александрово Подольского уезда Московской губернии некто *Терехин* от имени Коммунистического союза молодежи занял, вопреки прямому распоряжению Наркомпроса, кружевную школу, арестовал учительницу и вывез часть имущества. Немедленно освободите школу, верните взятые от туда вещи как самой школы, так и учительниц, дайте учительницам возможность спокойно работать. Расследуйте незаконные действия Терехина для предания его суду. Исполнение донесите. Предсовнаркома Ленин»¹⁶⁶. 2.01.1920 г.;

* Из телеграммы Сибирским советским учреждениям: «Прошу оказывать всякое содействие подателю, товарищу *Путинцеву* Илье Даниловичу, для организации детского сада и других подобных предприятий в его местности, Семипалатинской губернии, Павлодарском уезде. Пред. Совета Труда и Оборона В. Ульянов (Ленин)» 26.VI.1920 г.¹⁶⁷;

* Из телеграммы Казанской губчека: «Сообщите телеграфно причины ареста Николая Всеволодовича Первушина, преподавателя факультета общественных наук, и ваше заключение: нельзя ли освободить под поручительство нескольких коммунистов, коих укажет его мать Залеская – Первушина. Ленин». 6.III.1920 г.¹⁶⁸.

Мы привели лишь 10 документов, ярко характеризующих как личность, так и образ первого руководителя Советского социалистического государства на самом остром этапе его существования, когда решался вопрос: «кто кого...». Но это лишь маленькая толика документальной летописи жизни и деятельности В.И. Ленина из 55 томов его теоретического, политического и социально-практического наследия. Из него предстает совсем другой человек, чем его представляют Яковлев и вся современная антисоветская, пробуржуазная прослойка интеллигентствующих антикоммунистов. Они настолько низко пали в нравственном, научном, политическом отношении, что даже уступают противникам и оппонентам Ленина первой половины XX столетия. Не принимая Октябрьскую революцию и Советскую власть в принципе, разоблачая большевиков как своих классовых врагов, многие из белоэмигрантов отдавали должное В.И. Ленину. «Главный организатор большевистской партии, Ленин, – писал русский философ-интуитивист Н.О. Лосский, – был настоящий русский интеллигент, объединивший вокруг себя таких же, как он, интеллигентов. ... Настоящие сподвижники Ленина были искателями максимального добра для всего человечества. ... Подлинные коммунисты, большевики типа Ленина, задаются целью осуществить максимально доступное человечеству благо; они ищут смысла жизни и руководятся в своем поведении идеалом, который выражен у них в строго выработанном миропонимании. ... Служение идеалу коммунизма и построению общественной жизни на основе науки, без Бога, было для Ленина и его сподвижников своего рода религией»¹⁶⁹ (выделено мной – В.С.).

А что можно написать о Горбачеве и Ельцине, Яковлеве и Шеварднадзе, Гайдаре и Чубайсе, Черномырдине и Путине, их сподвижниках и соратниках?! Это они-то искатели максимального добра для народа?! Такое предположение невозможно не только среди их идейных оппонентов, но даже и единомышленников. Достаточно почитать такие газеты как «Коммерсант», «Новая газета», «Независимая газета», «Известия», послушать «Эхо Москвы», чтобы понять: даже у капитализаторов России не поворачивается язык отметить какие-либо заслуги перед народом у главных организаторов

контрреволюции в СССР. А потому у них остается один путь: формировать «опрокинутое сознание», погружать население в мифологический антисоветский мир, рассказывать небывлицы о большевиках и в первую очередь о Ленине. Задача прежняя: вызвать негативное отношение к ним, а по возможности – и ненависть, неприятие всего коммунистического.

Контрреволюционеры из числа горбачевистов-ельцинистов, используя циничные формы фашистской диффамации, стали копаться в биографии, родословной Ленина, приписывая ему самые невероятные пороки. «Большевики», якобы «пытались скрыть происхождение Ульянова-Ленина», а вот они – «демократы» – «обнаружили» в нем «российский радикализм, еврейский интеллект, азиатский размах и жестокость»¹⁷⁰. Это «обнаружил» Волкогонов Д.А. – генерал-полковник Вооруженных сил СССР, заместитель начальника Главного политуправления Советской Армии, доктор философских и доктор исторических наук, бывший член КПСС, как видим, человек, обласканный властью и сделавший при ней, «тоталитарной», бешеную карьеру. В годы горбачевщины – контрреволюционер и бесстыдный враль... Это он и ему подобные распространяют слухи о ленинском «еврействе», распространяют в духе гитлеровской «Main Kampf», чтобы вызвать к Ленину неприязнь и отвращение.

Это совсем не безобидные графоманские упражнения волкогоновых, а давняя целенаправленная подрывная работа по дискредитации марксизма-ленинизма, социализма, всех коммунистов. «... Палаческая роль Ленина уже обнажена... Пора русским людям осознать истинность коммунистических намерений, понять, к чему в действительности стремились классики марксизма-ленинизма... – пишет известный «патриот» Б.Миронов. – Пора обнажить, наконец, истинный смысл марксистской фразеологии, внятно и доказательно проговорить, что марксистско-ленинская идеология выражает интересы, намерения, цели только евреев...». Сегодня очень «мешает коммунистический дурман, которым коммунисты дурят народы России, громогласно выставляя себя борцами за народное счастье...»¹⁷¹.

Все эти волкогоновы, мироновы и огромная армия антикоммунистов – борцов за «чистоту» крови не обременяет себя какими-либо доказательствами в отношении родословной Ленина. Между тем в Швеции и Германии найдены и опубликованы документы, которые ставят точку в этом «вопросе»: в ленинском генеалогическом древе нет еврейской крови, а есть немецкая. **По матери Ленин являлся далеким родственником Густава Адольфа фон Грошопа –**

представителя немецкого рода Грошопов. А через него – родственником – пятиюродным братом знаменитым немецким писателям Генриху и Томасу Маннам и даже пятиюродным дядей бывшему президенту ФРГ Рихарду Карлу фон Вайцзекеру.

Нам, коммунистам-интернационалистам, все равно, какая кровь течет в жилах каждого из нас. Нас объединяет великое чувство СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ и СОЦИАЛЬНОГО БРАТСТВА людей различных национальностей: мы – интернационалисты... Таким был великий сын русского народа, впитавший культурные достижения многих народов мира, а потому смотревший на него широко, объемно, уважительно.

Но с «легкой» руки волкогоновых, яковлевых и К^о в контрреволюционной среде стало подлой традицией представлять В.И. Ленина в отталкивающем, неприглядном облике: он – *«одномерный, невзрачный с виду человек»*¹⁷²... И вновь примитивная, жалкая ложь антикоммунистов. О Ленине оставили свои личные впечатления многие его современники, знавшие и близко общавшиеся с ним, почти 440 фотографий запечатлели его облик. Ленин не любил фотографироваться и специально никогда не позировал: все, что оставили фотографы, сделано во время его выступлений, различных заседаний, встреч и бесед с людьми. А это значит, что ленинский образ «схвачен», запечатлен в условиях естественных, обычных, без «ретуши» и «позы»... И ничего «невзрачного», тем более «отталкивающего» эти документы не запечатлели. **Ленин был, как отмечали знавшие его люди, типичный русский человек:**

* «Он был русский человек...» (А.М. Горький);

* «Его лицо казалось совершенно таким же, как у множества других русских, особенно в районе Средней и Нижней Волги. Пожалуй, немного косят глаза, да и то не оба, а скорее только правый. ... Когда Ленина величали «Стариком» – это, в сущности, было признание его «старцем», – т.е. *мудрым* (это сугубо русская народная традиция. – В.С.), причем, с почтением к мудрости Ленина сочеталось какое-то непреодолимое желание ему повиноваться» (перед «невзрачными» – не появляется – В.С.) – (Н. Валентинов);

* «Его невысокая фигура в обычном картузике могла затеряться, не бросаясь в глаза, в любом фабричном квартале. Приятное смуглое лицо с несколько восточным оттенком – вот почти все, что можно сказать о его внешнем облике. С такой же легкостью, приодевшись в какой-нибудь армячок, Владимир Ильич мог затеряться в любой толпе волжских крестьян, – было в его облике именно нечто как бы идущее

непосредственно от этих народных низов, как бы родное им по крови. Но стоило взглянуть в глаза Владимира Ильича, в эти необыкновенные, пронизывающие, полные внутренней силы и энергии, темно-темно-карие глаза, как вы начинали уже ощущать, что перед вами человек отнюдь не обычного типа» (**Г. Кржижановский**);

* «... Под его (Ленина – В.С.) крутым лбом глаза начинали сверкать необыкновенным умом, напряженной мыслью. А что может быть прекраснее глаз, говорящих об интенсивной работе мысли. Они уходили куда-то вглубь, и вместе с тем в них проявлялось что-то настойчивое, почти гипнотизирующее, сверкающее», от Ленина исходила «физическая мощь, контур колоссального купола лба... физическое излучение света от его поверхности» (**А.В. Луначарский**);

* «... Ленин может быть назван *посмертно* величайшим выразителем *русской стихии* в ее основных чертах. Он был, несомненно, *русским с головы до ног*. И самый облик его – причудливая смесь Сократа с чуть косоватыми глазами и характерными скулами монгола – подлинно русский, «евразийский». Много таких лиц на Руси в настоящем, именно «евразийском» русском народе: «Ильич»... А стиль его речей, статей, «словечек»? О, тут нет грана французского пафоса, столь «классически революционного». Тут русский дух, тут Русью пахнет... В нем, конечно, и Разин, и Болотников, и сам Петр Великий. ... Ленин наш, ... Ленин – подлинный сын России, ее национальный герой. Рядом с Дмитрием Донским, Петром Великим, Пушкиным и Толстым» (так описывал Ленина Н.В. Устрялов – член партии кадетов, юрист и публицист)¹⁷³.

Здесь приведены не выдуманные, а подлинные документальные свидетельства людей, живших в одно время с Лениным и знавших его лично. Но что до того современным российском клеветникам, делающим свое грязное контрреволюционное дело. Их задача – во что бы то ни стало представить Ленина убогим, ущербным и даже малообразованным. «Подумать только, – фальшиво восклицает Волкогонов, – Н.Г. Чернышевский смог заменить Ульянову все богатство палитры отечественной философской мысли!»¹⁷⁴. «Ленин в области философской, мыслительной культуры был (ссылка на Бердяева – В.С.)... страшно «бедным человеком»¹⁷⁵. «Ленин старательно и последовательно обходил интеллектуальную вершину российской общественной мысли»¹⁷⁶. «Отторжение Лениным великой интеллектуальной среды России, творений ее гениев дало, во времена большевистских посевов, столь глубокие ядовитые всходы, что трудно сказать, когда мы с ними совладаем». ... «По большому счету, Ленин и ленинизм прервали многовековую интеллекту-

альную традицию...»¹⁷⁷.

Дикая и беспардонная ложь генерала – предателя, который свои философские диссертации строил на наследии Ленина, а теперь бесстыдно клеветает на него. Это не Ленин, а они – Горбачев и Яковлев, Ельцин и Гайдар, Чубайс и Черномырдин с помощью стаи волкогиеновых прервали советскую интеллектуальную традицию и, свершив контрреволюцию и захватив власть в стране, возвращают народ в средневековье. Что же касается Ленина и уровня его знаний – философских, исторических, социологических, политологических, искусствоведческих и иных, то не убогим сочинителям антиленинских опусов об этом судить. На то есть исторические документы и доказательства: **образованность, интеллектуальная мощь Ленина – в ряду самых великих явлений всей отечественной и мировой культуры!** Родился, вырос и сформировался в одной из самых высококультурных русских семей своего времени – аксиома, вошедшая во все учебники и сколько-нибудь порядочные исследования. Всю жизнь трудился так, как даже не снилось самым амбициозным и лживым его хулителям – контрреволюционерам. «В обыденной, «нормальной» жизни Ленин тяготел к упорядоченности, был аккуратистом. Он не курил, не выносил алкоголя, регулярно занимался гимнастикой. ... Его идеалом было точное расписание дня – время сна, работы, еды, отдыха, прогулок. Где бы Ленин не жил, он старался скромно, неприхотливо, но рационально устроить свой быт во имя результативной работы. ... Распорядок дня строился в зависимости от работы библиотек. Там, где их не было, жестко выделялось рабочее время в домашних условиях»¹⁷⁸. **Жизненной страстью и духовной потребностью Ленина были книги. В Указателе литературы, приведенном в Полном собрании сочинений, значится свыше 16 тысяч книг, брошюр, статей, периодических изданий, документов, писем, которые использовал Ленин при написании своих работ. Показательно, что среди них содержатся источники на 20 различных языках. А в личной библиотеке Ленина в Кремле, уничтоженной демократами, находилось более 10 тысяч книг и журналов, с которыми мыслитель непрерывно работал.**

Художественная литература была постоянно в поле его зрения. По свидетельству Н.К. Крупской, читательский интерес Ленина был широк и разнообразен. Произведения А.И. Герцена, А.М. Горького, Л.Н. Толстого, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова, Г.И. Успенского, А.П. Чехова и многих других русских писателей были любимы Лениным. Известно, что после победы Великого Октября он составил «Спи-

сок лиц, коим предположено поставить монументы в г. Москве и других городах РСФСР». Вот этот список: Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, М.Ю. Лермонтов, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, А.Н. Радищев, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский, Н.К. Михайловский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, Т.Г. Шевченко, Ф.И. Тютчев, М.С. Никитин, Н.И. Новиков, А.В. Кольцов.

И еще один исторический факт, красноречиво говорящий о личности В.И. Ленина. По его поручению Литиздат Народного комиссариата только с мая 1918 года по май 1919 (то есть в то время, когда контрреволюция разворачивала фронт борьбы против Советской республики) напечатал 175 наименований русской классической литературы общим тиражом 6 миллионов (!!!) томов. Среди них – произведения Белинского, Гоголя, Гончарова, Жуковского, Кольцова, Никитина, Помяловского, Салтыкова-Щедрина, Успенского, Чернышевского и других классиков русской литературы. Произведения А.С. Пушкина были изданы в 1919 году тиражом в 750 тысяч экземпляров. *А что сегодня издают злобствующие критики Ленина?* Читая, что сродни алкогольному поилу, которое убивает и калечит сотни тысяч людей. Геноцид духовный и геноцид физический слились в едином зловонном потоке. Но они совсем не простаки, эти контрреволюционные врали и прохиндеи. Понимая, что лобовая атака на Ленина может «захлебнуться», они делают обходной маневр. С началом тотального антисоветизма в 1985 году исподволь, исподтишка в литературе, а потом и в массовой пропаганде началось целенаправленное создание фетиша «**серебряного века**», и с его помощью стали формировать миф об отсталости всей советской культуры: литературы, искусства, философии, кинематографа и т.д. О, этот фальсифицированный демидеологами «серебряный век» – это целая *«историческая находка»*, которой не устают колотить глаза Советской власти, пошло и примитивно противопоставляя этот период великой советской культуре XX столетия. И «Ленин», видите ли, «обошел эту вершину кругом, даже не пытаясь взобраться на нее»... «Обошел» А. Фета, Надсона, Бальмонта, Северянина, Гиппиус, а также В. Соловьева, Е. Трубецкого, Н. Бердяева, С. Булгакова, В.В. Розанова, Н. Лосского, С. Франка, Л. Карсавина, Н.Ф. Федорова, других замечательных мыслителей, «которыми зачитывались люди, жадно поглощали, спорили» по поводу их сочинений¹⁷⁹. Странно, что Волкогонов не добавил сюда другие имена, которые «обошел» Ленин: Распутин, например, которому тоже внимала вся царская семья, двор, а через них – и Россия...

Все эти рассуждения генерала – предателя не только лживы по-существу, но пошлы и примитивны по форме. Ленин находился на такой вершине знаний русской и мировой культуры, на которую даже взглянуть не в состоянии людишки из круга волкогоновых. Ленин великолепно знал как классическую русскую литературу и философию XIX века, так и их представителей «века серебряного». Общеизвестна, например, его убийственная и глубоко аргументированная критика русских религиозных философов и публицистов (в том числе названных Волкогоновым – Бердяева, Булгакова, Франка и др.), выпустивших в 1909 году «Сборник статей о русской интеллигенции» («Вехи»).

Подобных примеров можно привести огромное множество. О том, на какой интеллектуальной вершине в действительности находился Ленин, говорят его сочинения и та источниковедческая база, которая в них приведена. Это не жалкие поделки Волкогонова, Яковлева и Ко, высосанные из их уродливых пальцев... Что касается таких имен, как Надсон, Бальмонт, Северянин, Гиппиус, то они также были известны Ленину. Как-то он спросил Горького: «А вы не находите, что стихов пишут очень много? И в журналах целые страницы стихов, и сборники выходят почти каждый день...»¹⁸⁰. Живший в революционную эпоху, будучи сам революционером, Ленин смотрел на литературу в целом и на поэзию, в частности, через призму революционного служения народу и его освобождения от эксплуатации и угнетения. Он, например, любил петь (по свидетельству Валентинова, у Ленина был превосходный музыкальный слух) революционные «Замучен тяжелой неволей», «Варшавянка», «Вставай, подымайся, рабочий народ», «Смело, товарищи, в ногу», «Беснуйтесь тираны». Нравились ему сибирские песни, которые пел народ: «Ревела буря», «Славное море, священный Байкал», а также «Есть на Волге утес» – о Степане Разине. Любил Ленин песни французского революционного шансона, в частности, часто напевал песню Монтегюса «Привет, привет вам, солдаты 17-го полка». (Эта песня была создана по следам событий 1907 года, когда на юге Франции произошли волнения среди крестьян – виноградарей, а солдаты 17-го линейного полка, посланные для усмирения, отказались стрелять в «бунтовщиков» и даже стали брататься с ними.)¹⁸¹

Вот какие «вершины» манили Ленина! Он видел в прозе, стихах, песнях и музыке не просто забаву, легкое отдохновение, а силу, которая поднимает на борьбу, удесятерять энергию борцов за свободу и равенство. Могли

ли его, великого мыслителя и революционера, вдохновлять например, такие строки: «Мои стихи – туманный сон. Он оставляет впечатленье» (**Северянин**); «О, рассмейтесь, смехачи!» О, засмейтесь, смехачи!» (**Хлебников**); «Бескрылый дух, землю поклонённый, себя забывший и забытый бог... Один лишь сон – и снова, окрыленный, ты мчишься ввысь от суетных тревог» (**В.С. Соловьев**); «Покоя, забвенья!... Уснуть, позабыть тоску и желанья, уснуть – и не видеть, не думать, не жить, уйти от сознанья!» (**Мережковский**); «Ландыши, лютики. Ласки любовные. Ласточки лепет. Лобзанье лучей. Лес зеленеющий. Луг расцветающий. Светлый свободный журчащий ручей» (**Бальмонт**).

К какой «вершине» могли позвать народ следующие стихи **Зинаиды Гippiус**, написанные в 1904 году:

Страшное, грубое, липкое, грязное,
Жёстко тупое, всегда безобразное,
Медленно рвущее, мелко-нечестное,
Скользкое, стыдное, низкое, тесное
Явно-довольное, тайно-блудливое,
Плоско-смешное и тошно трусливое,
Вязко, болотно и тинно застойное,
Жизни и смерти равно недостойное,
Рабское, хамское, гнойное, черное,
Изредка серое, в сером упорное,
Вечно лежачее, дьявольски косное,
Глупое, сохлое, жалко ничтожное,
Непереносное, ложное, ложное!

Но жалоб не надо; что радости в плаче?
Мы знаем, мы знаем: все будет иначе.

Ленин лучше всех понимал: от таких сочинений – ничего не будет «иначе»... И потому он «обошел эту вершину». Не «лютики и ландыши», не «четыре толстых паука», не «рассмешниц надсмеляльных – смех усмейных смехачей», а «кузнецы» и их тяжкий молот разобьют вековые кандалы на руках и ногах русского мужика – рабочего и крестьянина. Поэтому революционер Ленин находился на другой социальной и поэтической вершине. Он был вместе с такими гигантами мысли, как Лев Николаевич Толстой и с такими, как поэт **Филипп Степанович Шкулев**:

Мы кузнецы, и дух наш молод,
Куюм мы счастья ключи!
Вздымайся выше, тяжкий молот,
В стальную грудь сильнее стучи!
Мы светлый путь куюм народу –

Мы счастье родине куем...
В горне желанную свободу
Горячим закалим огнем.
Ведь после каждого удара
Редее тьма, слабеет гнет,
И по полям родным и ярам
Народ измученный встает. (1906 г.)

Эти факты из биографии В.И. Ленина показывают, сколь низка и примитивна ложь волкогоновых и их нынешних продолжателей. Она тем более становится отвратительной и низкой, когда люди узнают: в личной библиотеке вождя революции находились произведения и Афанасия Фета, и М.С. - Никитина, и Ф.И. Тютчева, и А.Ф. Кольцова... Но что до того лжецам от контрреволюции! Они ведь ищут не правду, а небылицы, и чем чудовищнее, страшнее они находят, тем радостнее становится жить этим субъектам.

Много лет падальщики от контрреволюции запускают слухи о том, что «**по некоторым (!!!) сведениям, компетентные врачи определяли у Ленина «сифилис мозга»¹⁸²** (выделено мной – В.С.). Эта чудовищная ложь давно опровергнута. Последний директор музея В.И. Ленина доктор исторических наук В.Е. Мельниченко, изучив все документы на сей счет, пишет: «Сколько раз нам всем доводилось сталкиваться с брежневой о сифилисе у Ленина! Как говорится, с вранья пошлин не берут, а ино хвалят, да и жалованье платят...»

... После смерти Ленина было произведено, кроме патологоанатомического, и микроскопическое исследование, которое подтвердило данные вскрытия, установив, что **единственной основой всех изменений является «атеросклероз артериальной системы с преимущественным поражением артерий мозга. Никаких указаний на специфический характер процесса (сифилис и др.) ни в сосудистой системе, ни в других органах не обнаружено».** **Научные исследования, проведенные специалистами раньше и совсем недавно, полностью опровергли небылицы о венерическом заболевании Ленина»¹⁸³** (выделено мной – В.С.).

Но апологеты криминально-компрадорской, реставрационно-капиталистической контрреволюции продолжают цинично лгать, используя ими же придуманную брехню о «сифилисе» Ленина. Желтые, бульварные, по –хулигански разнузданные газетенки, пропитанные жаждой коммерческой выгоды телеканалы, визгливые радиостанции, работающие на воровской «класс» капитализаторов России и многочисленных носителей халявной «морали» и идеологии, – все

они распространяют подлые, грязные слухи о вожде Великой Октябрьской социалистической революции. ... До сих пор маячит перед моими глазами фальшивая, рекламная улыбка одной «телеведущей» из программы «Здоровье» (на самом деле «РАСТЛЕНИЕ»). Изображая из себя врача-гуманистку, демократку-суперинтеллигентку, она игриво-шаловливо, ломаясь перед телеглазом (это распространенная теперь манера кривляния многих теледив), врала телеманам о венерической болезни Ленина... **Я смотрел и думал: либерализм – это самая разнузданная форма социал-дарвинизма, замаскированная фиговыми листочками, разновидность фашизма...**

ФИЛОСОФЫ-РЕНЕГАТЫ¹⁸⁴ И ВСЕ АНТИКОММУНИСТЫ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ЛЕНИНИЗМА

«... Университетская философия не терпит Ленина. Между Лениным и официальной философией существует непримиримая вражда... Во-первых, для нее нетерпима мысль, что она может чему-либо научиться у политики вообще и какого-то политика в частности. А во-вторых, она не допускает мысли, что философия может быть предметом теории, то есть объективного познания. ... Первым об этом сказал Ленин. ... Он смог сказать об этом лишь потому, что был политиком, и не просто политиком, а вождем пролетариата. Вот почему Ленин непременным для любителей философской жвачки...».

Луи Альтюссер, французский философ XX столетия.

В разношерстной компании борцов против Ленина и ленинизма подвизаются не только политики-предатели типа Горбачева, Яковлева, Волкогонова, но и многие философы-ренегааты и давние философствующие антикоммунисты. Их было много в XX столетии, на разных этапах революционного движения в России и в годы строительства социализма. **Одним сам Ленин успел ответить и показать их настоящее место в борьбе рабочего класса за свое социальное освобождение.** В историю научной ленинианы и историю русской общественной мысли давно вошел классический ответ В.И. Ленина авторам «Сборника статей о русской интеллигенции» (1909 г.), более известного под названием «**Вехи**». Вот что, в частности, писал он в своей статье «О «Вехах»: «Известный сборник «Вехи», составленный влия-

тельнейшими к.-д.публицистами, выдержавший в короткое время несколько изданий, встреченный восторгом всей реакционной печати, представляет из себя настоящее знамение времени. ... «Вехи» написаны господами: **Бердяевым, Булгаковым, Гершензоном, Кистяковским, Струве, Франком и Изгоевым.** Одни уж эти имена известных депутатов, известных ренегатов, известных кадетов говорят достаточно много за себя. Авторы «Вех» выступают как настоящие идейные вожди целого общественного направления, давая в сжатом наброске целую энциклопедию по вопросам философии, религии, политики, публицистики, оценки всего освободительного движения и всей истории русской демократии. ... «Вехи» – крупнейшие вехи на пути *полнейшего разрыва* русского кадетизма и русского либерализма вообще с русским освободительным движением, со всеми его основными задачами, со всеми коренными традициями.

Энциклопедия либерального ренегатства охватывает три основные темы: 1) борьба с идейными основами всего мирозерцания русской (и международной) демократии; 2) отречение от освободительного движения недавних лет и обливание его помоями; 3) открытое провозглашение своих «ливрейных» чувств (и соответствующей «ливрейной» политики) по отношению к октябристской буржуазии, по отношению к старой власти, по отношению ко всей старой России вообще.... Красной нитью проходит через всю книгу решительная борьба с материализмом...»¹⁸⁵.

Все, что написано Лениным в этой работе, все сохраняет свою смысловую актуальность. Изменились исторические события, ушли из жизни конкретные философы и представители тогдашних политических партий, но сохранилось «целое общественное направление» – «русский кадетизм и русский либерализм» как классовое противостояние «русскому освободительному движению», но ленинские политические и идейно-теоретические оценки этого направления звучат также актуально, как и в отношении авторов «Вех». В 1918 г. появится новый **сборник «Из глубины: Сборник статей о русской революции»**. Наряду с прежними авторами (Бердяевым, Булгаковым, Струве, Франком и др.) о своем неприятии «Октябрьского переворота», о борьбе с материализмом заявят Аскольдов, Новгородцев, Котляревский, Муравьев, Покровский. Главной духовной альтернативой «тоталитарной идеологии» они объявят религию. И Ленин в последующих своих работах проблему религии рассмотрит исторически и социально объемно, а политически и идейно – исключительно точно и актуально. В советские годы борьба философско-антикоммунистов против ленинизма уходит в «подполье»,

носит скрытый, замаскированный характер. Например, в 1954 году возникает «**Московский логический кружок**», основателем которого был **А.А.Зиновьев**, а первыми участниками кружка были **Г.П. Щедровицкий, М.К. Мамардашвили, Б.А. Грушин** и др. Всю свою жизнь А.А. Зиновьев посвятил борьбе с марксизмом-ленинизмом. «... Претензии марксизма на роль научного учения о социальных объектах лишена оснований в том смысле, что учение не отвечает критериям логики и методологии науки, предъявляемым к научному подходу к социальным объектам, – заявляет основатель Московского логического кружка. – **Предлагаемые вниманию читателя рассуждения были выработаны автором (т.е. Зиновьевым. – В.С.) уже в сороковые и в начале пятидесятых годов. Они предназначались не для публикации, а лишь для личного пользования. Публиковать их я начал в шутовой и сатирической форме лишь в 1976 году...**»¹⁸⁶ (выделено мной – В.С.). При этом Зиновьев высмеивал Ленина и ленинизм, советский народ как сборище «гомососов», « смрад эпохи» и т.д. и т.п.¹⁸⁷. Тут, надо сказать, он весьма преуспел, за что, видимо, зюгановский ЦК КПРФ назвал его «великим»...

Сегодня тех, кто высмеивает, злословит, разоблачает Ленина и ленинизм, материализм в целом, огромные полчища. И эта борьба в современной необуржуазной, олигархической России нацелена на стратегическую цель: **главное – уничтожение памяти о социализме, выкорчевывание основ рационалистического понимания законов развития общества, в том числе и в особенности, – ополнения Ленина и ленинизма.** Поток грязных помоев, льющихся с экранов телевизоров, со страниц не только бульварной прессы, но и литературно-художественных журналов, академических монографий, сборников и учебников, стал значительно гуще и зловоннее. «Материализм, – пишет в «Новом мире» Михаил Эпштейн, – если рассматривать его как философско-политическую мифологию (???), самозачинается на почве любой национальной культуры, из ее самых древних языческих слоев». «Материалистические идеи», по Эпштейну, и их «корни ближе, в той неистовой ругани, с какой советский вождь (т.е. Ленин. – В.С.) и учитель посылал чуть ли не к матери... всех немецких профессоров...» ... «Вся эта грандиозная материалистическая идея столь на ура принятая низами (!!!) российского общества, к любимому выражению этих низов, к почти автоматической брани, срывающейся по поводу и без повода...» А «философские убеждения Ленина сплетаются с его эротическими пристрастиями в сфере ярко двуполого русского языка. ... Весь ленинизм как идеомифо-

логический комплекс есть увлеченность заветно-запретным лоном, – вплоть до знаменитой философской формулы отдачи материи человеку: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его»¹⁸⁸, где каждое слово шуршит грамматической юбкой». И чтобы окончательно пригвоздить материализм и, конечно, Ленина, Эпштейн добавляет: **«Матерщина, как известно, весьма характерна для русского языка и определяет речевое поведение и образ мышления едва ли не большинства говорящих»**¹⁸⁹ (выделено мной – В.С.).

Как видим, современные либералы явно превзошли своих давних предшественников, особенно, по части сексуально-эротических и матерщинных фантазий. Известно, что с победой интеллигентско-либеральной контрреволюции в СССР в общество хлынул мутный поток масс-культуры: синтетические виды шоу-бизнеса, стриптиз и эротические шоу, реклама, массовая социальная мифология, рок и поп-музыка, культуризм, азробика, «похудение», повышение половой потенции и т.д. и т.п. Захватив средства массовой информации, либерал-демократы стали разговаривать на чудовищной смеси блатного жаргона и мата, а собственные эротические фантазии (гомосексуализм, гермафродитизм и др.) сделали предметом общественного обсуждения. Русский народ издавна заметил: **«Что у кого болит – тот о том и говорит»**. У М. Эпштейна явно «болит одно место», вот он и фантазирует, приписывая... Ленину свои личные либерально-эротические видения, явно неудовлетворенные. Надо бы обратиться к психиатру, а он пошел в «Новый мир».

Писанина Эпштейна, хотя и носит наукообразный вид, в действительности явление клиническое. Но существует немалое число «академических» разоблачений Ленина и ленинизма, особенно из числа бывших «марксистов-ленинцев». Весьма оригинально, например, высказывается о Ленине и ленинизме доктор философских наук, профессор МГУ, председатель Российского гуманистического общества **Кувакин В.А.** Под претенциозным заголовком «Ленин: эффект неразорвавшейся бомбы» он помещает свою статейку в «Вестнике Российского философского общества» (номер журнала посвящен IV Российскому философскому конгрессу). Словно исповедуясь, философ с «доверительной» интонацией сообщает: «Я... «просидел» вместе с 55-ти томным Полным собранием сочинений В.И. Ленина в советской «идеологической одиночке» (*бедный «узник»!*) лет около двадцати: в течение всего этого срока я преподавал студентам философского факультета МГУ *двухсеместровый (!)* курс

«ленинский этап истории марксистско-ленинской философии». Грубо говоря, вариантов у меня было немного: либо превратиться в политического демагога со стеклянными глазами, либо свихнуться, либо попытаться побывать в шкуре этого «товарища». Последнее, оказавшееся интересным, приключение меня и спасло, за что я Ильичу так или иначе благодарен. В конце «отсидки» мне открылось много такого, что, с одной стороны, сегодня стало документально подтвержденным (прежде всего гениальное политическое злодейство и волюнтаризм, точнее авантюризм «вождя»), с другой – идеи, трактовки и оценки Лениным марксизма, которые «не лезли» ни в одну из его «трех составных частей». ... В итоге, я понял простую вещь: *ленинизм – это одна из версий понимания, трактовки и применения марксизма* (прежде всего и главным образом к России). **И ничего более. Никакого «изма» как теории не получилось**»¹⁹⁰. Вот так: он, Кувакин, – теоретик, а Ленин – нет...

А ведь относительно недавно тот же Кувакин повествовал о Ленине и как об ученом, и как о великой личности нечто прямо противоположное. «Современное прогрессивное человечество испытывает к В.И. Ленину, – пишет сей «лениновед», – глубокие чувства уважения и любви не только потому, что он всю свою энергию, все богатство своих всесторонних дарований отдал борьбе за счастье человека труда, но и потому, что сегодня идеи Ленина, ленинизм продолжают быть всепобеждающим знаменем борьбы народов против империализма и реакции, фашизма, неокOLONиализма и других форм отрицания свободы и достоинства человека. **Ленин оставил нам бесценные и неувыдающие образцы теоретического, политического и государственного творчества...** А **«ленинский взгляд на человека реалистичен, высоко морален и оптимистичен»**¹⁹¹... (выделено мной – В.С.).

Такие вдохновенные строки рождались в «советской идеологической одиночке» у философа Кувакина... И не у него одного! Так и хочется воскликнуть: бедные узники, какие лишения вам пришлось вынести, чтобы мучители ваши исторгли из уст ваших эти философские стенания... Но знакомая с жизнью, социальным статусом и материальным благополучием этих «узников», желание «воскликнуть» быстро проходит. Никакие они не узники, а ловкие приспособленцы-конъюнктурщики, умеющие жить и «творить» при любом режиме. Ни один из них не сжег своего узнического сочинения и не отказался от советского звания профессора, академика и т.д. Известный драматург и историк Д.Н. Аль очень точно подметил, что в условиях контрреволюционной

России произошла «массовая, единовременная, одномоментная перемена убеждений» в среде интеллигенции. При этом смена идет только в одном направлении: «безудержная апологетика власти любыми способами». Но самое позорное явление – **«это массовое участие интеллигенции в фальсификации прошлого, истории в конъюнктурных целях»**. «Я, – продолжает Аль, – это иногда в своих докладах называл проявлением **СПИДа (спекуляция историческими документами)**, когда образованными людьми выхватываются исторические документы из контекста произведений, из контекста сочинений, из контекста эпохи, и представляются неразумному по сравнению с этими людьми читателю в качестве документально подтвержденной истины»¹⁹².

В предыдущих разделах этого политического сюжета мы уже показали таких историков – «спидоносцев», которые манипулируют историческими фактами и документами, вырванными из контекста биографии В.И. Ленина, из контекста революционной эпохи. Но рядом с ними тем же самым занимаются и философы – «спидоносцы», всячески фальсифицируя личность, дела и теоретическое наследие В.И. Ленина. **Особенно яростным атакам со стороны либерал-демократов, философов-рenegатов и всех апологетов капитала подвергается ленинское учение об империализме**. При этом «доказательства», используемые современными идеологами криминально-буржуазной контрреволюции, претендуют чуть ли не на «новизну» в отличие от прежних, «классических» приемов грубой апологии капитализма. Они даже «критикуют» какие-то конкретные действия буржуазных режимов (Буша за агрессию в Ираке; Ельцина – за разбой в Чечне; Ющенко – за «решение» русскоязычного «вопроса» на Украине; Саакашвили – за инициирование напряженности в отношениях с Абхазией и Южной Осетией и т.д.). Но при этом всегда остаются последовательными и пристрастными защитниками капитализма. **В основе всех наукообразных рассуждений о нем выступает концепция «исторической трансформации капитализма»:**

а) в XX веке, якобы, произошло такое качественное перерождение природы капитализма, что привело к изменению его эксплуататорской, захватнической, агрессивной сущности;

б) в современном буржуазном обществе, якобы, обеспечивается полная реализация принципа «социальной справедливости»;

в) частная собственность, частная прибыль и частная

инициатива являются естественной и «вечной» основой жизни общества, все другие модели – нежизнеспособны и т.д. и т.п.

А далее делается софистически-обобщающий вывод о «ненаучности», «утопизме» и даже «идеологическом примитивизме» ленинизма как теории. «Ленинизм, – постоянно декларирует бывший марксист-ленинец **Ойзерман**, – не выдержал испытания историей: банкротство ленинизма в наши дни едва ли оспаривается кем-либо из серьезных исследователей марксизма»¹⁹³ (*вопрос о «серьезности» тех или иных исследователей и критериях этой «серьезности» мы оставим самому автору этого умозаключения. Лучше обратимся к практике, к самой жизни – В.С.*). К тому же, утверждает Ойзерман, со стороны Ленина произошло «фактическое признание преимуществ капиталистического способа ведения хозяйства над социалистическим»...¹⁹⁴ (*А вот об этом вранье мы скажем отдельно – В.С.*).

Что ж, давайте обратимся к первоисточнику, т.е. к самому Ленину и сравним его теоретические положения и выводы с нынешним состоянием и развитием капитализма в мире. Анализ новых явлений в развитии капитализма Ленин сделал в ряде работ, написанных в 1895-1913 годах: «Проект и объяснение программы социал-демократической партии»; «Китайская война»; «Уроки кризиса»; «Внутреннее обозрение»; «Концентрация производства в России»: «Рост капиталистического богатства»; «Отсталая Европа и передовая Азия»; «Исторические судьбы учения Карла Маркса»; «К вопросу о некоторых выступлениях рабочих депутатов» и др. В январе – июне 1916 года Ленин написал фундаментальный обобщающий труд – **«Империализм, как высшая стадия капитализма»**. О серьезности произведения свидетельствует один лишь факт: подготовительные рукописи, опубликованные впоследствии под общим названием **«Тетради по империализму»**¹⁹⁵, составляют около 50 печатных листов и содержат выписки из 148 книг и 232 статей, множество отдельных замечаний, исторических экскурсов, подсчетов, заметок.

Итак, обратимся к данной работе и через призму ее основных, самых главных теоретических положений, выводов и оценок посмотрим: кто же в действительности банкрот: великий революционер-преобразователь и теоретик Ленин или философ-ренегат и «прозревший» апологет капитализма Ойзерман...

Первое, исходное ленинское положение из предисловия к французскому и немецкому изданиям: «Чтобы изобразить... объективное положение, надо взять не примеры и

не отдельные данные (при громадной сложности явлений общественной жизни можно всегда подыскать любое количество примеров или отдельных данных в подтверждение любого положения), а непременно *совокупность* данных об *основах хозяйственной жизни всех... держав и всего мира*».

Капитализм превратился «в орудие угнетения миллиарда людей (колонии плюс полуколонии), т.е. больше половины населения земли в зависимых странах и наемных рабов капитала в «цивилизованных» странах. ... **Капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения горстью «передовых» стран гигантского большинства населения земли. И дележ этой «добычи» происходит между 2-3 всемерно могущественными, вооруженными с ног до головы хищниками** (Америка, Англия, Япония), которые втягивают в свою войну из-за дележа своей добычи всю землю»¹⁹⁶ (выделено мной – В.С.).

Что же устарело в этом ленинском утверждении и где здесь «банкротство» мысли? Обращаясь к современной политической карте мира, анализируя расстановку противоборствующих социально-классовых сил на планете, мы отмечаем лишь те **конкретные изменения**, которые произошли **после Ленина** и которые, естественно, он не мог знать и, следовательно, включить в свою книгу. В частности, рухнула мировая система колониализма в том виде, в каком она существовала при Ленине, но это произошло не благодаря позитивным трансформациям капитализма, а в результате двух величайших побед советского многонационального народа: а) победы Великой Октябрьской социалистической революции и образования СССР; б) победы в Великой Отечественной войне и разгрома мирового фашизма – самого злобного и ударного отряда международного империализма. Так что «добрые дела» империализма здесь ни при чем: по нему были нанесены огромной исторической значимости удары, но **социально-классовая природа его от этого ничуть не изменилась. Он никогда не отказывался от колониального угнетения и финансового удушения гигантского большинства населения земли.** В годы существования Советского Союза и мировой системы социализма империализму значительно труднее было утверждать преступную диктатуру капитала, бесчинствовать в разных регионах планеты. Но после предательского разгрома СССР криминально-компрадорской контрреволюцией паразитический, хищнический характер современного империализма проявился стократно. **В целом же XX век прошел под знаком непрерывных империалистических атак на весь остальной**

мир:

* **во Вьетнаме** американские империалисты убили 1 миллион человек, в том числе 500 тысяч среди гражданского населения Южного Вьетнама;

* в результате бомбардировок **во Вьетнаме** 6 миллионов человек остались без крова;

* **в Лаосе, Кампучии** – свыше 1 миллиона 300 тысяч жителей лишились жилья;

* американский империализм использовал в **индокитайской войне** самые жестокие и античеловеческие виды оружия: напалм, фосфорные бомбы, отравляющие газы, гербициды, дефолианты, иначе говоря, фашистские методы тотального геноцида;

* **в Югославии** американский империализм бандитскими налетами авиации и ракетными обстрелами уничтожил значительную часть социальной инфраструктуры этого государства, а его главу – **Слободана Милошевича** – выкрали и убили в голландской тюрьме;

* американский империализм по ложному обвинению оккупировал **Ирак** и уничтожил свыше 600 тысяч граждан этой страны. Оккупанты одновременно уничтожили исторические памятники одной из старейших цивилизаций планеты. 80 % из 170 тысяч произведений искусства были украдены или уничтожены, включая реликвии старейшей Месопотамской культуры. Десятки тысяч книг, рукописей и газет Оттоманской империи сожжены;

* сегодня американский империализм открыто поделил мир на **«цивилизованные»** страны и **«государства-изгои»**, которым грозит военной агрессией.

Как видим, если что-то и изменилось со времен Ленина, то только в худшую сторону. Да и хищники практически те же самые: Америка (США), Англия, Япония и их классово-корыстные компаньоны по клубу **«Золотой Миллиард»**. Они опутали весь Земной Шар невиданной во времена Ленина удушающей сетью: а) военных баз с ультрасовременным оружием; б) банков и финансовых пирамид, высасывающих соки из народов Латинской Америки, Азии, Африки, Европы, в том числе из России; в) информационно-пропагандистских центров, сделавших заложниками все население планеты; г) массовой культуры, разрушающей традиционные национальные культуры и превращающей миллиарды людей в духовных рабов США: тотальный процесс вестернизации – невиданное по масштабам и мощи оружие неокOLONиализма. **Американский «ковбой» – империалист распоясался полностью: «Как вы относитесь к Международному праву? – спросили Буша-младшего, занявшего кресло пре-**

зидента США. – Международное право? Не знаю, что это такое. Спросите моего адвоката». Американский империализм цинично делит народы и государства на «демократические» и «недемократические», «цивилизованные» и «отсталые», «заслуживающие признания» и «изгои». Это – новый этап фашизации империализма в фазе обострения его исторической болезни – «паразитизма» и «гниения» как социальной системы.

Второе ленинское положение о концентрации производства и монополиях капитализма: «Громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во все более крупных предприятиях являются одной из наиболее характерных особенностей капитализма.... Почти половина всего производства всех предприятий страны в руках *одной сотой* доли общего числа предприятий! И эти три тысячи предприятий-гигантов охватывают 258 отраслей промышленности. Отсюда ясно, что концентрация, на известной ступени ее развития, сама собою подводит, можно сказать, вплотную к монополии. Ибо нескольким десяткам гигантских предприятий легко прийти к соглашению между собою, а с другой стороны затруднение конкуренции, тенденция к монополии порождается именно крупным размером предприятий. Это превращение конкуренции в монополию представляет из себя одно из важнейших явлений – если не важнейшее – в экономике новейшего капитализма...

... Конкуренция превращается в монополию. Получается гигантский процесс обобществления производства... Капитализм в его империалистической стадии вплотную подводит к самому всестороннему обобществлению производства, он втаскивает, так сказать, капиталистов, вопреки их воли и сознания, в какой-то новый общественный порядок, переходный от полной свободы конкуренции к полному обобществлению. ... Производство становится общественным, но присвоение остается частным».

И далее В.И. Ленин делает огромной значимости еще один вывод о природе империализма: **«Перед нами уже не конкурционная борьба мелких и крупных, технически отсталых и технически передовых предприятий. Перед нами – удушение монополистами тех, кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу».** И, наконец, еще: **«В переводе на человеческий язык это значит: развитие капитализма дошло до того, что, хотя товарное производство по-прежнему «царит» и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано, и главные прибыли достаются «гениям» финансовых проделок. ... Гигантский про-**

гресс человечества, доработавшегося до этого обобществления, идет на пользу... спекулянтам»¹⁹⁷ (выделено мной – В.С.).

Прошло 90 лет с того дня, когда В.И. Ленин сделал обозначенные выводы о данных явлениях и тенденциях развития капитализма: что же в них устарело? Где «банкротство» хотя бы одной единственной мысли автора книги «Империализм, как высшая стадия капитализма»? Да, конечно, почти за столетие мир капитализма существенно изменился: он стал неизмеримо богаче, могущественнее, его производительные силы и возможности выросли многократно... **Но изменилось ли то, о чем конкретно сказал Ленин по проблемам монополий, их удушающей роли, произвола и финансовых проделках?! Вся современная жизнь монополистического капитализма, в сущности, ультраимпериализма отвечает: нет, не изменилось!** Наоборот, эти тенденции явно усилились и продолжают развиваться. **Во-первых**, капиталистические монополии классического типа (картели, синдикаты, тресты, концерны) перерастают в могущественные союзы, компании, соглашения или объединения капиталистов, базирующиеся на основе высокого уровня концентрации производства и капитала. Они создаются во всех ведущих отраслях экономики (в промышленности, торговле, на транспорте, в банковском деле, информационных технологиях и т.д.) и сосредоточивают под своим неусыпным контролем производство и сбыт основной массы продукции, финансовые, людские, технико-технологические потоки. **Во-вторых**, происходит небывалое сращивание могущественных монополистических союзов с буржуазным государством, что и обеспечивает колоссальную власть государственно-монополистического капитализма. Сила экономики сливается с силой военной, политической, законодательной, исполнительной, информационной, что в конечном счете обеспечивает всевластие монополий не только внутри соответствующих империалистических государств, но и вовне, на международной арене. **Образуются транснациональные корпорации – невиданные во времена Ленина могущественные монстры, которые и берут под тотальный контроль все земное и даже околоземное пространство:** экономику, политику, науку, технологии и производство, земные ресурсы и космос, жизнь народов и каждого человека в отдельности.

Естественно, Ленин как исследователь не мог знать сегодняшних конкретных данных на сей счет, но тенденцию охарактеризовал предельно точно. Вот как она выглядит в подсчетах современных исследователей. В мире на рубеже

двух тысячелетий – второго и третьего – действовало около 60 тысяч концернов и фирм, но решающая роль принадлежала 500 концернам-гигантам. Их суммарный капитал составил 16019 миллиардов долларов США. Это примерно равно годовому валовому общественному продукту 7 самых развитых промышленных государств мира. Исследователи обычно называют 10 самых крупных концернов, выделяющихся по рыночной стоимости их капитала:

1) «Дженерал Электрик» (США) = 372,1 млрд. долларов;

2) «Майкрософт» (США) = 326,6 млрд. долларов;

3) «Эксон Мобил» (США) = 273,2 млрд. долларов;

4) «Вал-Март» (США) = 273,2 млрд. долларов;

5) «Ситигруп» (США) = 255,3 млрд. долларов;

6) «Пфицер» (США) = 249,0 млрд. долларов;

7) «Интел» (США) = 203,8 млрд. долларов;

8) «Бритиш Петролиум» (Англия) = 200,8 млрд. долларов;

9) «Джонсон/Джонсон» (США) = 197,9 млрд. долларов;

10) «Ройял Датч/Шелл» (Нидерланды, Англия) = 189,9 млрд. долларов.

Из 100 наиболее крупных концернов приходится на США 55 концернов с 65,6 % общего размера капитала. 35 концернов базируются непосредственно на территории США, 21 – в Японии, 42 – в странах Европы¹⁹⁸. Таким образом, мировой финансовой империей сегодня выступают США. Вывод относительно этой державы, сделанный Лениным, еще больше подтвердился с течением времени. В целом же ТНК захватили контроль на всех основных мировых рынках: финансовом, энергетическом, сырьевом, товарном, технологическом, военном.

В результате, как и утверждал Ленин, конкуренция превратилась в гигантскую, всеохватную монополию. И на этой основе современный империализм достигает невиданных прибылей через «гениев финансовых проделок». Лауреат Нобелевской премии 2001 года по экономике **Джозеф Стиглиц**¹⁹⁹ приходит к тому же выводу, что и 90 лет назад В.И. Ленин: современный империализм принес «золотому миллиарду» несметные богатства, а народам планеты – огромные бедствия. «Критики глобализации, – пишет Стиглиц – обвиняют страны Запада в лицемерии, и они в этом правы. **Западные страны подтолкнули бедные страны к ликвидации торговых барьеров, сохранив при этом свои собственные, препятствуя экспорту сельскохозяйственной продукции развивающихся стран и тем самым лишая их столь необходимого экспортного дохода. ... За-**

пад так продвигал программу глобализации (т.е. то, что Ленин называл «финансовыми проделками! – В.С.), чтобы обеспечить себе непропорционально большую долю выгод за счет развивающихся стран. **Несправедливым было то, что более развитые промышленные страны (хищники во главе с США – В.С.) отказывались открыть свои рынки для товаров развивающихся стран...; несправедливым было то, что развитые промышленные страны продолжали субсидировать свое сельское хозяйство, затрудняя развивающимся странам конкуренцию и настаивая при этом на том, чтобы развивающиеся страны ликвидировали свои субсидии производству промышленных товаров»²⁰⁰ (выделено мной – В.С.).** Перед нами, говоря ленинскими словами, «не конкурционная борьба, перед нами – удушение монополистами тех, кто слабее их, «кто не подчиняется монополии, ее гнету, ее произволу». **И это не 1920, а 2000 год!** И еще об оценке Стиглица, но уже того, **что произошло в России в годы контрреволюции...** «Многие в России (да и в других странах), – пишет этот лауреат Нобелевской премии по экономике, – уверены в том, что провалы политики реформ не случайны; ошибки были преднамеренными, направленными на разграбление России, чтобы устранить ее как угрозу на неопределенное будущее. Эта конспирологическая гипотеза, как мне кажется, наделяет людей из МВФ и Министерства финансов США как значительно большей злонамеренностью, так и мудростью, чем, я думаю, они на самом деле располагают»²⁰¹. Сказано весьма осторожно (иначе ведь и нельзя!), но достаточно прозрачно: Россию разграбили западные монополии и продолжают грабить дальше. И в связи со сказанным «маленькая» ремарка о России: со страниц либеральных газет и с телеэкранов раздаются стоны о «малом и среднем бизнесе». Думский сиделец Зюганов много лет заклинает режим: надо развивать данный вид бизнеса, надо дать дорогу «отечественному товаропроизводителю»... Или глупцы, или лжецы... Горстка империалистических монополистов – этих хищных акул! – не даст простора ни малому, ни среднему бизнесу – это аксиома современного империализма...

Третье ленинское положение о банках и их новой роли: «По мере развития банковского дела и концентрации его в немногих учреждениях, банки перерастают из скромной роли посредников в всемогущих монополистов, распоряжающихся почти всем денежным капиталом всей совокупности капиталистов и мелких хозяев, а также большей частью средств производства и источников сырья в данной стране и в целом ряде стран. **Это превращение многочисленных**

скромных посредников в горстку монополистов составляет один из основных процессов перерастания капитализма в капиталистический империализм... Когда эта операция вырастает до гигантских размеров, то оказывается, что горстка монополистов подчиняет себе торгово-промышленные операции всего капиталистического общества, получая возможность – через банковские связи, через текущие счета и другие финансовые операции – сначала *точно уз-навать* состояние дел у отдельных капиталистов, затем *контролировать* их, влиять на них посредством расширения или сужения, облегчения или затруднения кредита, и наконец *всецело определять их судьбу...*» А дальше, пишет Ленин, «между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе всего капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается стремление к монополистическому согласию, к *тресту банков*. В Америке не десять, а два крупнейших банка, миллиардеров Рокфеллера и Моргана господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок»²⁰².

Тенденция, вскрытая Лениным в начале XX века, в наше время, то есть в XXI столетии, продолжает развиваться, достигая своего антагонистического **апогея**²⁰³. В современных условиях свою безграничную власть диктуют **Международный Валютный Фонд (МВФ), Всемирный Банк (ВБ), Всемирная торговая организация (ВТО), Европейский Банк реконструкции и развития (ЕБРР), а также Министерство финансов США**. В 80-е годы между ними было заключено соглашение, получившее название «**Вашингтонского консенсуса**». Доминирующая роль в МВФ и других подобных «институтах» принадлежит не просто богатейшим странам (США, Великобритании, Японии и др.), а их коммерческим и финансовым кругам. Руководящие кадры в них подбираются только с учетом интересов этих кругов. Знарок этой «кухни» Стиглиц пишет: «В то время как почти вся деятельность МВФ и Всемирного банка сосредоточена на развивающихся странах (по крайней мере вся их кредитная деятельность), их руководство состоит из представителей развитых стран (по традиции и молчаливому соглашению главой МВФ всегда является европеец, а Всемирного банка – американец). Их выбирают за закрытыми дверями, и еще не было случая, чтобы от такого главы требовался опыт работы в развивающемся мире. **Институты не являются представительными с точки зрения наций, которым они служат**»²⁰⁴. (выделено мной – В.С.). Главное слово принадлежит управляющим центральными банками, министрам финансов, торговли. Они выражают интересы «делового сообщества...»²⁰⁵. Вот кто се-

годня правит в мире, решает судьбу народов. Как же далеко смотрел В.И. Ленин, которого ренегат Ойзерман называет «банкротом»...

Четвертое ленинское положение о роли финансового капитала и финансовой олигархии: «... XX век – вот поворотный пункт от старого к новому капитализму, от господства капитала вообще *к господству финансового капитала*, – делает вывод В.И. Ленин. – ... Капитализму вообще свойственно отделение собственности на капитал от приложения капитала к производству, отделение денежного капитала от промышленного, или производственного, отделение рантье, живущего только доходом с денежного капитала, от предпринимателя и всех непосредственно участвующих в распоряжении капиталом лиц. **Империализм или господство финансового капитала есть та высшая ступень капитализма, когда это отделение достигает громадных размеров. Преобладание финансового капитала над всеми остальными формами капитала означает господствующее положение рантье и финансовой олигархии, означает выделение немногих государств, обладающих финансовой «мощью», из всех остальных»**²⁰⁶ (выделено мной – В.С.).

Что изменилось за 90 лет? Только то, что этот процесс возрастания роли финансового капитала резко усилился. Особенно он виден на примере США, которые базируют свое господство в мире не только на ядерном оружии, бесчисленном множестве военных баз, которыми опутали весь мир, но и на экспансии своей валюты. Эта страна, давно живущая в долг, доллар превратила в могущественное средство закабаления сотен стран планеты. «У нас нет мирового правительства», но «вместо этого у нас есть система, которую можно назвать *глобальным управлением без глобального правительства*, – признается Стиглиц, – такая, в которой кучка институтов – Всемирный банк, МВФ, ВТО – и кучка (*финансовых* – В.С.) игроков – министерства финансов, внутренней и внешней торговли, тесно связанные с финансовыми и коммерческими интересами, – доминируют на сцене...»²⁰⁷.

Всего за 4 года – 1994-1998 гг. – 200 самых богатых людей из мира капитала более чем удвоили свой чистый доход. Общая сумма этих доходов превысила 1 триллион долларов. Эти «игроки», хотя и не любят «светиться» перед общественным мнением, но имена их хорошо известны. Состояние богатейшего человека в мире – босса «Майкрософта» Билла Гейтса (более 60 миллиардов долларов) превышает совокупные ВВП Гватемалы, Сальвадора, Коста-Рики,

Панама, Гондураса, Никарагуа, Белиза, Ямайки и Боливии вместе взятых²⁰⁸. В России хорошо известен финансовый спекулянт **Сорос**. Он давно ничего не производит, не создает, он – делает деньги, – огромные, шальные, «легкие» (как иногда говорили на Руси), а вместе с ними – «делает» политику и идеологию империализма, направленные на колонизацию новых «территорий» для США. О Соросе и его финансовой империи написана огромная литература, так что повторяться вряд ли стоит. Но вот стоит сослаться на мнение **Джона Перкинса**– «киллера от экономики», работавшего при правительствах многих стран в качестве экономического советника и под видом борьбы с экономической отсталостью грабившего эти страны. **«Экономические убийцы (ЭУ) – это высокооплачиваемые профессионалы, – пишет Перкинс, – которые выманивают у разных государств по всему миру триллионы долларов. Деньги, получаемые этими странами от Всемирного банка, Агентства США по международному развитию (USAID) и других оказывающих «помощь» зарубежных организаций, они перекачивают в сейфы крупнейших корпораций и карманы нескольких богатейших семей, контролирующих мировые природные ресурсы. Они используют такие средства, как мошеннические манипуляции с финансовой отчетностью, подтасовка при выборах, взятки, вымогательство, секс и убийства. Они играют в старую как мир игру, приобращающую угрожающие размеры сейчас, во времена глобализации. Я знаю, о чем я говорю. Я сам был ЭУ»²⁰⁹** (выделено мной – В.С.).

Действительно, Перкинс был «экономическим убийцей» в ряде стран: Индонезии, Саудовской Аравии, Эквадоре, Панаме, Колумбии. И его исповедь о том, как грабили США эти страны, является историческим документом такой силы, который не опровергнуть ни одному самому изощренному апологету империализма, даже такому, как академик Ойзерман. Перкинс не был в России и не проводил здесь горбачевско-ельцинские реформы, но здесь побывали другие «экономические киллеры», и вместе с гайдарами-чубайсами они ограбили великую державу, а несметные богатства, отнятые у народа, превратились в финансовый капитал. **Господствующее положение в стране заняли финансовые рантье и олигархия, по масштабам награбленного выдвинувшиеся на одно из первых мест в мировой системе современного капитализма.** 38 российских миллиардеров и 88 тысяч миллионеров (в долларовом исчислении) – это уже не «кучка», а целая огромная «кучка», которая доминирует на постсоветской контрреволюционной сцене. За 20 с небольшим

контрреволюционных лет они вывезли в зарубежные банки триллионы долларов, награбленных в ходе преступной «приватизации». И вывоз капитала продолжается. А правительство и все его многочисленные чиновничьи ответвления лишь выполняют волю этой «кучи», сохраняя и приумножая их финансовый капитал. В российской печати, к примеру, не утихают «ожесточенные» дискуссии по поводу так называемого «Стабфонда» – тех огромных валютных запасов, полученных от разграбления национальных богатств (продажи нефти, газа, алмазов, золота, леса, рыбы и т.д.), и вложенных в иностранные банки, главным образом США. **Явление во всех отношениях беспрецедентное, не имеющее аналогов в мировой грабительской истории капитализма!** Экономика страны усилиями «перестройщиков-реформаторов» превращена в руины, разрушены целые отрасли народного хозяйства: машиностроение, самолетостроение, приборостроение, электронная, космическая, оборонная и другие наукоемкие и высокотехнологичные производства; деградирует сфера сельского хозяйства (животноводство, птицеводство, зерновая и овощеводческая отрасли). На грани развала великая энергетическая система страны.

Многие пытаются раскрыть этот «секрет» и ответить на вопрос: почему правительство РФ, имея «Стабфонд», не субсидирует развитие разрушенных горбачевистами-ельцинистами народного хозяйства? А ответ прост: в этом нет никакого «секрета»... **Россия усилиями контрреволюционеров ввергнута в самую паразитическую модель капитализма, при которой интересы финансовой олигархии – денационализированной, космополитической – выше всего.** Олигархи скупают по всему миру недвижимость (дворцы, виллы, яхты), футбольные и иные спортивные клубы, шоу-бизнесменов, кутят на фешенебельных курортах, приобретают в личное пользование валютных проституток и т.д. и т.п. Так русский капитализм рубежа XX-XXI веков, еще толком не состоявшийся, уже гниет, смердит, разлагается. **Такова неизбежная судьба всякого клона...**

Пятое ленинское положение о вывозе капитала: «Для старого капитализма, – пишет В.И. Ленин, – с полным господством свободной конкуренции, типичен был вывоз *товаров*. Для новейшего капитализма, с господством монополий, типичным стал вывоз *капитала*. ... На пороге XX века мы видим образование иного рода монополий: во-первых, монополистических союзов капиталистов во всех странах развитого капитализма; во-вторых, монополистического положения немногих богатейших стран, в которых накопление капитала достигло гигантских размеров. **Возник громадный**

«избыток капитала» в передовых странах.

... Но... капитализм не был бы капитализмом, ибо и неравномерность развития и полуголодный уровень жизни масс есть коренные, неизбежные условия и предпосылки этого способа производства. Пока капитализм остается капитализмом, избыток капитала обращается не на повышение уровня жизни масс в данной стране, ибо это было бы понижением прибыли капиталистов, **а на повышение прибыли путем вывоза капитала за границу, в остальные страны. ... Необходимость вывоза капитала создается тем, что в немногих странах капитализм «перезрел», и капиталу недостает... поприщ «прибыльного» помещения»²¹⁰ (выделено мной – В.С.).**

Давние апологеты капитализма и недавние ренегаты от философии в этом месте хором кричат: «вот она – несостоятельность и банкротство Ленина, где сегодня можно обнаружить «полуголодный уровень жизни масс» – нигде! Это капитализм ликвидирует нищету и повышает качество жизни людей...» и т.д. и т.п.

К качеству этой жизни людей на планете в целом мы ниже обратимся специально, а пока посмотрим на самые развитые страны капитализма, в частности, США. В самом начале 80-х годов XX века (т.е. спустя 67 лет после выхода книги Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» в Соединенных Штатах Америки более 30 миллионов человек проживали в условиях ниже черты бедности, а миллионы других были лишены возможности пользоваться определенными видами товаров и услуг. 12 миллионов (декабрь 1982 г.) страдали от голода и недоеданий. 2 миллиона были лишены крова. 160 миллионов увязли в долгах. 21,5 миллиона полностью или частично были лишены работы. 5 миллионов рабочих ежегодно получали производственные увечья, а 100 тысяч умирали от профзаболеваний. 13 миллионов ежегодно становились жертвами различных преступлений, из них 23 тысячи – это жертвы убийц. В тюрьмах и исправительных учреждениях США содержалось 550 тысяч заключенных, в настоящее время – около двух миллионов. Эта страна занимает первое место в мире по числу заключенных, ибо преступность в США – явление постоянное и массовое. Ежегодно 27 тысяч совершали самоубийства, и почти четверть миллиона несовершеннолетних покушались на свою жизнь. В этой стране в те годы насчитывалось 10 миллионов хронических алкоголиков, свыше 30 миллионов наркоманов, 37 миллионов людей, принимавших психотропные медицинские препараты. 28 миллионов женщин ежегодно подвергались различным нападениям, 4,7 миллиона из них получали се-

рьезные ранения, увечья или умирали. Более 2 миллионов стариков – граждан США и около 1,9 миллиона детей становились жертвами издевательств, оскорблений, плохого обращения. 1 миллион детей ежегодно убегали из дома, 50 тысяч – навсегда исчезали.

2 миллиона человек в США функционально были неграмотны, а 47 % подростков среди черного населения неграмотны полностью. Многомиллионное сельское население Америки (около 25 % от общего числа американских граждан) вынуждено мириться с тем, что уровень детской смертности здесь вдвое выше, чем в городах, 23 % сельских тружеников систематически недоедают. Установлено, что от 10 до 25 миллионов человек не имеют медицинского страхования.

Эти данные собрал и опубликовал **Говард Парсонс** – крупный американский философ-марксист, декан философского факультета Бриджпортского университета, один из основателей и руководителей Американского института марксистских исследований и Общества по изучению диалектического материализма (США)²¹¹. На огромном массиве фактических данных ученый, спустя почти 70 лет, **подтвердил ленинский вывод относительно «избытка капитала» в ведущей стране современного империализма. С одной стороны, в США налицо кричащие социальные язвы, а с другой, – монополии выкачивают из собственного населения максимум своей прибыли. Парсонс называет конкретные факты такого высасывания:**

* банкиры с помощью акций, кредитов, контроля чековых операций, пенсионных фондов и других финансовых рычагов установили могущественнейший контроль над широкими массами рядовых граждан страны;

* за 1981-1983 гг. было изъято из социальных программ помощи населению около 10,2 миллиарда долларов;

* одновременно богатейшие слои США получили за счет рядовых налогоплательщиков дополнительно 250 миллиардов долларов;

* 600 тысяч американских миллионеров получили 50 % материальных ценностей, созданных в 1980 г. 95 миллионами трудящихся²¹².

Все это происходит и сегодня в Соединенных Штатах Америки. **Джон Перкинс** в «Исповеди экономического убийцы» в 2005 году констатирует, что в этой стране 12 миллионов семей не знают, будет ли у них завтра еда²¹³. Бывший президент США **Ричард Никсон** в своей книге «1999 год. Победа без войны» задался вопросом: «Почему Соединенные Штаты должны играть роль на мировой аре-

не, если у нас так много срочных проблем дома?» И отвечает: «Задумываясь о будущей мировой роли Соединенных Штатов, нужно исходить из исторической перспективы. В начале нынешнего (т.е. XX – В.С.) столетия не имело значения, играет ли Америка такую роль или нет. ... Сейчас, когда мы приближаемся к началу XXI столетия, так ставить вопрос уже нельзя. Воистину жизненно необходимо, чтобы Америка играла важную роль. ... Надо повысить нашу конкурентоспособность в рамках глобальной экономической системы. Лидеры нашего бизнеса должны начать думать о следующем столетии и не быть одержимыми лишь мыслями о прибылях в следующем квартале»...²¹⁴ (выделено мной – В.С.).

Такова в действительности стратегическая цель главного империалистического хищника: прибыль, прибыль, еще раз прибыль! Но не на квартал, а на века, навечно! Эта цель для США тем более актуализируется, что американская экономика сегодня находится в тяжелейшем положении. Внешний долг США – крупнейший в мире. Позиция доллара США как всемирно признанной валюты под явной и все возрастающей угрозой. Американская экономика «перегрета» настолько, что «котел» может взорваться: она во многом искусственно поддерживается спекулятивными инвестициями. МВФ, давая финансовую помощь той или иной иностранной стране, никогда не позволяет тратить деньги на те цели, которые являются первоочередными для данной страны. Их определяет сам МВФ. МВФ выступает не только и не столько в роли кредитора и простого советника, сколько стремится к заглавной, определяющей роли игрока, формирующего всю политику. Правительства, получающие от МВФ деньги, берут одновременно и обязательства докладывать ему обо всем, что касается социально-экономического и даже политического развития данной страны. Если это не делается, то МВФ немедленно может приостановить свою программу «помощи»... Все страны, должны иметь резервные счета, где держат фонды на так называемый «черный день». Традиционным резервом является золото, но сегодня оно вытеснено твердой валютой и приносящими доход надежными ценными бумагами. Как правило, принято держать резервы в казначейских обязательствах США. *(В этом содержится и частичный ответ, почему контрреволюционное российское правительство содержит «Стабфонд» в банках США).* Даже те страны, которые не заимствуют «помощь» у МВФ, тоже находятся под влиянием этого империалистического монстра²¹⁵. Стремление к этой роли – не самоцель, а желание обеспечить «золотому миллиарду» во главе с США непропорционально большую долю выгод за счет развивающих-

ся стран²¹⁶.

Джозеф Стиглиц, будучи главным экономистом, а затем и вице-президентом Всемирного банка (1997-2001 гг.) очень хорошо знает современный империалистический механизм «ввоза» и «вывоза» капитала с целью увеличения прибыли. «Западные банки, – свидетельствует он, – сильно выиграли от ослабления контроля над рынками капитала в Латинской Америке и Азии, но эти регионы пострадали, когда приток в эти страны спекулятивных «горячих денег» (деньги, которые приходят в страну внезапно, как и покидают ее, зачастую представляя собой не что иное, как пари, заключаемое на то, предстоит ли ревальвация или девальвация) неожиданно сменялся их оттоком. **Резко возросший отток оставил после себя обрушившиеся валюты и ослабленные банковские системы**»²¹⁷ (выделено мной – В.С.). Как видим, шулерство мировых финансовых воротил в наши дни приобрело характер «искусства», в котором в проигрыше всегда остаются бедные, зависимые страны. **Сегодня «третий мир» несет тяжкое бремя империалистических долгов в масштабе 2.500 миллиардов долларов! И долг этот продолжает расти. В результате «приватизаций» ТНК и банки захватили большинство национальных богатств, предприятий, дешевой рабочей силы стран «третьего мира».** И этот гигантский клещ все сильнее впивается в тело народов планеты, высасывая все соки, чтобы счастливо жил и процветал «золотой миллиард». Механизм этого процесса доведен до совершенства. «Современные высокотехнологичные способы ведения войны, – пишет Стиглиц, – разработаны так, что исключают телесный контакт: сбрасывание бомб с высоты 50.000 футов не создает у пилота ощущение совершаемого. Современное экономическое управление имеет аналогичный характер: из роскошного отеля человек бесстрастно навязывает политику, о которой дважды подумал, если бы лично знал людей, чьи жизни он разрушает»²¹⁸. Сравнение столь же точное как в экономическом, так и в нравственном отношении. Современные неокolonизаторы-разбойники из лагеря империализма, не видя мучений сотен и сотен миллионов, а то и миллиардов своих жертв, избавлены от мук совести. **Как избавлены от них и многие российские философы-рenegаты и схоласты от науки: ведь рассуждают они не о живых людях и не о реальных процессах, предмет их умствований – они сами со своей конъюнктурной судьбой и «философией»...** При такой роли ведь и совесть не занует, и «честь» ученого «как бы» (!!!) сохранится... Да и Ленина можно продолжать поносить, объявляя его «банкротом», «утопистом», «тираном» и т.д. и

Т.П.

Шестое ленинское положение о разделе мира между союзами капиталистов: «Капитализм давно создал всемирный рынок. – пишет В.И. Ленин. – И по мере того, как рос вывоз капитала и расширялись всячески заграничные и колониальные связи и «сферы влияния» крупнейших монополистических союзов, дело «естественно» подходило к всемирному соглашению между ними, к образованию международных картелей. Это – новая ступень всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокая, чем предыдущие.

... Капиталисты, – продолжает В.И. Ленин, – делят мир не по своей особой злобности, а потому, что достигнутая ступень концентрации заставляет становиться на этот путь для получения прибыли; при этом делят они его «по капиталу», «по силе» – иного способа дележа не может быть в системе товарного производства и капитализма (выделено мной – В.С.). Сила же меняется в зависимости от экономического и политического развития...»²¹⁹.

Оппоненты Ленина яростно доказывают, что эпоха колониального раздела мира, якобы, давно закончилась, наступило время «цивилизованного сотрудничества и взаимопомощи», и, следовательно, ленинский вывод давно утратил свою силу и значимость. **На первый взгляд** так оно и есть. Завоевание бывшими колониями политической независимости в корне изменило политическую картину мира. После Второй мировой войны около 100 стран получили независимость. Наличие в мире Советского Союза, КНР и других стран социализма способствовало укреплению не только политической, но и экономической самостоятельности освободившихся государств. **Для мира капитала наступили тяжелые времена, но он не отказался от своей политики порабощения и эксплуатации других народов. Ведь отказаться от этого – значит отказаться от своей империалистической сущности.**

Поэтому говорить об «устарелости» ленинского вывода о разделе мира между союзами капиталистов никак не приходится. **Во-первых**, факты говорят о том, что после окончания Второй мировой войны по вине империалистов произошло свыше 120 войн, в которых было убито 18 миллионов человек. При этом большинство войн происходили в странах «третьего мира», которые так или иначе боролись за полную независимость своих народов от тисков империализма. **Во-вторых**, империалистические державы постоянно демонстрируют на всех без исключения уровнях – идеологическом, дипломатическом, экономическом, научно-техничес-

ком, военно-стратегическом – свою неистребимую тягу к захватам «третьих стран». Под это даже подводится концепция своеобразной «исторической необходимости». Она содержится как в закрытых, так и отчасти в некоторых открытых документах и представляет развернутую программу действий. Она, в частности, довольно полно была прописана в политической программе – монографии бывшего президента США Ричарда Никсона: «1999 год. Победы без войны»:

* «В будущем столетии... наше соперничество сконцентрируется преимущественно в странах «третьего мира»;

* «Нам следует учиться использовать иностранную помощь для достижения наших стратегических целей»;

* «Иногда для достижения цели достаточно прибегнуть к открытой экономической или военной помощи. ... Для Соединенных Штатов было бы роковой ошибкой отказываться от тайных операций в качестве инструмента внешнеполитической деятельности»;

* «Наша зависимость от нефти Персидского залива почти наверняка возрастет. Производство нефти Соединенными Штатами будет продолжаться сокращаться, а потребление нефти Соединенными Штатами будет продолжаться увеличиваться по мере роста нашей экономики.... До тех пор пока экономика западных стран будет приводиться в движение с помощью нефти, зона Персидского залива и ее ресурсы останутся жизненно важным интересом Запада. Ближний Восток уже давно является перекрестком, на котором встретились Азия, Африка и Европа. Теперь, когда нефть служит источником жизненной силы современной индустрии, Персидский залив становится нефтяной артерией Запада»;

* «В настоящее время Соединенные Штаты – единственная страна, способная защитить интересы Запада в Персидском заливе. Ни одно из прозападных государств Персидского залива не является достаточно сильным, чтобы выполнить эту задачу. Поэтому мы должны подняться до осуществления этой жизненно важной для нас миссии»...;

* «Помимо своих жизненно важных интересов в Персидском заливе, Соединенные Штаты имеют ключевые интересы в других странах «третьего мира. Мы сделали крупную ставку на экономику и природные ресурсы этих стран.... Мы должны применять эти внешнеполитические доктрины ... в Центральной Америке, Юго-Западной Азии, на Юге Африки и в Юго-Восточной Азии»;

* «... Для Соединенных штатов западноевропейские страны по-прежнему остаются уникальной по стратегическому значению территорией в мире. Здесь сосредоточено более

четверти всемирной экономической мощи...»;

* «Запад падет, если будет обойден с флангов в «третьем мире», точно так же – если его превзойдут на центральном фронте. Экономика Европы не может выжить, не имея доступа к мировым ресурсам и рынкам»²²⁰.

В монографии бывшего президента США Никсона сформулирована новейшая программа колониального захвата уже не отдельных стран, а всего планетарного пространства в интересах «золотого миллиарда», его настоящего и будущего. Опираясь на гигантскую военную силу, расширяя границы НАТО, империализм берет под плотный контроль жизненные ресурсы практически всех народов планеты, сегодня – и России. Используя экономическую и техническую зависимость, неравноправное положение стран «третьего мира» в современном капиталистическом хозяйстве, империализм нещадно продолжает эксплуатировать их, взимая многомиллиардную дань, истощающую экономику этих государств. Гигантская задолженность стран Азии, Африки и Латинской Америки империалистическим акулам (*выше мы привели эти данные*) является важнейшим каналом их эксплуатации ведущими капиталистическими державами, но прежде всего США. США издавна господствуют на американском континенте, сейчас они забирают в свои руки нефтедобывающие зоны в других регионах Земного Шара, прежде всего в районе Ближнего и Среднего Востока.

В большинстве государств Латинской Америки господствуют капиталистические производственные и политические отношения. Некоторые из них являются странами слабого уровня развития капитализма. Это в значительной степени предопределяет отношения многих стран данного континента с международным империализмом, прежде всего с североамериканским. Стремясь удержать латиноамериканские страны в зоне своего влияния, империализм США постоянно усиливает как свое экономическое проникновение, так и вмешательство в политическую, идеологическую и культурную жизнь этих стран. При этом угроза военной интервенции постоянно нависает над такими странами как Куба, Венесуэла и др. **То, что происходит в Латинской Америке, давно названо колонизацией без колоний, иначе говоря, это – «невидимый», «неклассический», «неоккупационный» колониализм.** Монополии США давно контролируют свыше трети промышленного производства латиноамериканских стран, а в некоторых и более половины. Примечательным моментом в вывозе американского частного капитала является быстрый рост прямых инвестиций в обрабатываю-

щую промышленность латиноамериканских стран, усиление контроля иностранных монополий в ее наиболее прибыльных, технологически современных отраслях, финансово-кредитной и торговой сферах.

Поднимают головы и старые колониальные державы, временно утратившие свою военную мощь: Япония, ФРГ, Франция и, конечно, Англия. Так, совершенно явственно проявляется *неоколониализм* Германии. Прикрываясь маской непричастности к колониальному ограблению (из-за отсутствия колоний), западногерманский империализм стремится расширить свое политическое и экономическое влияние не только в капиталистических странах Европы, но и в бывших колониальных и зависимых странах. В ФРГ действует более 150 учреждений и организаций, работающих в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Среди них – Германский институт политики развития, Немецкая служба развития, Германский фонд помощи развивающимся странам. Неоколониалистская экспансия ФРГ осуществляется через Европейское экономическое сообщество и другие организации. Франция активно действует в Центральной Африке и в районах, примыкающих к Сахаре. Англия, утерявшая былую мощь, выступает в качестве активного неоколониального сателлита США. Япония постоянно идет в пристяжке к американкой разбойничьей колеснице.

Следует подчеркнуть, что международный империализм («золотой миллиард») с одной стороны координирует все свои неоколониалистские действия, выступая «коллективным» колонизатором, а с другой, – империалистические хищники не могут скрыть своих внутренних противоречий при дележе сфер влияния в мире. Так, вполне очевидны острые противоречия между США и Японией. Еще в 1929 году доля Японии в мировом экономическом производстве составляла всего 4 %, а доля США – 34 %. По 10 % приходилось на долю Британии, Германии и 5 % – Франции. В конце 80-х годов Япония уже производила 10 % мирового валового национального продукта и уступала по этому показателю только США. Между обеими странами давно развернулась экономическая борьба. Особенно обострилась она в связи с ростом несбалансированности торговли. В 1986 году, например, Япония продала в США товаров на 60 миллиардов больше, чем Соединенные Штаты в Японии. Это резко обострило и без того американский торговый дефицит в мире, в чем янки открыто обвиняют японцев. **Ричард Никсон открыто признавался, что «американские отношения к Японии колеблются между дружелюбием в благоприятные времена и слегка завуалированной, а порой и отвратительной враждебнос-**

тью в трудные дни»²²¹. Один из сенаторов США, выражая эти отношения, заявил: «Спасибо Гарри Трумэну. Он сбросил две (атомные) бомбы. Хотя ему следовало бы сбросить и четыре»...²²².

И все же внутренние империалистические противоречия между акулами неокOLONIALИЗМА всякий раз отступают на второй план перед решением более общей задачи: совместными усилиями захватить «кусочек покрупнее и пожирнее», в одиночку можно и «подавиться»... Поэтому «своеобразная эпоха всемирной колониальной политики»²²³, о которой писал В.И. Ленин, продолжается в новых исторических условиях. Ярчайший пример такой разбойничьей политики является собою современный оккупированный Ирак, чью нефтеносную землю терзают несколько империалистических хищников во главе с США.

Седьмое (обобщающее) ленинское положение об империализме как особой стадии капитализма, его паразитизме и загнивании, историческом месте в общественном развитии. В отличие от прежних и нынешних апологетов капитализма и философов-ренегатов В.И. Ленин в заключительных главах книги дает емкую и аргументированную характеристику новой – империалистической стадии данного типа общества, его состояние и перспективы развития.

Прежде всего он выявляет и обосновывает наличие главных экономических признаков империализма:

1) производство и капитал концентрируются до степени возникновения монополий;

2) банковский капитал сливается с промышленным, на базе чего создается финансовый капитал и финансовая олигархия;

3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;

4) образуются международные союзы капиталистов, делящие мир на зоны влияния;

5) заканчивается территориальный раздел мира между крупнейшими капиталистическими державами.

Эти пять признаков, названные Лениным, с течением времени не исчезли и продолжают характеризовать современную сущность империализма как особую стадию капитализма. И далее В.И. Ленин теоретически мощно и фактологически аргументированно показывает паразитизм и загнивание капитализма в его империалистической стадии. «Монополии, олигархия, стремления к господству вместо стремлений к свободе, эксплуатация все большего числа маленьких и слабых наций небольшой горсткой богатейших или сильнейших наций – все это породило те отличитель-

ные черты империализма, которые заставляют характеризовать его как **паразитический или загнивающий капитализм**»²²⁴ (выделено мной – В.С.).

Над этим выводом особенно любят посмеяться не только теоретически невежественные обыватели, смотрящие на мир сквозь призму обыденного, «витринного» сознания, но и сами либерал-философы и другие апологеты капитализма. «Смотрите, смотрите, – глумливо указывают они «ортодоксам», – прошло уже больше 80 лет, как ваш вождь написал эти строки, а капитализм «благополучно гниет», но умирать и не собирается...». Потешаясь, откровенно глумясь над работой Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», философствующие апологеты и ренегаты, как всегда, лгут и сознательно опошляют, примитивизируют ленинские мысли, выводы и оценки. **(Чтобы не быть голословным, вынужден сделать отступление и доказать это на одном весьма примечательном факте)**. Ну, вот, все тот же академик – философ Ойзерман, специализирующийся на разоблачениях Ленина, уличил его в конечном «признании преимуществ капитализма перед социализмом»²²⁵. И одновременно обнаруживает «в воззрениях Ленина... догматизм и ревизионизм». «Думаю, – многозначительно декларирует член Российской академии наук, – что того и другого хватало через край»²²⁶.

Обращаемся к первоисточнику – самому В.И. Ленину, и видим: почтенный и почитаемый в ренегатских кругах академик прибегает к недостойному приему, за который «бьют» уже студента третьего курса любого вуза. Он передергивает и извращает Ленина, подстраивая его слова под свою ренегатскую позицию. **4 января 1922 года в «Проекте тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики»** В.И. Ленин сформулирует важнейший в тех исторических условиях тезис о том, что *«государственные предприятия переводятся на так называемый хозяйственный расчет, то есть, по сути в значительной степени на коммерческие и капиталистические начала»* (курсив мой – В.С.). Вот после этих слов академик Ойзерман и заключает: «Это заявление Ленина, несомненно вопреки его намерениям, означало фактическое признание преимуществ капиталистического способа ведения хозяйства над социалистическим»²²⁷. А дальше – обвинения и в догматизме и в ревизионизме – одновременно.

Но, вырвав из ленинского текста выше приведенный тезис, Ойзерман, словно студент-первокурсник, «не замечает» всей полноты ленинской мысли о новой экономической политике. **«Новая экономическая политика, – пишет Ленин,**

– вносит ряд существенных изменений в положение пролетариата, а следовательно, и профсоюзов. Изменения эти вызываются тем обстоятельством, что во всей политике перехода от капитализма к социализму компартия и Соввласть осуществляют теперь особые приемы этого перехода, действуют в целом ряде отношений иными способами, чем прежде, завоевывают ряд позиций, так сказать, «новым обходом», совершают отступление, чтобы более подготовлено перейти опять к наступлению на капитализм»²²⁸ (выделено мной – В.С.).

Вот этого ленинского положения решил «не замечать» академик Ойзерман! Ему явно претят ленинские слова «новый обход», «перейти опять к наступлению на капитализм» и т.п. Ведь это мысли-формулировки не «догматика» и «ревизиониста», а стратега, вождя, полководца, ведущего свою армию – пролетариат на историческое сражение! Осуществляя исторический маневр, «новый обход», Ленин и пишет далее: «... Теперь допущены и развиваются свободная торговля и капитализм, которые подлежат государственному регулированию, а, с другой стороны, государственные предприятия переводятся на так называемый хозяйственный расчет, то есть по сути в значительной степени на коммерческие и капиталистические начала»²²⁹ (выделено мной – В.С.).

Как видим, Ойзерман из целого глубоко содержательного раздела ленинской мысли выхватил лишь последние строки и придал им конъюнктурно-превратный смысл. **Во-первых**, Ленин, формулируя свои предложения, исходил из того, что в стране в январе 1922 года никакого социализма не было и быть не могло! Поэтому сравнение преимуществ реального капитализма, существовавшего в России, и несуществовавшего социализма – это плод ренегатской фантазии академика Ойзермана. **Во-вторых**, Ленин, чуждый всякой конъюнктуре в ойзермановском стиле мысли и поведения, мыслил исторически масштабно и диалектически объемно, в том числе он хорошо понимал, что есть «высший критерий общественного прогресса», какова логика, внутренняя связь развития истории. В этом смысле Ленин всегда отдавал должное капитализму как закономерному и необходимому этапу в развитии человечества. Так что Ойзерман явно «ломится в открытую дверь»... Ленинский «догматизм» и «ревизионизм» просто ничто на фоне ойзермановского примитивизма в понимании категории «РАЗВИТИЕ» и агрессивной апологетики «КАПИТАЛИЗМА»... **В-третьих**, Ленин строил социализм на базе... капитализма, того реального наследия, которое он оставил на-

родам России. «Старые социалисты-утописты воображали, – говорил он, – что социализм можно построить с другими людьми, что они сначала воспитают хорошеньких, чистеньких, прекрасно обученных людей и будут строить из них социализм. **Мы всегда смеялись и говорили, что это кукольная игра, что это забава кисейных барышень от социализма, но не серьезная политика.**

Мы хотим построить социализм из тех людей, которые воспитаны капитализмом, им испорчены, развращены, но зато им и закалены к борьбе. ... Другого материала у нас нет. Мы хотим строить социализм немедленно из того материала, который нам оставил капитализм... .. Нужно взять всю культуру, которую капитализм оставил, и из нее построить социализм. Нужно взять всю науку, технику, все знания, искусство. Без этого мы жизнь коммунистического общества построить не может»²³⁰ (выделено мной – В.С.).

Эти ленинские слова, произнесенные еще в апреле 1919 года, и есть лучший ответ всем ойзерманам, кувакиным, эпштейнам, семеновым и другим фальсификаторам великого теоретического и политического наследия.

Возвращаясь к работе В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», нужно подчеркнуть, что все большие и маленькие, известные и неизвестные фальсификаторы особенно любят перевернуть ленинское положение о *паразитическом и загнивающим характере империализма*. Между тем Ленин не мыслил столь примитивно и пошло, как нынешние его опровергатели, а потому он никогда и нигде не говорил, что капитализм, «паразитический и загнивающий, умрет» «завтра» или «послезавтра»... Ленин, великий теоретик, политик и практик, анализировал не агонию биологической субстанции отдельного оппортуниста и контрреволюционера и даже не сонмище миллионеров и миллиардеров, чья жизнь, несмотря на приспособленчество и несметные богатства, коротка и конечна. Он анализировал сложный, диалектически противоречивый исторический процесс развития буржуазной формации, который длится не одну эпоху. **«Было бы ошибкой думать,**– словно отвечая нынешним своим фальсификаторам, пишет он, – **что эта тенденция к загниванию исключает быстрый рост капитализма;** нет, отдельные отрасли промышленности, отдельные слои буржуазии, отдельные страны проявляют в эпоху империализма с большей или меньшей силой то одну, то другую из этих тенденций. В целом капитализм неизмеримо быстрее, чем прежде растет...»²³¹. И тем не менее, делает вывод Ленин,

«из всего сказанного выше об экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать, как переходный или, вернее, умирающий капитализм»²³² (выделено мной – В.С.).

Для вульгарно-обыденного восприятия, тем более для контрреволюционно-оппортунистического, философско-ре-негатского сознания в ленинских утверждениях содержится явный «парадокс»²³³, очевидная «антиномия»²³⁴. В самом деле: с одной стороны, лидер большевиков утверждает, что империализм загнивает и паразитирует, а с другой, – быстро развивается... Какая «находка» для кувакиных, эпштейнов, ойзерманов, семеновых и многочисленной К^о... На самом деле в ленинской оценке этой стороны империализма нет ни парадокса, ни тем более – антиномии. Процесс исторического «гниения» занимает многие и многие временные отрезки бытия человеческого сообщества в его конкретно-социальной форме: первобытное общество «прогнивало» миллионы лет, пока не переросло в иное качество; рабовладельческое – многие десятки тысяч лет, дав всходы новому общественному устройству; феодальное – около одной тысячи лет (с различными отклонениями в разных странах), на обломках которого и выросло общество буржуазное, капиталистическое; современный капитализм в среднем живет уже около 500-600 лет... **Как видим, процесс убыстрения развития общества – налицо, это – объективный процесс РАЗВИТИЯ. «Гниение» – это тоже процесс развития того или иного общественного организма в его фазе САМО-ОТРИЦАНИЯ и перехода к новому типу социального мироустройства. И современная цивилизация, корчась в родовых муках, идет к нему, отрицая капитализм, который сыграл свою великую роль, но одновременно зачал и вырастил новое дитя – социализм.** Именно это имел в виду В.И. Ленин, анализируя диалектику общественной жизни (в широком смысле слова!) в условиях империализма. Иначе говоря, выявляя и оценивая противоречия исторического буржуазного общества на стадии империализма, Ленин доказывал, что данная ступень капиталистической формации носит исторически переходящий характер. Но империализм будет делать все от него зависящее, чтобы оттянуть момент перехода к следующей формации. Будет использован эффект «соединения гигантской силы капитализма с гигантской силой государства в один механизм»²³⁵ с единственной целью: сохранить во что бы то ни стало частнособственническое мироустройство.

На какое-то время этому империалистическому «механизму» удастся стабилизировать положение в ведущих странах

«золотого миллиарда» и даже создать видимость социального благополучия. Это дает повод апологетам капитализма, в том числе философам-ренегатам утверждать: «смотрите, как богато, зажиточно, счастливо живут люди в капиталистических странах»... Да, живут, но далеко не во всех! Живут, например, в **Англии**, и не случайно. «... Англия, – говорил в своей лекции 27 мая 1917 года В.И. Ленин, – государство, которое владеет большей частью земного шара, государство, которое стоит на первом месте по богатству, которое создало это богатство не столько трудом своих рабочих, но, главным образом, эксплуатацией необъятного количества колоний, необъятной силой английских банков, сложившихся, во главе всех остальных банков, в ничтожную по числу – каких-нибудь три, четыре, пять – группу банков-гигантов, распоряжающихся сотнями миллиардов рублей и распоряжающихся ими так, что без всякого преувеличения можно сказать: нет кусочка земли на всем земном шаре, на который этот капитал не наложил бы свою тяжелую руку, нет кусочка земли, который не был бы опутан тысячами нитей английского капитала. Этот капитал вырос в конце XIX и начале XX века до таких размеров, что перенес свою деятельность далеко за границы отдельных государств, образовав группу банков-гигантов с богатством неслыханным. Выдвинув это ничтожное число банков, он посредством этой сети сотнями миллиардов опутал весь мир»²³⁶. **Точно так же создавалось и богатство Франции.** Ленин не случайно привел слова французских писателей: «Франция – это финансовая монархия, Франция – это финансовая олигархия, Франция – это ростовщик всего света»²³⁷. А Де Голль писал: «Франция была истинно сама собой только тогда, когда вовлекалась в великие предприятия»²³⁸.

Все богатство и благополучие стран «золотого миллиарда» построено на ограблении других стран планеты, как в прошлом, так и в настоящем. Вот почему так откровенно тревожны прогнозы лидеров империалистических держав. «Экономика Европы не может выжить, не имея доступа к мировым ресурсам и рынкам»; «Соединенные Штаты должны играть руководящую роль в мире»; «США должны отвергнуть изоляционистские планы ухода из Европы, отказа от ядерных гарантий нашим союзникам, возведения барьеров протекционистских пошлин, прекращения поддержки борцов за свободу и отступления в битве идей»²³⁹. Это и есть реальный, а не мнимый облик империализма в современном мире. Облик агрессивного, хищного, паразитического и гниющего монстра. Он оседлал весь мир, всю планету и вытягивает из них все жизненные соки, питая

собственный паразитарный организм.

Паразитический и гнилостный характер империализма XX-XXI веков особенно отчетливо виден на фоне социального и экономического развития населения всего Земного Шара. Приведем конкретные обобщающие данные на сей счет, содержащиеся в многочисленных открытых источниках.

Социальные и экономические показатели жизни народов планеты в условиях тотальной диктатуры мирового империализма.

НИЩЕТА

Доля человечества, ведущего борьбу за выживание при ежедневном доходе менее 1 долл. США	20 %
Доля человечества, старающегося выжить при доходе менее 2 долл. в сутки	60 %
Общее число людей в развивающихся странах, «живущих» в условиях абсолютной нищеты	1,3 млрд.
Увеличение после 1980 г. числа людей, «живущих» в условиях абсолютной нищеты	500 МЛН.
Доля бедных людей в развивающихся странах из числа сельского населения	80 %
Доля людей, живущих в условиях ниже порога бедности в США и Европейском Союзе	15 %
По сравнению с 36 % людей на земном шаре, которые недоедали в период 1969-1971 гг., в 1988-1990 гг. остались	20 %
Увеличение доли хронически голодных людей за последнее десятилетие	+200 %
Число людей в мире, которые каждый день ложатся спать, будучи голодными	550 МЛН.
Вместо 56 % глобальной численности взрослых грамотных людей в 1950 г. в настоящее время их доля	увеличилась до
	74 %

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ

Доля доходов, получаемых 20 % наиболее богатых людей в мире в 1960 г.	70 %
Доля доходов, получаемых 20 % наиболее богатых людей в мире в 1991 г.	85 %
Отношение доходов для 1 млрд. наиболее богатых и 1 млрд. наиболее бедных людей	60:1

Соотношение между изменениями доходов для 20 % наиболее богатых и 20 % самых бедных людей в мире за последние 30 лет	+200 %
Доля мирового валового национального продукта, торгового оборота, сбережений и вложений в домашнее хозяйство, приходящаяся на 20 % наиболее богатых людей в 1991 г.	85 %
Доля дохода, находящегося в распоряжении 20 % наиболее богатых людей в Великобритании	44,3 %
Число развивающихся стран, в которых реальный доход населения упал в период 1980-х гг.	40
Доля женщин и детей среди бедных людей в США	78 %
Доля женщин в мире, испытывающих домашнее угнетение или насилие	20-50 %
Предполагаемое число живущих сейчас женщин, которые подвергались сексуальным увечьям	85-114 млн.
Вероятное число женщин и девушек, «потерянных» в современных статистических данных из-за пренебрежения, насилия и т.п.	100 млн.
Доля мирового дохода, получаемая женщинами, которые выполняют две трети всего объема работ	10 %
Число стран, по данным VNDR (Организация ООН по проблемам социально-экономического развития), которые относятся к женщинам так же, как к мужчинам	0
Доля женщин, занимающих руководящие посты в мире	1 %

ДЕТИ

Предполагаемое число детей в мире, не имеющих доступа к начальному обучению	500 млн.
Предполагаемое число бездомных детей в мире	30 млн.
Число детей в мире, еженедельно умирающих от болезней, которые могут быть без труда предотвращены	250 тыс.
Вероятное число детей в возрасте до	

5 лет в мире, которые не получают достаточного питания	192 млн.
Доля (в этом числе) африканских детей, которые не получают достаточного питания	40 %
Число детей в мире, составляющих часть ежедневной рабочей силы	100 млн.
Доля всех детей в США, рожденных вне брака	33 %.
Относительный рост за период с 1960 по 1990 г. незаконно рожденных детей	+400 %
Доля девочек в возрасте от 15 до 19 лет в США, имеющих детей	11,4 %
Доля домов в США, где живут либо одинокие люди, либо семьи с одним родителем	40 %

БЕЗРАБОТИЦА

Число работоспособных людей в мире, которые являются в настоящее время частично или полностью безработными	820 млн.
Число безработных в странах OECD (Организации экономического сотрудничества и развития) в 1994 г.	35 млн.
Доля безработных юношей в странах OECD в 1994 г.	17,6 %
Шансы того, что трудоспособный гражданин в Европейском Союзе (ЕС) может в настоящее время оказаться безработным	1 к 9
Затраты правительств стран ЕС в 1993 г., связанные с мероприятиями по последствиям безработицы	235 млрд.долл.

ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Относительное изменение (по сравнению с серединой столетия) средней ожидаемой продолжительности жизни людей (сейчас она составляет 66 лет)	+20 %
Уровень прививок детям составляет: сейчас	80 %
в период 1980 г.	25 %
Уровень смертности детей в мире в возрасте до 5 лет	9,2 %
в период 1950 гг.	24 %

Предполагаемое число людей в мире, ежедневно умирающих от голода	35 тыс.
Предполагаемое число людей в мире, зараженных СПИДом, начиная с 1970 гг.	15-20 млн.
Вероятное число людей (половину из них составят женщины), которые окажутся зараженными СПИДом к 2000 г.	40 млн.
Доля людей в мире, не имеющих доступа к элементарным средствам здравоохранения	33 %
Отношение расходов по обслуживанию долгов развивающихся стран к расходам на здравоохранение	4 к 1
Число наиболее крупных городов в мире (из 20), где удовлетворяются стандарты ВОЗ (Всемирной Организации Здравоохранения) по чистоте воздуха, которые допускают возможность преждевременной смерти 700 тыс. людей в мире	0
Число смертельных исходов в мире в год, приписываемых загрязнению воды	2 млн.
Предполагаемое число людей в развивающихся странах, которые погибают ежегодно из-за отравления пестицидами	20 тыс.

РАЗЛИЧИЯ ПОЛОВ

Средняя доля в мире женщин по сравнению с мужчинами в системе первоначального обучения	84 %
Относительное число лет, проводимых женщинами в школе в развивающихся странах (по сравнению с мужчинами) в 1992 г.	55 %
Предполагаемое число неграмотных взрослых в мире, из которых две трети составляют женщины	1,4 млрд.
По сравнению с 400 млн. мужчин, не получающих достаточного питания, число женщин равно	450 млн.
Отношение времени на заботу о детях в США для женщин и мужчин	7 к 1

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Доля населения земного шара в 1993 г.,

проживающего в странах, которые «не свободны» в отношении политических прав и гражданских свобод	41 %
Доля населения земного шара, проживающего в странах, которые рассматриваются как «свободные» в отношении политических прав и гражданских свобод (самая низкая после 1976 г.)	19 %
Число стран, где по данным «Международной амнистии» существуют политические репрессии, пытки, издевательства над людьми и исчезновение людей	110
Относительное увеличение (после 1974 г.) числа беженцев в мире	+958 %
Общее число беженцев в 1993 г., переместившихся внутри стран или искавших убежища за их пределами	49 млн.
Число людей, находящихся под угрозой голода	50 млн.
Относительный рост сопровождаемой насилиями преступности в США за период с 1960 г. по 1990 г.	+500 %

УРБАНИЗАЦИЯ

Число людей в развивающихся странах, лишенных доступа к средствам санитарии	1,9 млрд.
Число людей в развивающихся странах, не имеющих возможности пользоваться доброкачественной питьевой водой	1,3 млрд.
Число бездомных людей в мире	100 млн.
Доля новых городских жилищ в развивающихся странах в конце 1980 гг., находящихся в неблагоприятных поселениях	72 %
Предполагаемая ежегодная скорость роста численности городского населения в развивающихся странах в 1992-2000 гг.	4,4 %
Предполагаемая доля городского населения в промышленно развитых странах 2000 г.	78 %
Предполагаемая доля городского населения, проживающего в мегагородах в 2025 г.	60 %
НАСЕЛЕНИЕ	
Предполагаемая (по данным фонда ООН	

по народонаселению) глобальная численность населения в 2025 г.	8,5 млрд.
Год, когда современная глобальная численность населения может удвоиться, если сохранится современная скорость роста численности населения	2040 г.
По сравнению с 1960 г., когда лишь 14 % супружеских пар пользовались противозачаточными средствами, в настоящее время эта цифра возросла до	53 %
Предполагаемое число супружеских пар в мире, которые хотят, но не могут воспользоваться услугами служб по планированию семьи	350 млн.
Вероятный относительный рост численности населения в развивающихся странах в последующие 50 лет	97 %
В период 1970-1992 гг. рождаемость в странах с низким и средним уровнями доходов сократилась	с 5,6 до 3,3
Год, когда (по предположению демографов ООН) в развивающихся странах будет достигнут «замещающий» уровень рождаемости, т.е. будет приостановлен рост населения	2045 г.
Доля глобального населения, проживающего в развивающихся странах	75 %
Предполагаемая доля населения, которое будет проживать в современных развивающихся странах к 2025 г.	84 % ²⁴⁰

Приведенные обобщающие данные о жизни народов планеты в конце XX столетия заставляют сделать следующие объективные выводы:

* **во-первых**, становится очевидным, что ленинское учение об империализме не только не утратило своей теоретической и политической значимости, а, наоборот, его актуальность в современных условиях резко возросла. Только слепой может не видеть, что империализм подвел все человечество к порогу глобальной катастрофы. Это осознали многие и многие ученые, общественные и государственные деятели, грозящую опасность, исходящую от империализма, понимают и сами народы. Действительный член Российской академии наук филолог с мировым именем **Вячеслав Всеволодович Иванов** в октябре 2006 года сказал: «Или человечество по-настоящему объединится, или его не будет... Что

такое глобальный капитализм? Это установление на всем земном шаре некоторой единой экономической системы. Это уже произошло. Мы когда-то читали книгу Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма», так вот то, что там написано, в большей степени оправдалось. По статистике, которую я изучал в последнее время, примерно половина всех богатств мира (не только денег, но и других видов богатств) принадлежит 500 человекам. Такой степени неравенства в истории человечества не было!»²⁴¹;

* **во-вторых**, гниение империализма перешло границы собственно мира капитала и поразило многие страны Азии, Африки, Латинской Америки. Империализм до предела обострил проблему катастрофического отставания огромных регионов мира, в которых проживает большинство человечества. В результате возникла ситуация, когда *количество «отставания» переходит в новое качество «гниения», «разложения»* множества других стран, находящихся под гнетом империализма;

* **в-третьих**, отсутствие серьезного прогресса в странах, где живет большинство населения Земли, обрекает всю человеческую цивилизацию на застой, консервацию отсталых форм жизни, на регресс, что, в конце концов, чревато также катастрофическими последствиями планетарного масштаба. Перед человечеством встал поистине гамлетовский вопрос: «Быть или не быть?»...;

* **в-четвертых**, само благополучие внутри ведущих империалистических держав носит призрачный, зыбкий характер. Как наркоман, увеличивающий дозу героина, чтобы получить «полноценный кайф», так и современный империализм стремится выкачивать, высасывать, выгрести все больше и больше ресурсов из «третьих» стран. Дешевое сырье и дешевая рабочая сила, «утечка мозгов» и получение «демографического материала» в лице здоровых мужчин, женщин и даже детей – все разлагает современное буржуазное общество, закладывает под него «мину замедленного действия». Мы видим, как сотрясаются от социальной «халявы» Франция, Германия, Англия, Дания и другие страны Европы, как США строят 1000-километровую стену на границе с Мексикой;

* **в-пятых**, нещадная эксплуатация «третьих стран» империализмом, превращение их в доноров «золотого миллиарда», усугубление экономической, культурной, научно-технической отсталости, высокомерное и унижительное отношение к национальным традициям и культуре ведет к невероятному обострению социально-классовых противоречий и антагонизмов в планетарном масштабе. Контрреволюю-

ционное устранение СССР с политической карты мира не привело к стабилизации, как утверждали теоретики «холодной войны», наоборот, империализм, получив планету в безраздельное господство, «раскачал» ее до опасного социального и политического крена.

В этих условиях подспудно, часто интуитивно, то есть стихийно, нарастает чувство социального протеста со стороны различных слоев населения в самых разных концах земного шара. Однако мощно организованные государственные системы современного ультраимпериализма умело и весьма продуманно ставят непреодолимые преграды на пути этого социального протеста, и, прежде всего – в форме **псевдореволюций**, других массово организованных выступлений, наводя их на ложные цели или разбивая, рассеивая на слабые «ручьи и ручейки»... Как это делается, можно проследить на примере некоторых бывших республик Советского Союза, которые, выйдя из него, немедленно обрели статус «третьих», «развивающихся» стран. В Грузии, Киргизии, на Украине, отчасти в Молдавии в последние годы произошли так называемые «революции»: «розовые», «оранжевые», «зелено-красные»... Все они – яркий образец псевдореволюций. Если посмотреть на эти события через призму социально-классового содержания, целей, задач и, конечно, участников и лидеров, стоявших во главе «революций», то станет очевидным, что они носили разнонаправленный, разновекторный, «синкретический» характер. Но в конечном счете события в Грузии, Киргизии, на Украине – не революции, а контрреволюции, продолжающие на локальном уровне тот масштабный, глобальный контрреволюционный криминально-буржуазный процесс, который привел к уничтожению СССР, других социалистических государств в Европе. Ибо **«первый, главный, основной признак революции как в строго научном, так и в практически-политическом значении это понятия, – говорил В.И. Ленин, – переход государственной власти из рук одного в руки другого класса»**²⁴². Ничего подобного мы не увидели ни в Грузии, ни в Киргизии, ни на Украине: везде власть перешла из рук одного буржуазно-криминального клана в руки другого. Да, там есть некоторые *«оттенки»*: в Киргизии проамериканских северян сменили «пророссийские» южане; а на Украине «пророссийского» Кучму заменил американский ставленник Ющенко; в Грузии яростного антикоммуниста и русофоба Шеварднадзе выбросил с гниющего «трона» бесноватый Мишико (так его прозвали правые газетчики) – еще больший антикоммунист и ненавистник России, но верный друг США и лично Буша-младшего. В Молда-

вии остался прежний – *псевдокоммунистический* режим, но его дрейф вправо, – в сторону США, и явное блокирование с «Мишико» и Ющенко на антикоммунистической основе – очевидны. Таким образом, явный всплеск, а кое-где взрыв части народных масс, выразивших свой социальный протест против криминально-компрадорских, полукOLONиальных режимов, ничего им не дал. К власти пришли такие же капитализаторы, но только более молодые, хищные и с потрохами продавшиеся американским колонизаторам.

Почему это происходит, причем, повсеместно на территории бывшего СССР? Потому, что социальный протест масс «оседлали» и возглавили кто угодно, но только не коммунисты. И не случайно. Во-первых, число их невелико и явно сокращается; во-вторых, их влияние очень слабо и распространяется на очень узкий слой людей; в-третьих, в народе все больше утверждается мнение, что и коммунисты тоже не лучше других. Примечательно, что Компартия Украины во главе с П. Симоненко (аналог российского Зюганова) на выборах 2006 г. едва преодолела 3 % барьер. Что касается коммунистов в Молдавии, то – повторим еще раз – их лидер Воронин публично пошел на союз с проамериканским Мишико и «оранжевым» (еще более проамериканским) Мыколой, а в отношении республики Приднестровья проводит самую оголтелую проимпериалистическую политику. Но практически то же самое происходит и в России, которая все больше попадает в зависимость американского империализма. Коммунисты, разоруженные зюгановским оппортунизмом, теряют свое влияние в народе, их место занимают кто угодно, от Миронова с «партией» «Справедливая Россия», экзотических Жириновского, Лимонова и до различных маргинальных группировок националистического, анархистского, религиозно-этнического и иного подобного идеологического и политического окраса. Внутренние и зарубежные спецслужбы внимательно отслеживают этот процесс политического гниения и всячески ему способствуют, разлагая изнутри классовую борьбу народов против империализма.

И все же, как трава пробивается сквозь толщу асфальта и даже бетона, так и социальный протест против ультраимпериализма «просачивается» через заградительные отряды империализма. Здесь и массовое, набирающее силу, движение антиглобалистов; и вооруженная борьба народов, оккупированных или подвергшихся агрессии со стороны США и их сателлитов (Афганистан, Ирак, Палестина, Ливан); многолетнее классовое противостояние Кубы, теперь и Венесуэлы, КНДР, Ирана, Китая, других стран мусульманского мира

и Латинской Америки против мирового ультраимпериализма и т.д. и т.п. Зажатые в тиски военным и экономическим могуществом мирового капитализма, народы ищут иные, в т.ч. и «нетрадиционные» формы социального протеста. Отсюда вместо социальных революция – массовый и индивидуальный протест часто выступает под знаменами национализма, религиозного фундаментализма и даже культурно-этнического экстремизма. *Индивидуальный и коллективный террор* против империализма набирает силу и становится нормой. О чем это говорит? **Во-первых**, по меньшей мере, об объективном, то есть неизбежном характере борьбы эксплуатируемых народов против империализма. И это предсказал В.И. Ленин. **Во-вторых**, о том, что эта борьба была бы результативнее, если бы во главе стояли *прогрессивные* партии и организации. Не случайно К. Маркс замечал, что «без партий нет развития»...²⁴³. А сегодня стихийный протест народов оседлали различные социально эгоистические и классово обособленные, клановые группировки, нередко мелкобуржуазного и даже откровенно буржуазного толка. Будучи классово и мировоззренчески ограниченными, они часто предлагают своим народам *пойти по прежнему (классическому) пути развития капитализма*. Так, как это делают в современной постсоветской России: горбачевско-ельцинская, путинская Россия на деле показала, к чему это ведет в экономике, политике, науке, образовании, *что капитализм дает широким народным массам, каждому рабочему, крестьянину, учителю, врачу, библиотекарю и т.д.* Видя вполне очевидное отвращение к классическому капитализму, развивающимся странам в этом случае рекомендуются «специфические» пути развития, которые на деле оборачиваются сохранением в неизменном виде все тех же эксплуататорских отношений – отношений *хищника и жертвы*.

Отсюда, как предсказывал В.И. Ленин, есть только один выход – переход к социализму. Империализм подвел к нему все человечество в планетарном масштабе, его отрицание стало всеобщей закономерностью. Процесс социализации капитализма продолжает набирать силу, а, значит историческая тенденция его отрицания и самоотрицания будет усиливаться. Но диалектическое отрицание, учил Ленин, всегда внутренне противоречиво: с одной стороны, явные признаки подрыва, ликвидации, самоуничтожения всей системы империализма, а с другой, – невероятные, поистине яростные усилия этой системы за свое выживание. А потому отрицание (развитие), по словам В.И. Ленина, идет «по спирали, а не по прямой линии»²⁴⁴.

Увы, обыденное сознание значительной массы людей, в

том числе и коммунистов, не видит, а порой и не хочет видеть всех сложностей и коллизий процесса отрицания. Между тем отрицание, как явление общественной жизни, становится реальностью лишь тогда, когда приобретает форму деятельности людей и выступает в качестве конкретного и вполне осязаемого результата в процессе осознанных ими собственных решений и действий!!! Иначе говоря, социальное отрицание есть более или менее сознательно и организовано осуществляемое действие, направленное на упразднение или существенное преобразование какого-либо общественного явления. А это значит, как учил нас В.И. Ленин, в обществе никакие устаревшие и изжившие себя порядки, устои, структуры, учреждения, организации сами по себе не упадут, если их «не уронят». Так что процесс объективного самоотрицания капитализма и массового его неприятия, то есть субъективного отрицания народом, может длиться сколь угодно долго. А если учесть, что современный ультраимпериализм создал утонченную систему подпорок, сдержек, то и дело утверждения социализма, как альтернативы социального отрицания капитализма, надо отложить в долгий-долгий «ящик»... .. В истории бывают периоды, учил В.И. Ленин, когда объективные условия созрели для коренных изменений в обществе, а сил у прогрессивных отрядов недостаточно, чтобы произвести эти изменения. «Тогда общество, – писал Ленин в 1905 г., – гниет, и это гниение затягивается иногда на целый десятилетие»²⁴⁵. Это, кстати говоря, еще один ответ философам-рenegатам и либерал-пересмешникам, почему гниющий империализм так долго живет...

Чтобы этого не случилось, надо возвращать субъективный фактор во всем многообразии и богатстве этого понятия: создавать марксистско-ленинскую партию, способную стать классовым авангардом трудового народа, формировать политическую сознательность и зрелость, решительность и волю, организованность и способность трудящихся идти на самые смелые решения и действия во имя своих интересов. ... История развивается по объективным законам, и коммунизм, открывающий в противовес капитализму реальную перспективу людям труда, естественный этап на пути человеческой цивилизации. Но при этом люди сами делают свою историю: только в одном случае приближая социалистическую перспективу, а в другом – ее отдаляя... Сегодня мы можем приблизить гуманистическую перспективу, только опираясь на ленинское теоретическое и политическое наследие, на весь исторический опыт – положительный и отрицательный – КПСС, Советского Союза, всех социалистических стран планеты.

Сегодня, когда мы разбиты и когда нам надо начинать все сначала, именно Владимир Ильич Ленин во всем гигантском масштабе своей исторической личности выступает для всех коммунистов тем знанием и оружием, которые при умелом использовании в состоянии вернуть плоды Великого Октября, исторической Победы в Великой Отечественной войне, завоевания, достигнутые многонациональным советским трудовым народом за годы строительства социализма, и двинуться дальше по пути социального и духовного прогресса, созидания общества всеобщего гуманизма, где каждый человек будет высшей ценностью.

В этом утверждении нет ни грани событийного преувеличения – это действительно так. **Во-первых**, если верна сократовская традиция ставить **Истину** выше всех ценностей и служить только ей, то надо признать, что Ленин и ленинизм, как творческое преломление и продолжение марксизма в российских условиях, определили все мировое развитие XX века. **Во-вторых**, в обстановке разнузданной реставрации дикого капитализма, когда, казалось бы, Ленин уже полностью низвергнут со своего исторического пьедестала, а вместо ленинизма пышно расцветает чертополох буржуазно-апологетического псевдознания, стало вдруг ясно, что именно ленинизм, является высшей и непреходящей социальной истиной XXI века. **В-третьих**, ленинизм, будучи конкретно-историческим явлением, рожденным на рубеже XIX-XX веков и отразившем социальные реалии своего времени, ничуть не утратил своей теоретической и методологической значимости, своей революционно-преобразующей направленности и на рубеже XX-XXI столетия.

Подлинный ленинизм, взятый в единстве, богатстве и развитии всех его идей и революционной практики, это:

во-первых, научная теория эпохи империализма и пролетарских революций, практика первой успешной революционной борьбы трудящихся за свое реальное освобождение от эксплуатации, угнетения, насилия. Именно Ленин развил и дополнил экономическую теорию марксизма учением об империализме как высшей стадии капитализма, анализом неравномерности экономического и политического развития капитализма на его последней – империалистической стадии;

во-вторых, ленинизм – это **методология** революционного мышления и революционного действия, направленного на построение такого общества, где собственность,

власть, труд и культура принадлежат трудящимся. Именно Ленин впервые дал научное объяснение революционного процесса как всемирного явления, разработал вопрос о роли социализма в мировом революционном процессе;

в-третьих, ленинизм – это **гуманизм**, доводящий идею преодоления всех форм отчуждения человека от собственности, власти, культуры, своей собственной сущности, и его освобождения до своего логического и полного завершения, ставящий ее на практическую социальную почву;

в-четвертых, ленинизм – **это цельное учение о социализме и коммунизме**, охватывающее экономику и политику, руководящую роль марксистской партии, деятельность госаппарата и массовых общественных организаций, управление, науку, культуру, идеологию, воспитание нового человека;

в-пятых, ленинизм – это **моральный кодекс**, направленный на осуществление социального равенства и культурного сотрудничества между людьми и народами, утверждение коллективизма, интернационализма на основе вечного и непреходящего принципа «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».

... Чем дольше живу и пристальнее вглядываюсь в суть происходящих событий, тем тверже убеждаюсь: как день приходит на смену ночи, так и ленинская правда жизни обязательно восторжествует в нашей стране и во всем мире. Иного не дано самой историей.

**Автор - Сапрыкин Владимир Александрович,
доктор философских наук, профессор.**

Примечания:

1 Кликушество – своеобразное психическое заболевание, развивающееся на почве любого фанатизма (религиозного, суеверий), в том числе антикоммунистического.

2 Экстаз – состояние аффекта, проявляющееся в сильном нервном возбуждении, утрате контроля над своими действиями, стирании грани между вымышленным и реальным. Для погрузившихся в экстаз характерны нарушения чувства времени и пространства, различные галлюцинации.

3 Богуславская О. Роберт Пейн. Ленин. Жизнь и смерть. // Журнал «Знамя», 2003, № 1, с.с. 230-233.

4 Воронцов А. Победители «сверхчеловеков». // Журнал «Наш современник», 2002, № 5, с.с. 48-49.

5 Самоваров А. Русский национализм победит. // Газета «Зав-

тра», 2006, № 30(662).

6 Изгаляться – насмехаться, зубоскалить, глумиться, дурачиться.

7 Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том IV. М., 1980, с.с. 221-222.

8 Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том II. М., 1979, с.с. 599-560.

9 Эвфемизм – слово или выражение, заменяющее другое, неудобное для данной обстановки. Часто используется для смягчения или даже сокрытия подлинного смысла поступка, действия, операции.

10 Проблема заражения нашла широкое освещение в научной и публицистической литературе. Напр.: «Психология сектантского экстаза». Сергиев Посад, 1908; Е.И. Дубников. О массовом заблуждении большой травматической истерией периода гражданской войны. Харьков, 1927; Б.Ф. Поршнев. Социальная психология и история. М., 1966; Б.Д. Парыгин. Общественное настроение. М., 1966 и др.

11 Выдающийся ученый, чьи лекции посчастливилось слушать автору эссе, Б.Ф. Поршнев считал, что с суггестией связана зависимость человека от принудительной силы внешних коллективных действий и представлений.

12 Бехтерев В.М. Роль внушения в общественной жизни. СПб., 1898, с. 3.

13 Подробно об этом сказано в моей предыдущей книге «Революция и контрреволюция: Прометеи и плутократы». М., 2005, с.с. 96-100.

14 Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., 1987, с.с. 20, 32.

15 Яковлев А.Н. Выступление перед идеологическим активом и творческой интеллигенцией Таджикистана. Душанбе, 8 апреля 1987 г. Из его книги «Реализм – земля перестройки. Избранные выступления и статьи». М., 1990, с. 201.

16 Там же.

17 Там же, с. 203.

18 Там же.

19 Яковлев А.Н. Выступление на Международном совещании секретарей коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам. Улан-Батор, 16 марта 1988 г. Из его книги «Реализм – земля перестройки». М., 1990, с. 277.

20 Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., 1987, с. 20.

21 Яковлев А.Н. Муки прочтения бытия. Перестройка: надежды и реальность. М., 1991, с.с. 109-110.

22 Яковлев А.Н. Реализм – земля перестройки. М., 1990, с.

272.

23 Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 5.

24 Там же, с. 4-5.

25 Там же, с. 6-7.

26 Ленин В.И. О внутренней и внешней политике республики. Отчет ВЦИК и СНК 23 декабря 1921 г. // Полн. собр. соч., т. 44, с. 311.

27 Гайдар Е. Воспоминания о будущем (Интервью А. Чудодееву) // Журнал «Итоги», 30 октября 2006 г., с. 18.

28 Ленин В.И. О кооперации. // Полн. собр. соч., т. 45, с. 376.

29 Яковлев А.Н. Реализм – земля перестройки. Избранные выступления и статьи. М., 1990, с. 338.

30 Маркс К. Передовица в № 179 «K?lnische Zeitung» // Соч., т. 1, с. 112.

31 Ленин В.И. О кооперации. // Полн. собр. соч., т. 45, с.с. 366-370, 376.

32 Яковлев А.Н. Выступление на собрании партийного, советского, идеологического актива Латвии 10 августа 1988 г. // В кн. «Реализм-земля перестройки»... М., 1990, с.с. 340-341.

33 Яковлев А.Н. Выступление на встрече с коллективом МГУ 12 февраля 1990 г. // В кн. «Муки прочтения бытия. Перестройка: надежды и реальности». М., 1991, с. 100.

34 Там же, с. 359.

35 Ленин В.И. О кооперации. // Полн. собр. соч., т. 45, с. 369.

36 Там же, с. 370.

37 Там же, с. 371.

38 Там же, с. 376.

39 Там же, с. 373.

40 Яковлев А. Муки прочтения бытия. Перестройка: надежды и реальности. М., 1991, с. 359.

41 Семенов В.С. Противоречия процесса становления социализма. // В кн. «Социализм: теория, практика, уроки. М., 1990, с. 52-53; Семенов В.С. Уроки XX века и путь в XXI век (Социально-философский анализ и прогноз). М., 2000, с. 214.

42 Ленин В.И. О кооперации. // Полн. собр. соч., т. 45, с. 376-377.

43 Ленин В.И. Задачи пролетариата в нашей революции // Полн. собр. соч., т. 31, с. 164.

44 Яковлев А.Н. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 7.

45 Яковлев А.Н. Реализм – земля перестройки. Избранные выступления и статьи. М., 1990, с.с. 340-341.

46 Яковлев А.Н. Выступление на встрече с коллективом МГУ 12 февраля 1990 г. // «Реализм – земля перестройки. Избранные выступления и статьи. М., 1990, с. 100.

- 47 Там же, с. 359.
- 48 Горбачев М. Интервью «Новой газете», 15-21 марта 1999 г., № 9 (532).
- 49 Морозова Н.П. Измена!!! // Газета «Верность Ленину», 2002, № 5 (68), с. 4.
- 50 Там же.
- 51 Морозова Н.П. Враги, враги, всюду враги? // Газета «Верность Ленину», 2003, № 2 (70), с. 4.
- 52 Зюганов Г. Светлая Русь и Кощеево царство. М., 2003, с. 23.
- 53 ПАНЕГИРИК – восторженная и неумеренная похвала.
- 54 Зоркальцев В. КПРФ и религия. // Газета «Правда», 31 октября – 1 ноября 2000 г., № 126 (28.238), с. 2.
- 55 О фальсификациях Зюгановым взглядов и деятельности И.В. Сталина я писал в статье «Правду охраняют батальоны лжи (Агония зюгановщины после пирровой победы на X съезде КПРФ). Она широко публиковалась в печати.
- 56 Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. // Соч., т. 42, с.с. 154, 166-167, 168-169.
- 57 Маркс К. Интервью корреспонденту американской газеты «Chicago Tribune» в первой половине декабря 1878 г. // К. Маркс и Ф. Энгельс об атеизме, религии и церкви. М., 1986, с. 518.
- 58 Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство, или Критика критической критики. // Соч. Т. 2, с. 119.
- 59 Там же, с. 7.
- 60 Там же, с. 107.
- 61 Маркс К. К критике гегелевской философии права. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 414-415.
- 62 Ленин В.И. Социализм и религия. // Полн. собр. соч., т. 12, с. 142.
- 63 Зюганов Г. Святая Русь и кощеево царство. Основы русского духовного возрождения. М., 2003, с. 15.
- 64 Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 15.
- 65 Зюганов Г. Святая Русь и кощеево царство. М., 2003, с. 65.
- 66 Там же, с. 43.
- 67 Там же, с. 44.
- 68 Зюганов Г. Святая Русь и кощеево царство. М., 2003, с. 48.
- 69 Там же, с. 57.
- 70 Зюганов Г. Россия – Родина моя. Идеология государственного патриотизма. М., 1996, с.с. 235-236.
- 71 Там же, с.с. 237-238.
- 72 Зюганов Г. Уроки жизни. М., 1997, с. 369.
- 73 Сальто-мортале – прыжок с переворачиванием тела в воздухе.

74 Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М., 1987.

75 Черняев А. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с. 327.

76 Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 125.

77 Диффамация – распространение в средствах массовой информации (в печати, по телевидению и радио) заведомо ложных сведений, позорящих имя, честь и достоинство какого-либо лица, учреждения, политической партии, социальной группы или класса с целью вызвать к ним отвращение или ненависть со стороны общества.

78 Цит.по: Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. (Перевод с английского). М., 1989, с. 8.

79 Гитлер Адольф. Моя борьба (Mein Kampf). Харьков, 2003, с. 319.

80 Там же, с. 448.

81 Там же, с. 449.

82 Там же, с.с. 664-665.

83 Там же, с. 665.

84 См.: Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с. 321.

85 Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с. 384.

86 Гитлер Адольф. Моя борьба (Mein Kampf). Харьков, 2003, с. 672.

87 Там же, с. 673.

88 Там же.

89 Там же, с. 673.

90 Там же, с. 674.

91 Там же.

92 Яковлев А. Горькая чаша. М., 1994, с. 321.

93 Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 89.

94 Яковлев А. Крестосев. М., 2000, с.с. 265-266.

95 Яковлев А. Горькая чаша... М., 1994, с. 410.

96 Яковлев А. Крестосев. М., 2000, с. 270.

97 Ципко А. Правда никогда не опаздывает. // В кн.: Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 8.

98 Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. По дневниковым записям. М., 1993, с.с. 26-27, 51.

99 Яковлев А. Горькая чаша. Большевизм и Реформация в России. Ярославль, 1994, с. 62.

100 Там же.

101 См. «Октябрьский переворот. Революция 1917 года глазами ее руководителей. Воспоминания русских политиков и ком-

- ментарий западного историка». М., 1991, с.с. 103-104.
- 102 Черменский Е.Д. Февральская буржуазно-демократическая революция. // «Вопросы истории». 1957, № 2, с. 10.
- 103 Булдаков В.П. На повороте. 1917 год: революции, партии, власть. // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М., 1991, с. 19.
- 104 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 95.
- 105 Яковлев А. Горькая чаша. Большевизм и Реформация в России. Ярославль, 1994, с. 227.
- 106 Ареопаг – собрание авторитетных лиц («номенклатура»).
- 107 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 97.
- 108 См.: История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории советского государства. М, 1991, с. 39.
- 109 АНАБИОЗ – резкое снижение жизнедеятельности какого-либо организма с последующим восстановлением ее при благоприятных условиях. В данном случае, – при контрреволюционных условиях, созданных кликой Горбачева – Ельцина.
- 110 ВУРДАЛАК – в русских народных поверьях: оборотень, мертвец-кровопийца.
- 111 Ельцин Б. Записки президента. М., 1994, с. 387.
- 112 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с.с. 109-110.
- 113 Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски (Перевод с английского). М., 1989, с. 80.
- 114 Рид Джон. 10 дней, которые потрясли мир. М., 1957, с. 215.
- 115 Ленин В.И. Телеграмма В.В. Воровскому. // Полн. собр. соч., т. 50, с. 362.
- 116 См.: Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. (Перевод с английского). М., 1989, с. 181.
- 117 Там же.
- 118 См.: Из истории гражданской войны в СССР: Сборник документов и материалов: В 3-х т. М., 1961. Т. 2, с. 43.
- 119 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 150.
- 120 Там же.
- 121 Цит. по: Кларк Роберт. Ленин. Человек без маски. (Перевод с английского). М., 1989, с.с. 176-177.
- 122 Цит. по: Кларк Роберт. Ленин. Человек без маски. (Перевод с английского). М., 1989, с. 175.
- 123 Деникин А.И. Поход на Москву («Очерки русской смуты»). М., 1989, с. 37.
- 124 Там же, с. 39.
- 125 Цит. по: Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. (Пе-

- ревод с английского). М., 1989, с.с. 151-152.
- 126 Воспоминания о В.И. Ленине. Т. 2. М., 1984, с.с. 258-259.
- 127 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 102.
- 128 ФАРИСЕЙ – лицемер, ханжа.
- 129 См.: Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски (Перевод с английского). М., 1989, с. 173.
- 130 Это Ельцин раструбит на весь мир, как его, якобы, пытались убить, сбросив в мешке (пьяного) в реку, где воды – воробью до колена...
- 131 Воспоминания о В.И. Ленине. Т. 2, М., 1984, с. 256.
- 132 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 97.
- 133 Цит. по: Мельниченко В. Личная жизнь Ленина. М., 1998, с. 47.
- 134 Яковлев А. Горькая чаша. Большевизм и Реформация в России. Ярославль, 1994, с. 227.
- 135 Яковлев А. Крестосев. М., 2000, с. 18.
- 136 Там же, с. 19.
- 137 Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. М., 1992, с. 282.
- 138 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 109.
- 139 Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с.с. 106, 108-109.
- 140 Там же, с. 114.
- 141 См.: «История Отечества. Люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства». М., 1991, с.с. 61-100.
- 142 См. Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. М., 1989, с.с. 212, 230.
- 143 Там же, с. 231.
- 144 Ленин В.И. А.Г. Шляпникову. Полн. собр. соч., т. 50, с. 82.
- 145 Там же.
- 146 Цит. по: Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. М., 1989, с. 158.
- 147 Ленин В.И. Разговор по прямому проводу с И.В. Сталиным 24 июля 1918 г. // Полн. собр. соч., т. 50, с. 126.
- 148 Там же, с. 127.
- 149 Ленин В.И. Кларе Цеткин. 26 июля 1918 г. // Полн. собр. соч., т. 50, ст. 128.
- 150 Ленин В.И. В.А. Антонову-Овсеенко и Г.К. Орджоникидзе. // Полн. собр. соч., т. 50, с. 30.
- 151 Ленин В.И. А.Д. Цюрупе. // Полн. собр. соч., т. 50, с.с. 137-138.
- 152 Ленин В.И. Телеграмма С.П. Серее. // Полн. собр. соч.,

т. 50, с. 155.

153 Кларк Рональд. Ленин. Человек без маски. М., 1989, с. 159.

154 Ленин В.И. В государственное издательство и Е.А. Преображенскому и Н.И. Бухарину. 8.VIII. 1920. // Полн. собр. соч., т. 51, с. 251.

155 АБЕРРАЦИЯ – отклонение от чего-нибудь, искажение чего-либо. В данном случае – исторической правды.

156 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 216.

157 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 227.

158 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 234.

159 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 238.

160 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 252.

161 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 260.

162 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 273.

163 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 275.

164 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 275.

165 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 338.

166 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 109.

167 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 223.

168 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 154.

169 Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. М., 1991, с. 329.

170 Волкогонов Д. Семь вождей. Книга 1. М., 1995, с. 42.

171 Миронов Б. Иго иудейское. М., 2005, с.с. 224, 236.

172 Волкогонов Д. Семь вождей. Книга 1. М., 1995, с. 23, 26.

173 Цит. по: Мельниченко В. Личная жизнь Ленина. (Записки последнего директора Центрального музея В.И. Ленина.) М., 1998, с.с. 9-17.

174 Волкогонов Д. Семь вождей. Книга 1. М., 1995, с. 44.

175 Там же, с. 45.

176 Там же, с. 46.

177 Там же, с. 47.

178 Мельниченко В. Личная жизнь Ленина. М., 1998, с.с. 69-70.

179 Волкогонов Д. Семь вождей. М., 1995, с. 44.

180 Цит. по: Мельниченко В. Личная жизнь Ленина. М., 1998, с. 163.

181 Там же, с.с. 142, 144.

182 Анин Д. Революция и ее историография. Послесловие. (О причинах поражения.) /// «Октябрьский переворот. Революция 1917 года глазами ее руководителей». М., 1991, с. 367.

183 Мельниченко В. Личная жизнь Ленина. М., 1998, с. 265.

184 РЕНЕГАТ – отступник, изменник.

185 Ленин В.И. О «Вехах». // Полн. собр. соч., т. 19, с.с. 167-168.

186 Зиновьев А.А. Марксизм с логической точки зрения. // В кн. «Теория и практика марксизма (история, современность, перспективы)». М., 2002, с. 189.

187 Зиновьев А.А. Гомо советикус. Парабеллум. М., 1991 и др.

188 Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. // Полн. собр. соч., т. 18, с. 131.

189 Эпштейн М. Эдипов комплекс советской цивилизации. / «Новый мир», 2006, № 1, с.с. 114, 121, 122, 125.

190 Кувакин В.А. Ленин: эффект неразорвавшейся бомбы. / «Вестник Российского философского общества». М., 2005, № 1(33), с.с. 158-159.

191 Кувакин В.А. Мысль, защищающая жизнь. — Предисловие к книге Г. Парсонса «Человек в современном мире». М., 1985, с. 6.

192 Аль Д.Н. Самозванцы в роли интеллигенции. // «Судьба российской интеллигенции». С.-Петербург, 1999, с. 123.

193 Ойзерман Т.И. Принципиальная несостоятельность пресловутого выражения: «Марксизм-ленинизм». // «Марксизм. Прошлое, настоящее, будущее». М., 2003, с. 148.

194 Ойзерман Т.И. К вопросу о теоретическом источнике марксизма. // «Марксизм и будущее цивилизации». Том I. М., 2006, с. 300.

195 Ленин В.И. Тетради по империализму. // Полн. собр. соч., т. 28. с.с. 3-740.

196 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 304-305.

197 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 310-312; 320-322.

198 Данные приводятся по: 1) материалам газет «Financial Times» от 9 мая 2002 г.; «Unsere Zeit» от 28 июня 2002 г.; 2) Биндюков Н.Г. Глобализация и Россия: парадигма, социально-политический аспект, стратегия левых сил. М., 2004, с.с. 30-31.

199 Джозеф Стиглиц – выдающийся американский экономист, автор многих фундаментальных трудов по экономике. В 1993 г. был назначен главой Совета экономических консультантов при президенте США Клинтоне. В 1997-2001 гг. занимал должность главного экономиста и вице-президента Всемирного банка, хорошо знает работу Международного валютного фонда (МВФ).

200 Стиглиц Джозеф. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003, с.с. 24-25.

201 Там же, с.с. 206-207.

202 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 326, 330-331, 336.

203 Апогей – высшая степень, расцвет чего-нибудь...

204 Стиглиц Джозеф. Глобализация: тревожные тенденции.

- М., 2003, с.с. 37-38.
205 Там же.
206 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 343, 356-357.
207 Стиглиц Джозеф. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003, с. 41.
208 Информационный бюллетень. Документы коммунистических и рабочих партий. Афины, 1/2005, с. 54.
209 Перкинс Джон. Исповедь экономического убийцы. Pretext, 2005, с. 13.
210 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 359-360.
211 Парсонс Г. Человек в современном мире. М., 1985, с.с. 111-112.
212 Там же, с. 114.
213 Перкинс Джон. Исповедь экономического убийцы. М., 2005, с. 17.
214 Никсон Ричард. 1999. Победа без войны. // В сборнике материалов буржуазной печати «2000 год: победа без войны или апокалипсис». Разослано по специальному списку, № 000101. М., «Прогресс» 1989, с.с. 237, 239-240.
215 Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003, с.с. 48, 55 и др.
216 Там же, с. 25
217 Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003, с.с. 25-26.
218 Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003, с. 43.
219 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с.с. 364, 372-373.
220 См.: Никсон Ричард. 1999 год. Победа без войны. // В сборнике материалов буржуазной печати «2000 год: победа без войны или апокалипсис?» М., 1989, с.с. 37, 68, 71, 75, 76, 77, 82, 129, 149.
221 Никсон Ричард. 1999 год. Победа без войны. // В сборнике материалов буржуазной печати «2000 год: победа без войны или апокалипсис?» М., 1989, с. 158.
222 Там же.
223 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с. 374.
224 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с. 422.
225 Ойзерман Т.И. К вопросу о теоретическом источнике марксизма. // Марксизм и будущее цивилизации». Том 1. М., 2006, с. 300.
226 Там же.

227 Ойзерман Т.И. К вопросу о теоретическом источнике марксизма. // «Марксизм и будущее цивилизации». Том 1, М., 2006, с. 300.

228 Ленин В.И. Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов. // Полн. собр. соч., т. 44, с.с. 341-342.

229 Там же, с. 342.

230 Ленин В.И. Успехи и трудности Советской власти. // Полн. собр. соч., т. 38, с.с. 54-55.

231 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. // Полн. собр. соч., т. 27, с. 422.

232 Там же, с. 424.

233 ПАРАДОКС – неожиданный, странный; в логике – высказывание, противоречащее логическим законам.

234 Антиномия – неустранимое противоречие, мыслимое в идее или законе при попытке их доказательного формулирования.

235 Ленин В.И. Война и революция. // Полн. собр. соч., т. 32, с. 83.

236 Ленин В.И. Война и революция. // Полн. собр. соч., т. 32, с. 82-83.

237 Там же.

238 Цит. по: «2000 год: победа без войны или апокалипсис?» М., 1989, с. 238.

239 Там же, с.с. 149, 237-238.

240 Данные приведены по: 1) Кондратьев К.Я., Донченко В.К., Лосев К.С., Фролов А.К. Экология – экономика – политика. СПб., Научный центр РАН, 1996, с.с. 458-462; 2) Левашов В.К. Устойчивое развитие общества: парадигма, модели, стратегия. Институт социально-политических исследований РАН. М., 2001, с.с. 53-57.

241 Иванов Вячеслав. Или человечество по-настоящему объединится, или его не будет. // Газета «Московские новости», 13-19 октября 2006 г., № 39 (1356), с. 12.

242 Ленин В.И. Письма о тактике. // Полн. собр. соч., т. 31, с. 133.

243 Маркс К. Передовица в № 179 «K?Inische Zeitung» // Собр. соч., т. 1, с. 113.

244 Ленин В.И. Карл Маркс. // Полн. собр. соч., т. 26, с. 55.

245 Ленин В.И. Последнее слово «искровской» тактики // Полн. собр. соч., т. 11, с. 367.

Главный редактор - В.В.Бурдюгов

Адрес редакции для писем: 125130, Москва,
ул. З. и А. Космодемьянских, 10/12, кв. 168.

Бурдюгову Владимиру Викторовичу.

Тел. (495) 159-21-12

E-mail: com@ultranet.ru

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.

Свидетельство о регистрации № 013009 от 03 ноября 1994 г.

Формат А5. Печать офсетная. 8 печатных листов. Тираж 4000 экз.

Отпечатано в Москве ООО «Комарм»

На журнал «Коммунист» можно подписаться в любом почтовом отделении. Журнал включен в Каталог Агентства «Роспечать».

**Подписной индекс нашего журнала -
73539**

(подписка с любого очередного номера).

ἸḂἹἸἈḐḐḐḐ ἌḂἈḐ ḂḐḐἈἹ, ḂἹἈἈἸἹἸἸḐἈḂḂ!



КОММУНИСТ

В этом номере:

В.Сапрыкин -

**ПЕЩЕРНЫЙ АНТИЛЕНИНИЗМ КАК
ЗЕРКАЛО КРИМИНАЛЬНО-БУРЖУАЗНОЙ
КОНТРЕВОЛЮЦИИ**

2

МАРТ

2007

АПРЕЛЬ